

АКАДЕМИЯ НАУК СССР
ИНСТИТУТ НАРОДОВ АЗИИ
Ю. Э. БРЕГЕЛЬ

ХОРЕЗМСКИЕ
ТУРКМЕНЫ
в XIX веке

***ВТОРАЯ ЧАСТЬ (kungrad.com)**

ИЗДАТЕЛЬСТВО ВОСТОЧНОЙ ЛИТЕРАТУРЫ
Москва 1961

Сайт «КУНГРАД» <http://kungrad.com>

ОГЛАВЛЕНИЕ

Вместо введения. (Несколько предварительных замечаний об «Очерках по истории Средней Азии» П. П. Иванова.)

Средняя Азия в XVI—XVIII вв.

Глава I. Узбеки и казахи до расселения их на территории Средней Азии

Глава II. Шейбани-хан и его завоевания Образование Бухарского и Хивинского ханств

Глава III. Бухара и Хива в XVIII в. Образование Кокандского ханства

Среднеазиатские ханства в первой половине XIX в.

Глава IV. Бухарское ханство

Глава V. Хивинское ханство и туркмены

Глава VI. Кокандское ханство

Глава VII. Культурная жизнь народов Средней Азии в XVIII — первой половине XIX в.

Список сокращений.

Краткий обзор важнейших источников по истории Средней Азии XV середины XIX в.

Литература

* * *

Во второй части книги публикуются материалы по истории туркмен из архива хивинских ханов. В описании архива, изданном П. П. Ивановым, документам, касающимся туркмен, уделено сравнительно мало внимания. О некоторых из них П. П. Иванов вообще не упомянул, о других сказал лишь вскользь; в переведенных им отрывках, связанных с туркменами, иногда упущены некоторые существенные детали. Все это, конечно, несколько не умаляет огромной заслуги П. П. Иванова, открывшего архив и в короткий срок опубликовавшего работу, которая дает не только формальное описание документов, но во многих случаях и глубокий анализ их содержания. П. П. Иванов сделал первый, наиболее существенный шаг в изучении хивинского архива и использовании его данных для характеристики социально-экономических отношений в Средней Азии XIX в., проложив путь для дальнейших исследований.

Из 137 документов архива хивинских ханов, открытых П. П. Ивановым, в той или иной мере касаются туркмен 50 документов²⁰. Из описанных М. Ю. Юлдашевым девяти документов, обнаруженных в Ленинградском отделении Института востоковедения (ныне — Института народов Азии) АН СССР, сведения о туркменах содержат четыре документа²¹. Наконец, с историей туркмен связаны и открытые А. Л. Троицкой 9 документов из так называемой папки документов о плотине Бенд²². Таким образом, из всех обнаруженных к настоящему [12] времени 155 документов архива материал о туркменах содержат 63.

По своему назначению большинство их делится на две части: приходо-расходные книги или

тетради (дафтары), которые велись чиновниками (диванами), состоявшими при трех высших хивинских сановниках — мехтере, кушбеги и диванбеги, и дафтары по учету нукеров. Однако это лишь формальный признак; в действительности, содержание всех этих дафтаров в части, касающейся туркмен, очень разнообразно. В них заключены сведения о расселении и численности туркменских племен, о туркменском землевладении, о нукерской службе туркмен, о старшинах и родовой знати и их взаимоотношениях с хивинским ханом, о туркменском восстании 50—60-х годов XIX в., о сборе зеката с туркменских купцов. 15 мелких документов²³ представляют собой главным образом донесения (*ариза*) хивинскому хану и его сановникам, связанные с упомянутыми выше восстаниями; три документа из этих 15—письма (или прошения) хивинскому хану и кушбеги, подписанные туркменскими старшинами.

Самые ранние из документов архива, касающихся туркмен, относятся к 1240/1824-25 г., самые поздние — к 1289/1872-73 г. По отдельным годам документы распределяются очень неравномерно: к 1824—1832 гг. относятся всего лишь три дафтара (№ 59, 5 и 57), далее следует промежуток в 12 лет (1833—1844), за который не сохранилось ни одного документа, и все остальные документы относятся к 1845—1872 гг. Это объясняется, видимо, тем, что архив хивинских ханов дошел до нас далеко не полностью. Сейчас представляется невозможным определить, какая именно его часть сохранилась. Многие документы могли погибнуть во время восстаний 50—60-х годов XIX в.²⁴, другие — во время занятия Хивы русскими войсками в 1873 г. Впрочем, отсутствие некоторых видов документов (например, записей о взимании зеката с туркмен) объясняется, очевидно, тем, что такие документы просто не составлялись²⁵.

[13] В предлагаемом здесь описании все документы расположены по тематическому признаку, а внутри разделов — в хронологическом порядке. Эта группировка отличается от группировки П. П. Иванова, который отмечал, что содержание отдельных частей одного и того же дафтара оказывается нередко весьма разнородным, и поэтому в основу группировки положил в каждом дафтаре ту часть записей, содержание которой представлялось наиболее важным и характерным²⁶. Действительно, во многих дафтарях отдельные записи совершенно не связаны друг с другом по содержанию, и причины их внесения в одну тетрадь трудно установить; возможно, что они были сделаны одним чиновником (как это видно иногда по почерку), однако в одной и той же тетради нередко делались записи разными лицами и в разное время. Поэтому каждая самостоятельная запись или группа записей рассматривается нами как отдельный документ, в связи с чем различные списки и другие записи из одного и того же дафтара могут быть помещены в разных отделах описания. Такое расположение должно облегчить дальнейшее исследование этих документов.

Давать полный перевод большинства документов хотя бы в тех частях, которые касаются туркмен, не представлялось целесообразным. Многие из этих документов являются именными списками туркмен—либо получивших землю в Хивинском ханстве, либо нукеров, участвовавших в походе. Приводить их в полном объеме в большинстве случаев вряд ли необходимо. Мы ограничиваемся, как правило, сокращенным переводом, в котором указываются все заголовки в таких списках, названия родовых подразделений, имена старшин и количество занесенных в списки имен по родовым подразделениям. Кроме того, дается подробное описание каждого документа, в котором отмечаются все его особенности — главным образом различные пометки, которые стоят возле отдельных имен. Лишь некоторые, особо интересные списки небольшого объема переведены полностью (это во всех случаях оговаривается).

В другой большой группе документов — приходо-расходных дафтарях — записи о различных выдачах туркменам вкраплены среди записей самого разнообразного содержания, к туркменам никакого отношения не имеющих. Дать полный перевод **[14]** таких дафтаров ввиду их большого объема совершенно невозможно, да и не нужно. Нет необходимости также производить полную выборку всех записей о туркменах: это тоже заняло бы много места, а самые записи во многих случаях однотипны, и их перевод, кроме большого числа имен, ничего бы не дал. Поэтому мы приводим лишь образцы записей²⁷.

Из мелких документов не было необходимости давать полный перевод всех *ариза* из папки о

плотине Бенд, так как не все их содержание имеет значение для истории туркмен; поэтому мы ограничиваемся подробным пересказом с отдельными выдержками. Остальные *ариза* приведены полностью, большей частью за исключением вступительной титулатуры ²⁸.

Наконец, дан полный перевод двух реестров земельных участков, розданных туркменам, так как они представляют особый интерес.

Вместе с изложением и переводами документов приводятся все сведения, относящиеся к их описанию: датировка, соотношение с другими документами и т. д. Все прочие сведения, связанные с содержанием документов, вынесены в примечания. Внешнее описание дается только для тех документов, которые не были описаны П. П. Ивановым и М. Ю. Юлдашевым. Как в изложении и переводе документов, так и в примечаниях к ним обращено особое внимание на имена старшин — точнее, на те имена, при которых стоят какие-либо звания и титулы хотя бы в одном из документов. Это важно с двух точек зрения. Во-первых, это дает чрезвычайно ценный материал об общественном строе туркмен и об их взаимоотношениях с Хивинским ханством, — материал, который во многих случаях может быть сопоставлен со сведениями, имеющимися в других [15] источниках. Во-вторых, это может в дальнейшем помочь нашим этнографам; туркмены, которые помнят историю своего племени, а теперь нередко называют имена старшин, упомянутые в документах архива²⁹, что имеет немалое значение для проверки их рассказов, в особенности сообщаемой ими хронологии.

По тем же причинам, по которым невозможно дать полный перевод всех документов архива хивинских ханов о туркменах, не может быть помещен и узбекский текст этих документов. Особо интересные или важные в каком-либо отношении страницы приводятся факсимиле (обычно с уменьшением, масштаб, которого не оговаривается, так как формат оригинала известен из описания). В изложении и переводе всех документов приводится в скобках текст подлинника в следующих случаях: а) когда текст неясен или перевод представляется спорным; б) когда имена, названия и термины имеют необычное начертание; в) когда нужно дать представление о некоторых специфических оборотах и выражениях, встречающихся в подлиннике; г) в названиях тех туркменских родовых подразделений, которые в документах архива и в литературе встречаются в разном начертании. Узбекский текст приводится с сохранением орфографии оригинала.

Предлагаемое здесь описание «туркменских» документов архива хивинских ханов, очевидно, не является исчерпывающим. Автор ставил своей задачей в первую очередь извлечь тот материал, который представлялся особенно важным для изучения общественного строя туркмен; некоторые выводы и гипотезы, изложенные в первой части работы, в значительной степени основаны на этом материале. Вместе с тем это описание облегчит исследователям, которые в будущем обратятся к архиву, ориентировку в этих документах.

* * *

При установлении транскрипции собственных имен автор исходил прежде всего из необходимости учитывать более или менее прочно установившуюся в русском востоковедении традиционную транскрипцию многих среднеазиатских имен (главным образом арабского и иранского происхождения). Этой [16] транскрипции в основном придерживались авторы всех публикаций источников и многих исследований по истории туркмен и Туркменистана³⁰, и отказ от традиции в данном случае затруднил бы сопоставление новых материалов с уже опубликованными. Нельзя при этом не учитывать также, что произношение многих имен (особенно «традиционных» мусульманских) могло быть различным в разных областях, у разных туркменских племен и в разное время (например, имя Мухаммед могло варьировать: Мамед, Мамбет, Мат, Мет и т. п.). Выбор одного из вариантов подобного местного произношения всегда был бы произвольным и субъективным. Кроме того, это привело бы к разнобою в написании одних и тех же имен. Учитывая эти соображения, мы старались придерживаться следующих основных принципов транскрипции имен:

1. Общемусульманские имена арабского и персидского происхождения даются в традиционном написании, независимо от их действительного (туркменского или узбекского) произношения³¹. В частности, в таких именах сохраняется буква *ф* (например, Сафар, Нефес и т. п.), хотя произносится она в тюркских языках обычно как *п* (Сапар, Непес).

2. Туркменские имена тюркского происхождения даются по возможности с учетом их туркменского произношения. Однако и для них принимается во внимание то начертание, которое дают обычно восточные (узбекские) источники — архив хивинских ханов и хивинские хроники; особенно это относится к написанию согласных (например, в работе принято написание Кара, а не Гара).

3. Составные имена, которые в современной туркменской и узбекской орфографии пишутся слитно, везде передаются через дефис.

Названия туркменских племен и родов также, как правило, передаются в соответствии с установившейся традицией (там, [17] где таковая существует), например: имрели (вместо *емрели* в соответствии с произношением)³², али-или (а не *алийли*)³³, салор (а не *салыр*), орус-кошчи (а не *орсукчи*)³⁴, чоудор (а не *чаудыр* или чоудыр)³⁵ и т. п. В описании документов архива хивинских ханов названия родовых подразделений передаются, как правило, в соответствии с их начертанием в подлиннике, а в примечаниях в ряде случаев оговорено их туркменское произношение (если оно было известно по каким-либо материалам). Географические названия, как правило, транскрибируются в соответствии с их современным написанием (и произношением), принятым на наших картах, например: Газават (вместо Гази-абад), Уаз (вместо Вас), Ходжейли (вместо Ходжа-или), Ташауз (вместо Таш-Хауз), Ильялы (вместо Йыланлы и Хиляли)³⁶. На карте в таких случаях рядом с современным написанием обозначена в скобках и форма, в которой эти названия встречаются в источниках.

Термины «Хорезм», «Хорезмский оазис» употребляются в настоящей работе в основном в том же значении, какое утвердилось за ними в нашей исторической и географической литературе: ими обозначаются оазисы низовьев Аму-Дарьи (от Дарган-ата до Аральского моря), включая земли древнего орошения до Устюрта и Сарыкамыша на западе. Для XIX века (после завоевания Аральского владения Мухаммед-Рахим-ханом) Хорезм равнозначен Хивинскому ханству³⁷.

[18] Особо следует сказать о терминологии, применяемой для обозначения родовых подразделений туркмен. В хивинских источниках какой-либо системы в этом отношении нет; видимо, в XIX в. (как и в XX) не было ее и у самих туркмен³⁸. Одни и те же единицы родового деления обозначались разными терминами, а один и тот же термин относился к разным по своему положению в родоплеменной структуре единицам. Поэтому мы отказались от употребления туркменских терминов (например, *тайна*, *типе*), заменяя их всюду словами «родовое подразделение» или «род». Последний термин, конечно, следует понимать сугубо условно, так как «род» у туркмен, как будет показано ниже, в рассматриваемое время имел совершенно иной характер, нежели в эпоху родового строя. Нами принят также условный термин «отдел» для обозначения самых крупных подразделений, из которых состояли некоторые племена, например байрам-шалы и кара-чока у йомутов, отамыш и тохтамыш у теке и т. п.

* * *

Автор считает своим долгом выразить глубокую признательность Э. Н. Наджипу, оказавшему большую помощь при переводе отдельных документов архива хивинских ханов, а также Б. И. Вайнберг, Г. П. Васильевой, Б. А. Каррыеву, С. Г. Кляшторному, Г. Е. Маркову, А. М. Мугинову, В. А. Ромодину, А. С. Тверитиновой, С. А. Токареву и А. Л. Троицкой, просмотревшим работу в рукописи и сделавшим ценные замечания.

18 Из неопубликованных этнографических материалов в нашем распоряжении были лишь полевые записи Туркменской этнографической экспедиции МГУ 11955 г., в которой автору привелось участвовать.

19 Примеры этого см. ниже, стр 110, 128, 131, 144, 156.

20 Документы № 5, 6, 9, 10, 15, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 26, 28, 30, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 46, 49, 66, 57, 68, 59, 62, 63, 64, 66, 74, 75, 76, 77, 81, 82, 83, 84, 90, 91, 96, 98, 110, 116, 117, 118, 120, 134

- 21 Архив Куна, оп. 1, № 133, 134, 135 и рук Ин-та народов Азии АН СССР А 423.
- 22 См. Троицкая, Земельно-водная политика
- 23 № 110, 116, 117, 118, 120, 134 и 9 документов о плотине Бенд.
- 24 Так по словам А Л Куна, были уничтожены все податные дафтары в Кунграде во время восстания Мухаммеда-Фена в 1858 г. (Кун, *Очерк* л. 27 б)
- 25 Сведения о налогах в Хивинском ханстве, составленные в 1873 г. для А. Л. Куна кем-то из хивинских чиновников, показывают, что сбор зеката с туркмен велся без дафтара (см Архив Куна, оп. 1, № 101, л. 3 б).
- 26 Иванов, *Архив*, стр 30.
- 27 Когда работа была уже в наборе, вышел в свет том II (том I должен выйти позднее) подготовленного Институтом востоковедения АН УзССР издания документов архива хивинских ханов («XIX аср Хива давлат хужжатлари», II том, Тошкент, 1960). Он содержит семь приходо-расходных дафтаров: № 40, 46, 76, 77; Архив Куна, оп. 1, № 133 и 134; рук. Ин-та народов Азии А 423. Документы опубликованы в современной узбекской графике, с краткими примечаниями и указателями.
- 28 К сожалению, подлинники документов № 110, 116, 117, 118, 120 и 134 утеряны, так что переводы даются по узбекскому тексту, опубликованному П. П. Ивановым (*Архив*, стр. 273—278). Документ № 120, о содержании которого говорит П. П. Иванов, не представляет особого интереса и опущен нами (текст его см. Иванов, *Архив*, стр. 279—280).
- 29 Такие случаи отмечены в примечаниях.
- 30 См. МИТТ II; МИУТТ; *Материалы по истории каракалпаков*; Иванов, *Архив*; ОИТН. Ср. также другие работы П. П. Иванова, работы В. В. Бартольда и А. Н. Самойловича. При некоторых расхождениях в деталях транскрипция «традиционных» имен в этих работах в целом идентична. В «Истории Туркменской ССР» транскрипция имен, к сожалению, крайне непоследовательна, например: Мухаммед Юсуп и Юсуф Ходжа; Нефес-бек Якшимамед оглы, Нурмухамед Махтум-бек, Тачмаммед (!) и т. п.
- 31 В виде исключения входящие в состав имен слова *** и *** транскрибируются ближе к их произношению: «палван» и «батыр».
- 32 В архиве хивинских ханов встречаются написания *** (чаще всего), ***, *** и *** (последнее редко).
- 33 В архиве хивинских ханов и в хивинских хрониках встречаются три написания: *** (чаще), *** и ***.
- 34 В архиве и хивинских хрониках — *** (очень редко еще *** и ***) Видимо, такое произношение когда-то существовало.
- 35 В архиве и хивинских хрониках— ***, *** и *** (последнее редко).
- 36 В архиве и хивинских хрониках одинаково часто встречаются два написания: *** (Йыланлы) и **** (Хиляли).
- 37 В нашей литературе для позднего средневековья и нового времени термин «Хорезм» часто употребляется как географическое понятие, в отличие от названия государства — Хивинского ханства. Однако для рассматриваемого времени вряд ли стоит противопоставлять эти два понятия. Собственно говоря, «Хорезм» оставалось официальным наименованием ханства (в восточных хрониках и документах) вплоть до его присоединения к России и даже после этого, о чем свидетельствует хотя бы название сочинения Баяни и титулатура хивинских ханов в их ярлыках XX в. Название «Хивинское ханство» употреблялось преимущественно в России (а не на Востоке) и в основном лишь с XVIII в.
- 38 См. об этом ниже, стр. 342—343.

Часть II
ДОКУМЕНТЫ ПО ИСТОРИИ
ТУРКМЕН ИЗ АРХИВА
ХИВИНСКИХ ХАНОВ

[231] 1. ДОКУМЕНТЫ О РАЗДАЧЕ ЗЕМЛИ ТУРКМЕНАМ

(Общую характеристику документов архива хивинских ханов, касающихся туркмен, см. в предисловии, стр. 11—14. Примечания, помеченные цифрами, см. в конце описания (стр. 342—379).)

1.

№ 5, л. 153 (вкладной). Список, озаглавленный: «Нукеры-чоудоры инак-бека» (***).¹ В списке всего 42 имени, из них два зачеркнуты. На первом месте — Ярлыкаб-юзбаши. За ним был записан Ата-Мухаммед, сын Курбан-бека, но потом его имя было перечеркнуто, а над ним написано «Хал-Мухаммед, сын Курбан-бека», однако и это имя зачеркнуто. Из прочих имен можно отметить: Тахир, сын Сафар-мирзы (36-й по порядку) и Базар-бай, сын Ораз-Мухаммед-хана (37-й). В правом нижнем углу имеется следующая запись (поперек листа): «Список написан Шах-беком, Хал-Мухаммед-баем и Рамазан-мюшрифом, которым инак-благодетель² повелел наделить землей (Букв, «отмерить и дать».) в низовье Боз-яба тридцать девять нукеров-чоудоров, каждому [или «на каждого»] по 50 танапов». ***

Даты составления списка нет. Возможно, что этот список случайно попал в дафтар № 5: он написан не на такой бумаге, как весь дафтар (Дафтар № 5 — из бумаги русского производства (см. Иванов, Архив, стр. 156); л. 153 — на бумаге европейского происхождения, с водяным знаком в виде льва и короны). В архиве имеются только два дафтара из такой же бумаги и того же формата: № 10 и № 18. Первый датируется 1280-ми гг. х., второй — 1240-ми гг. х. В [232] дафтаре № 5 нет списка нукеров инак-бека, но зато такой список есть в дафтаре № 57, относящемся к 1247/1831-32 г. Учитывая это, а также принимая во внимание, что в других дафтарях вкладные листы и записки обычно датируются так же, как и весь дафтар, можно полагать, что и рассматриваемый список относится к 1240-м годам хиджры (1820—1830-м годам)³.

2

№ 24, лл. 48 б—64 б. Именные списки землевладельцев племени сакар. Составлены по родовым подразделениям, обозначаемым большей частью термином халк (***).⁴ Внутри каждого подразделения списки разбиты по «мечетям»⁵. Ниже приводятся названия родовых подразделений и мечетей, с указанием числа землевладельцев в каждой из них⁶.

«[Люди] племени сакар, получившие землю (***)⁷ в [районе] Тазе-Ханабада и Кандум-кала. Список, представленный Мухаммед-Эмином-юзбаши (л. 486).

Мечеть Сахиб-Назар-бек — 44 чел. (В списках на лл. 48 б—58 а после каждого имени написано: «десять танапов».) (лл. 48 б—49 а). Мечеть Курбан-Нияз-ишан—83 чел.⁸ (лл. 49а—49 б).

[Род] юлтак (***). Мечеть Оде-хан-юзбаши — 78 чел. (лл. 50 а—50 б).

[Род] ушак-кызан (***). Мечеть Кадыр-Берды — 43 чел. (л. 51 а).

[Род] меллече (****). Мечеть Руз-Мухаммед — 43 чел. (л. 516).

Род бичкеч (***).⁹ Мечеть Эвез-Мурад-дехабаши¹⁰ — 19 чел. (л. 52 а).

[Род] айлак (***).¹¹ Мечеть Кахир-Кули-бай — 57 чел. (лл. 52а-52б).

Род юха (***). Мечеть - Девлет-бай—38 чел. Мечеть Нур-Мухаммед-бек—110 чел. (лл. 52 б—54 а).

[Род] дели-сакар¹², [обитающий] по [каналу] Чотур (***). Мечеть Курбан-бек—63 чел. (лл. 54 а—54 б)

[Род] дараз-сакар (***).¹³ Мечеть Мухаммед-Джума-бек—46 чел. (л. 54 б).

[233] [Род] сакар коти-кара (***).¹⁴ Мечеть Мурад-бек— 45 чел. (л. 55 а).

[Род] сакар майре (***).¹⁵ Мечеть Бек-Дурды-мираб— 87 чел. (лл. 55 б—56 а).

[Род] эшек-сакар¹⁶ в Ата-чегеси (***)(Вероятнее всего, *** —неправильное написание вместо ***, *** и т п. Чеге — туркменское название для закрепленных бугристых песков с кустарниково-травянистой растительностью (Пастбища Кара-Кумов, стр. 18)).

Мечеть Анна-Мухаммед—38 чел. (лл. 56 а—56 б).

[Род] айне-бек¹⁷ [в] Ата-чегеси (***). Мечеть Али-Мухаммед—71 чел. Мечеть Сулейман-Кули (Перед списком мечети Сулейман-Кули (л. 57 а) название рода повторено следующим образом ***) —82 чел. (лл. 56 б-57 б).

[Род] курре-сакар¹⁸ (***). Мечеть Мухаммед-Дурды— 38 чел. (лл. 57 б-58 а).

Всего 985 (Итог относится к списку, представленному Мухаммед-Эмином-юзбаши. Следующие два листа (58 б — 59 а) не заполнены.).

[Люди] племени сакар, получившие землю в [районе] Кандум-кала. Список [людей, которых] наделил землей кушбеги (***)¹⁹ (л. 59 б).

Род айлак-кызан (***). Мечеть Кахир-Кули-бай—12 чел. Мечеть Шукур-дехабаши—14 чел. Мечеть Баба-Нияз-мираб—10 чел. Мечеть Теке-Мухаммед-дехабаши —10 чел. Мечеть Султан-мираб — 7 чел. Мечеть Девлет-бай-дехабаши-10 чел. Мечеть Анна-Нияз-дехабаши —9 чел. Мечеть Мелле-мираб (***) —10 чел. Мечеть Базар-дехабаши—13 чел. Всего 90 (лл. 59 б—60а).

Род меллече-кызан (***). Мечеть Кадыр-Берды-бай—28 чел. Мечеть Мулла Ходжа-Кули-мираб—15 чел. Мечеть Руз-Мухаммед-мираб—26 чел. Мечеть Сеиди-дехабаши—18 чел. Мечеть Эвез-Мурад-дехабаши—20 чел. Всего 107 (лл. 60а-60б).

Род джеллеке-кызан (***). Мечеть Сахиб Назар-бек—31 чел. Мечеть Мухаммед-Мурад-дехабаши—21 чел. Мечеть Анна-Курбан-дехабаши—15 чел. Мечеть Айд-дехабаши—15 чел. Мечеть Мурад-дехабаши—12 чел. Мечеть Сафар-палван—13 чел. Мечеть Мулла Халли-дехабаши —19 чел. Всего 126 (лл. 61 а—61 б).

[234] Род юлтак-кызан²⁰ (***). Мечеть Оде-хан-юзбаши—10 чел. Мечеть Сеид-Кули-дехабаши—13 чел. Мечеть Абдурахман-мираб—10 чел. Мечеть Анна-Берды-мираб—9 чел. Мечеть Мулла Мухаммед-Нияз-мираб—10 чел. Мечеть Эвез-Берды-дехабаши—10 чел. Мечеть Нияз-Мухаммед-мираб—14 чел. Всего 76 (лл. 62 а—62 б).

Род кёули-мерйели (***)²¹. Мечеть Султан-Нияз-мираб—43 чел. Всего 83 (лл. 62 б—63 а). Итого 487²² (л. 63 а).

Сакары кёули-мерйели новые (т. е. вновь прибывшие: ***). Мечеть Шах-Назар-аксакал—25 чел. Мечеть Кутлы-бек—23 чел. Мечеть Анна-бай-аксакал—40 чел. (лл. 63 а-63 б) (Л. 64 а не заполнен.).

Племя сакар (***).

Старшины рода (***) кара-махмуд, обитающего в низовьях Кушбеги-яба в [районе] Куня-Ургенча: Байкам(?)-векиль; Юсуф чуре-акасы; Султан-батыр; Хасан-аксакал. Старшины рода айне-бек, обитающего вдоль Кырк-Кыз-яба в [районе] Тазе-Ханабада: Ай-Мухаммед-бек; Баба-бай. И старшины рода ходжалык: Мухаммед-Дурды-аксакал; Тангри-Кули-сердар. И старшины рода майре, обитающего вдоль Чотур-яба: Курбан-бек; Джума-бек. Старшины рода майре, обитающего в [районе] Кандум-кала: Нур-Мухаммед-бек; Сеид-Мухаммед-аксакал. Старшины рода кызан, обитающего в [районе] Кандум-кала: Сахиб-Назар-бек; Сеид-Нияз-суфи; Оде-хан; Кахир-Кули-аксакал; Кадыр-Берды-аксакал — упомянутые семнадцать старшин поручились каждый за свой род (уруг) в том, что он не уйдет (букв. «не сбежит») и не будет бунтовать (***) (П. П. Иванов (Архив, стр. 54) перевел: «.. будут вести себя спокойно».) [для чего и] составлена [настоящая] запись (***) в воскресенье 22-го шаввала 1265 года, соответствующего году курицы, в Кандум-кала (л. 64б)»²³.

3

№ 18, лл. 15а, 20а, 22а, 23б. Списки землевладельцев из племен салор, игдыр и тиведжи.

Списки землевладельцев по отдельным мечетям в дафтаре № 18 начинаются с л. 2 а. На л. 8 б имеется заголовок [235] «Йьланлы», после чего следуют списки по 32 мечетям округа Ильялы. Таким образом, основная часть списков землевладельцев в дафтаре № 18 относится к этому округу²⁴ (они заканчиваются на л. 29 а). Возле большинства имен проставлено количество принадлежащей данному лицу земли.

На л. 15 а имеется заголовок: «Чарджуйские салоры» (***), после чего следует мечеть Еген-мираб (***) в которой значится всего 8 чел. Из них только у одного участок в 5 танапов, а у остальных семи—по 10 танапов. На л. 20 а значится «мечеть игдыров» (***). В ней—31 чел.;

почти после каждого имени помечено: «игдыр». Только у 6 чел. указан размер участка: у троих—по 5 танапов, у двоих—по 10 танапов, у одного—20 танапов. На первом месте в списке—Гоклен-бай, сын Клыч-бая. Вторым записан «еще Гоклен-бай, сын Клыч-бая»; возможно, что речь идет о двух участках, принадлежащих одному и тому же лицу. Затем на л. 20 б следует «мечеть Алла-Берды игдыр»; в ней 9 чел., все они имеют по 10 танапов земли. После нее на л. 21 а идет «мечеть тиведжи» (***). В ней 82 чел., причем у 42 чел. не указан размер участка. Остальные 40 чел. по размерам участков распределяются таким образом: 5 танапов— 4 чел.; 9 танапов—1 чел.; 10 танапов—32 чел.; 12 ½ танапов— 2 чел.; 20 танапов—1 чел. Наконец, на л. 23 б значится «мечеть салоров» (***). В ней 16 чел.; почти после каждого имени помечено: «салор». По размерам участков они распределяются следующим образом: 2 танапа—1 чел.; 5 танапов—6 чел.; 7 танапов—1 чел.; 8 ½ танапа —1 чел.; 10 танапов— 7 чел.²⁵.

В дафтаре № 18 встречаются записи, относящиеся к различным годам, причем годы везде обозначены только тюркским животным циклом. Однако приблизительная датировка дафтара может быть установлена совершенно бесспорно по некоторым упоминаемым в нем именам²⁶. В частности, в дафтаре упоминается Беглер-хан, правитель Дерегеза в 10—20-х годах XIX в. (см. МИТТ II); говорится о текинцах, прибывших из Ахала вместе с Нияз-Клычем—Нияз-Клыч-сердар ездил послом в Ахал в 1240/1825 г. (см. МИТТ II, стр. 427); есть записи о послых от кытай-кыпчаков, что, по-видимому, связано с восстанием кытай-кыпчаков в Бухарском ханстве в 1821 — 1825 гг.; наконец, упоминается Искандер-бек чандыр—один из видных [236] хивинских военачальников 20-х годов XIX в. (судя по ряду других документов архива). Таким образом, рассматриваемые записи следует отнести к 1240-м годам хиджры (1820—1830-м годам)²⁷.

4

№26, лл. 71а—73б. Списки туркмен племени али-или, получивших землю в разных районах. Первый список озаглавлен: «1268 [год]. Список земель пожалованных [племени] али-или в Кызыл-такыре» (***). В нем значатся 53 человека во главе с Нияз-Кули-юзбаши²⁸. К ним добавлены еще «вновь получившие землю в месяце джумади II 1268 [г.]» (IV. 1852 г.)— всего три человека, после чего помечено: «Эти три человека не прибыли, так как в этом году в [месяце] сафаре (буквально: «к этому сафару») [уже] получили недавно заброшенную землю (***))»²⁹. К тому же списку (во главе с Нияз-Кули-юзбаши) добавлено еще 11 человек, получивших землю в 1270 г. в м-це зу-ль-хидже (IX. 1854 г.). Далее следуют 22 человека во главе с Мухаммед-Кули-кедхуда, причем последние 4 человека получили землю позднее, как явствует из пометок над их именами («***—«новый») и предшествующей надписи: «Земля, отмеренная в месяце джумади II 1268 [г.] Палван-джан Туленгом (?)»(Последнее слово читается не вполне удовлетворительно) (***). Затем идет список людей Назар-бая-юзбаши (23 чел.) и Сары-хана (13 чел.), а на л. 71 б—Мирза-Али-кедхуда (17 чел.) и Анна-Дурды каркына³⁰ (14 чел.). В конце подведен итог: «всего 138» (Сперва записано «144», потом переправлено на «138» Как получился этот итог, не совсем ясно, во всех перечисленных списках много имен зачеркнуто, а другие внесены позже составления первоначального списка). Внизу на том же листе записаны 4 чел., «оставшиеся в Ташаузе» (***), и 3 чел., «получившие землю в Кызыл-такыре» (***).

Далее на лл. 72 б (Л 72 а не заполнен) — 73 б следуют списки нескольких групп туркмен али-или, написанные другим почерком, на этот раз без указания старших или предводителей, в следующем порядке. «Али-или, оставшиеся в [районе] Ташауза» [238] (***) —15 чел. (л. 72 б), причем среди них значатся и имена тех четырех человек, которые записаны как «оставшиеся в Ташаузе» на л. 71 б. Каждое имя перечеркнуто. «Али-или, прибывшие из [района] Ташауза и получившие землю по [каналу] Шах-Мурад-инак» (***)—50 чел. (л. 72 б); список перечеркнут крест-накрест. «Али-или, оставшиеся в [районе] Клыч-бай»³¹,—71 чел» (лл. 72 б—73 а); в списке сперва вычеркнуты отдельные имена, а затем он весь перечеркнут крест-накрест. «Али-или, прибывшие из [района] Клыч-бай и получившие землю по [каналу] Шах-Мурад-инак» (***),—141 чел. (лл. 73 а—73 б); список перечеркнут крест-накрест.

Далее на л. 73 б стоит заголовок: «Земля, которую отмерил мехтер-ака, —30»³², после чего следуют 11 имен, также перечеркнутых. Затем на той же странице имеется запись: «[Земля], которую по петеку дал Якуб-мехрем» (***)³³, — 2 чел.; имена зачеркнуты. Рядом с последней записью (слева) наискосок написано: «Границы их (?) земли (***): с востока—земля хассе, с севера—от начала до конца Кельте-яб, с запада—земля хассе, с юга— частично земля хассе, а частично—[земля] атлык (? - *** (По-видимому, в тексте описки, и следует читать просто: ***.))».

В списках на лл. 71 а, 72 б—73 б имеется много различных пометок над именами или рядом с ними. Во всех списках на лл. 72 б—73 б после каждого имени (в первом списке на л. 72 б— над именами) написано «один нукер» (***). В списках на л. 71 а такая пометка стоит только после нескольких (позднее приписанных) имен. Иногда пометка «один нукер» на лл. 71 а, 72 б—73 а относится к двум именам вместе: «Нур-Мухаммед и Равшан-Али (Можно переводить «Нур-Мухаммед [вместе] с Равшан-Али»: ***) —один нукер»; «Менгли-Мухаммед и Ходжа-Кули—один нукер»; «Адина-Мухаммед и Хан-Али—один нукер» (л. 72 б); «Ашур и Риза-Кули—один нукер»; «Мухаммед-Али и Надир-Нияз—один нукер» (л. 73 а). На л. 72 б в списке али-или, «оставшихся в Клыч-бае», зачеркнута запись: «Гаиб-Кули и Али-Кули—один нукер», и под [239] этим написано: «Али-Кули—пол нукера» (***); вычеркнутый Гаиб-Кули значит среди трех человек, получивших землю тазе боз (см. выше).

Особо следует отметить последние три имени в списке Нияз-Кули-юзбаши (л. 71 а), которые написаны следующим образом: «Джан-Мухаммед-шейх — один атлык (***)». Кара и Сафар-Нияз—один нукер. Кирпик (***) и Са'ди (***)—один нукер».

В нескольких случаях встречается и пометка «два нукера» (***): после трех имен на л. 73 а (Ходжа-Назар, Дервиш-онбеги³⁴ и Чахар-Яр-Кули) и после имени сына Нияз-Кули-юзбаши, Хал-Назара (л. 71 а).

В списке людей Назар-бая-юзбаши (л. 71 а) над многими именами сделана пометка: «его земля—в хассе» (***). Возле большинства таких пометок стоит также дата: 1270 (1853-54) г., т. е. два года спустя после составления списка. Такая же пометка есть и над тремя именами в списке «оставшихся в Клыч-бае» на л. 73 а³⁶.

Наконец, ряд пометок в рассматриваемых списках указывает на то, что данное лицо находится в другом месте. Так, в списках али-или, получивших землю в Кызыл-такыре, над некоторыми именами помечено: «в Клыч-бае» (***); то же самое—в списках на л. 71 а. В списке али-или, оставшихся в Клыч-бае, над двумя именами есть пометки «в Кызыл-такыре», а над одним —«сам он получил землю в Кызыл-такыре» (***).

В целом по рассматриваемым спискам можно с большой точностью проследить историю переселений племени али-или. Многие имена повторяются в различных списках, в связи с переменной места жительства. Списки на лл. 71 а—71 б составлены, очевидно, позднее остальных и отражают последний этап этих переселений.

5

№ 26, л. 86 б. Запись в верхней части листа, слегка затертая; возможно, должна была явиться заголовком к списку (далее лист не заполнен): «В месяце джумади I 1268 (III. 1852) [года] в [районе] Ак-тепе [людям] из [племени] имрели дано сорок пять атлыков земли» (***)».

[240] 6

№ 98. Список получивших землю гокленов, по родовым подразделениям,—одна из немногих тетрадей архива, целиком посвященных туркменам.

Заголовок (л. 2 а): «Реестр 400 гокленских нукеров, которым мехтер-ака в месяце зу-ль-ка'да 1276 (V—VI. 1860) [года, соответствующего] году обезьяны, роздал (букв. «прибыв, роздал») землю, по 50 танапов каждому» (***)».

Затем (Перед этим еще раз написано- ***) идет список рода ходжа (***)³⁷—20 чел. (л. 2 а). На л. 2 б заголовок: «Давно пришедшие гоклены» (***), за которым следуют списки родовых подразделений: «гоклены— род джан-курбан» (***)—29 чел. (л. 2 б); кызыл (***)*— 30 чел. (л. 3 а); сауранли (***)—112 чел. (лл. 3 а— 3 б); кеик-сауранли (***)—28 чел. (л. 3 б); кара-

кель (***)—50 чел. (л. 4 а); кара-кель—50 чел. (л. 5 б); янги-кель (***)—12 чел. (л. 6 а); ак-кель (***)—34 чел. (л. 6 а); кара-кель—14 чел. (л. 6 а); тохтамыш (***)—8 чел. (л. 6 б); геркез³⁸ (***)—14 чел. (л. 6 б). Затем записан итог: «всего 281» (В этот итог не входят 20 ходжей и 100 чел. подразделения кара-кель.) — и после него заголовок: «Вновь пришедшие гоклены» (***). Далее—опять списки по родовым подразделениям: кара-кель—15 чел. (л. 6 б); джан-курбанлы—13 чел. (лл. 6 б—7 а); кызыл—32 чел. (л. 7 а); геркез—40 чел. (л. 7 а). Внизу подведен итог: «Всего 100».

Листы 4 а—5 б со списками подразделения кара-кель вшиты в тетрадь позднее (причем лл. 4 б—5 а не заполнены). Это устанавливается из того, что в левом нижнем углу на л. 3 б имеется кустод «янги-кель», который показывает, что список продолжается на л. 6 а с заголовка «янги-кель»; кроме того, итог «281» (на л. 6 б) получается без 100 чел. кара-кель; наконец, лл. 4 а—5 б написаны другим почерком.

Всего в списках дафтар № 98 значится 501 чел. из племени гоклен: 20 ходжей (или из подразделения ходжа), 281 — «давно пришедшие», 100—«вновь пришедшие» и 100—из подразделения кара-кель, которые, по-видимому, прибыли еще [241] позже и поэтому не входят в число тех 400 нукеров, о которых говорит заголовок в начале тетради.

В списках дафтар № 98 следует отметить несколько интересных особенностей.

1. В списках на лл. 3 а—3 б после каждого имени написано «один атлы» (***); то же самое написано после трех имен в списке на л. 2 б. В остальных списках таких пометок нет.

2. Первым по списку в каждом из родовых подразделений, как заметил еще П. П. Иванов³⁹, числится предводитель или старший, носящий какое-либо почетное звание (хан, батыр, онбеги и т. п.). Однако наряду с этим «старшим» в каждом подразделении есть и другие лица, носящие такие звания (или отцы которых носили такие звания). Так, в списке подразделения джан-курбан из 29 человек во главе с Ата-Назар-аталыком значатся еще: Сафар-Али, сын Ата-Назар-аталыка; Батыр-хан, сын Ширау (***)-хана; Сары, сын Вели-хана; Эмир-Хан-бек (!), сын Анна-Ораз-бека; Беки-дарга, сын Бек-Вели; Союнч-сердар, сын Баба; Абды-батыр, сын Иламан-батыра; Ходжа-Мухаммед, сын Отуз-хана (л. 2 б). При этом во главе разных подразделений стоят люди с различными званиями: аталык, векиль, дарга, онбеги, бек, хан, —но также и без званий, например: Мулла Хал-Мухаммед-аталык во главе 30 чел. кара-кель (л. 5 б); Сафар-Кули-векиль во главе 12 чел. янги-кель (л. 6 а); Ходжа-Менгли-дарга во главе 28 чел. сауранли (л. 3 а); Девлет-Назар-онбеги во главе 25 чел. кара-кель (л. 4 а); Кочи-бек во главе 20 чел. кара-кель (л. 5 б); Сеид-Кули-хан во главе 32 чел. Кызыл (л. 7 а)—и, вместе с тем, Ака-Мухаммед, сын Мехми—во главе 28 чел. кеик-сауранли (л. 3 б); Ораз-Вели, сын Дурды-палвана—во главе 40 чел. геркез (л. 7 а). Наконец, некоторые подразделения состоят из нескольких групп, в каждой из которых есть свой «старший», но нет общего предводителя. Так, подразделение сауранли состоит из следующих групп: 28 чел. во главе с Ходжа-Менгли-дарга; 7 чел. во главе с Сафар-векилем; 7 чел. во главе с Чаирчи-баем (***); 7 чел. во главе с Ораз-батыром; 7 чел. во главе с Сафаром-онбеги; 28 чел. во главе с Эвезом; 28 чел. во главе с Сафар-векилем, сыном Кули (лл. 3 а—3 б).

3. В списках подразделения кара-кель (лл. 4 а—5 б) есть пометки над многими именами. В первом списке над одним именем написано: «у инака-ака» (***) и над следующими [242] пятью—«также» (***). Эти люди, по-видимому, выбыли из списка, о чем говорят два итога: первый —«25» и второй, написанный крупнее, —«19» (т. е. не считая шести человек «у инака-ака»). Четыре человека, над именами которых стоят пометки «у инака-ака», исключены из общего итога и в следующем списке (л. 4 а). В списке на л. 5 б над десятью именами также помечено «у инака-ака» (над первым из них — ***, а над остальными—***)⁴⁰. Кроме того, в этом списке есть еще следующие пометки: «карадашлы» (***)—над пятью именами, «ай-дервиш» (***)—над двумя и «кырык» (***)— над одним именем. И здесь лица, над именами которых сделаны пометки, исключены из итога (слева под списком указан итог «30», а правее—другой, новый: «12»)⁴¹. На л. 4 а внизу написан общий итог: «Итого 72» (подразделение кара-кель всего 100 чел., без 28 чел., над именами которых сделаны пометки).

№ 25, лл. 148 б—149 а. Реестр земель в районе Уйгура⁴², розданных узбекской, туркменской, казахской и каракалпакской знати. Идентичный список (лишь в незначительных деталях расходящийся с первым), но без заглавия и даты имеется в том же дафтаре на отдельном листе, занумерованном в настоящее время как л. 151 а (**Причина составления двух идентичных списков непонятна. Быть может, список на л 151 а служил черновиком.**). Хотя туркмены занимают не основное место в этом списке, мы приводим его полностью, так как он дает любопытный материал по соотношению размеров земельных пожалований различным категориям знати.

«1278 (1861-62 г.). Год курицы. Земли, розданные в [районе] Уйгура (***)».

Мехтер-ака — 300 танапов. Кушбеги-бек — 300 танапов.

На 30 атлыков (или «30 всадникам») [племени] али-или (***) дано 600 танапов земли. Еще на 4 (или «четырем») атлы дано 80 танапов земли (**На л. 151 а: «Еще на 4 атлыка [племени] али-или...»**). На 30 атлыков [племени] тиведжи дано 600 танапов земли. На 23 атлыка [племени] арабачи дано 460 танапов земли. Еще двум юзбаши из [племени] али-или дано 100 танапов земли⁴³.

[243] Азиз-ходже дано 300 танапов земли. Изтелеу-хану дано 100 танапов земли. Омару-торе дано 50 танапов земли. Султан-хану дано 50 танапов земли. Алла-Назару-торе дано 50 танапов земли. Назар-хану дано 40 танапов земли. Мухаммед-Мурад-мехрему дано 150 танапов земли. Эвез-Мурад-бию дано 50 танапов земли. Сеид-Ниязу урусу дано 30 танапов земли. Срым-бию дано 30 танапов земли. Мураду Кака дано 30 танапов земли. Ишу, мяснику (***) дано 50 танапов земли. Хак-Назару (**На л. 151 а — «Ак-Назару»**) сарыку⁴⁴ дано 100 танапов земли. Коч-Бакару⁴⁵ дано 50 танапов земли. Нур-Гельды гоклену⁴⁶ дано 50 танапов земли. Берды-Мухаммеду гоклену⁴⁷ дано 50 танапов земли. Алама-хаджи (***) дано 50 танапов земли. Абдулла-мехрему дано 50 танапов земли. Клыч-бию дано 20 танапов земли. Абуль-батыру (***) дано 15 танапов земли. Бозган-бию дано 15 танапов земли. Канд-Али-бию дано 15 танапов земли. Нияз-бию дано 40 танапов земли. Сахиб-Назар-бию дано 20 танапов земли. Эр-Назар-бию дано 20 танапов земли. Бек-Мухаммед-бию дано 20 танапов земли. Джанибек-бию дано 30 танапов земли. Якубу-даручи (**Даручи — по-видимому, заведующий изготовлением пороха или складом пороха (от *** 'порох').**) дано 20 танапов земли. Ходжа-Ахмеду чоудору⁴⁸—100 танапов. Мухаммед-Риза-аталыку —100 танапов. Махмуду-ясаулбаши — 100 танапов (л. 148 б). Шигаулу — 50 танапов. Абдурахману-каикчи — 30 танапов. Мухаммед-сеису — 20 танапов. Абдукерим-халифе —20 танапов. Рамак-халифе —20 танапов. Ишан-хан-ходжа—50 танапов. Сахат теке⁴⁹—50 танапов. Балли теке (***)⁵⁰—20 танапов (**На л. 151 а — «Барлы теке (***)—50 танапов»**). В дафтаре № 9 (см ниже) указано 20 танапов.). Мухаммед-Мурад-мехрем (**Букв. «нашего торе Мухаммед-Мурад-мехрем» (***)**)—40 танапов. Мирза-хан—50 танапов. Махмуд-бек—50 танапов. Келли-мехрем—50 танапов. Мухаммед-Эмин-ходжа — 50 танапов. Абдурахман-серхенг — 50 танапов. Эвез-Нияз-мехрем—50 танапов. Сертиб⁵¹—100 танапов. Исмаил-сеис—50 танапов. Мастерам-каменщикам (***)—50 танапов. Сын Шир-ата Бек-Мурад⁵²—40 танапов. Сейфулла-халифе—30 танапов. Мухаммед-Нияз-мехрем —50 танапов. В вакф **[244]** [мечети?] Ходжа Джуйбар дано 20 танапов земли (***). Мечети Мулла Руз-Мухаммеда дано 20 танапов земли. Мечети Сабыра дано 15 танапов земли (л. 149 а)».

8

№ 9, лл. 18 б — 19 а. Список, аналогичный только что приведенному и с тем же заголовком, но без даты. Он не полностью совпадает со списками в дафтаре № 25: здесь есть некоторые новые имена, в том числе и имена туркмен, зато нет ряда имен, содержащихся в дафтаре № 25; в некоторых случаях есть расхождения в цифрах⁵³. Ввиду этого данный список здесь также приводится полностью.

«Земли, розданные в [районе] Уйгура (***)»: Келли-мехрем—50 танапов. Мирза-хан-мехрем—50 танапов. Махмуд-бек из Найзахаса (***)—50 танапов. Мехтер-ака —300 танапов. Мухаммед-Мурад-мехрем —40 танапов. Эвез-Нияз-мехрем—50 танапов. Мухаммед-Нияз-мехрем— 50 танапов. Бек-Мурад, сын Шир-ата—60 танапов⁵⁴. Исмаил-сеис — 50 танапов. Барлы теке (***) —20 танапов. Абдурахман-серхенг —50 танапов. Сахат теке

—50 танапов. Якуб-даручи — 20 танапов. Ишан-ходжа, сын Музаффар-ходжи — 50 танапов. Абдурахман-каикчи—20 танапов. Ниматулла-каикчи— 10 танапов. Абдукерим-Чучак-халифе (***)— 30 танапов. Сейфулла-халифе—30 танапов. Мулла Мухаммед-сеис —20 танапов. Шесть мастеров-каменщиков (***)—50 танапов. Шигаул-бек—50 танапов. Рамак-халифе— 60 танапов. Чоудор Ходжа-Мухаммед-юзбаши —100 танапов. Якуб-инак —50 танапов. Мухаммед-Эмин-ходжа —50 танапов. Абдурахман-бай, сын Шир-диванбеги —25 танапов. Сеид-Мухаммед Дыкыз (***)—25 танапов. Клыч-бий казах—20 танапов. Казах Нияз-бий—40 танапов. Йомут Коч-Бакар — 50 танапов. Хак-Назар сарык — 100 танапов. Хытай Девлет-Назар-бий, сын Тур-Мухаммеда-юзбаши —20 танапов. Иш, мясник (***)—30 танапов. Казах Абуль-батыр—15 танапов. Казах Бозган-бий—15 танапов. Казах Канд-Али-бий —15 танапов. Хытай Джанибек-бий —30 танапов. Казах Нуртай-бий (***)—30 танапов. Исмаил-сертиб⁵⁵—100 танапов. Казах [245] Изтелеу-хан —100 танапов. Кушбеги-ака —350 танапов. Казах Назар-хан—40 танапов (л. 18 б). Казах Омар-торе—50 танапов. Казах Султан-хан—50 танапов. Казах Алла-Назар-аталык— 50 танапов. Кыпчак Срым-бий —30 танапов. Хытай Бек-Мухаммед-наиб-20 танапов. Сеид-Нияз урус из Кунграда (***) — 30 танапов. Исмаил-мехрем. .. (Одно слово неясно.)—50 танапов. Эвез-Мурад-бий —50 танапов. Мухаммед-Мурад-мехрем —200 танапов. Махмуд-ясаулбаши—100 танапов. Алама-хаджи — 50 танапов. Абдулла-мехрем —50 танапов.

Чоудоры Баба-бек и Торе-бек, [сыновья?] Мухаммед-Мурад-бека⁵⁶ - 100 танапов. Земля 23 нукеров арабачи, по 20 танапов (***)—460 танапов. Али-или Мехми-юзбаши —50 танапов, Али-или Аба юзбаши⁵⁷—50 танапов. Земля 34 нукеров али-или, на каждого нукера по 20 танапов (***) - 680 танапов. Засеянная земля при мельнице (?) [из] вакуфной земли казах Азиз-ходжи (***)—300 танапов.

Всего 5000⁵⁸ (л. 19 а)».

Настоящий список датируется бесспорно 1278/1861-62 годом не только потому, что он совпадает с предыдущим, датированным списком, но и потому, что другие записи в том же дафтаре (№ 9) также относятся к 1278 г. х.

9

№ 9, л. 16 а. Список нукеров-землевладельцев из племени сарык.

«[Лица], получившие (***) (О переводе этого выражения см. прим. 7. П. П. Иванов (Архив, стр. 58) переводит: «[Список лиц], в распоряжении которых находится по 20 тан. земли...») по 20 танапов земли из [числа] земель Сеид-Назар-бека⁵⁹ в Манаке. Племя сарык. Абдулла-махдум (***), сын кази Мустафа-Кули; Эр-Назар-махдум, сын кази Мустафа-Кули; Баба-махдум, сын кази Мустафа-Кули; Улуг-Берды, сын кази Мустафа-Кули; Хан-Али, брат Нияз-Али. Всего пять нукеров».

Список, как и вся тетрадь, относится, по-видимому, к 1278/1861-62 г.

[246] 10

№ 21, л. 213 б. Реестр земель, пожалованных группе чоудоров.

«[Список] земель, которые в последний день месяца раби I 1281 (2. IX. 1864 г.), [соответствующего] году мыши, по высочайшему повелению его величества хана были розданы в [районе] Кыят-Кунграт поселившимся там чоудорам, двадцати атлы по 10 танапов [на каждого] (***(После слова *** зачеркнуты слова *** 'заложники'))».

Союн-батыр, сын Сеид-Нияз-батыра —20 танапов. Бек-Нефес, сын Тагай-батыра —10 танапов (Имя зачеркнуто). Чин-бай, сын Халли-бай-батыра —10 танапов. Кулджан, сын Таган-Дурды—10 танапов (Имя зачеркнуто). Сары-бай, сын Бедеубека (***)—10 танапов. Аш-гай (***)-батыр, сын Казак-бай-батыра—10 танапов. Мухаммед-Гельды-батыр, сын Хас-Полада (***) —10 танапов. Мухаммед-Керим, сын Хан-Полада —10 танапов. Назар-батыр, сын Берды-Нефес-батыра—10 танапов. Курбан-Мухаммед-батыр, сын Абды-батыра —10 танапов. Шах-Мухаммед-батыр, сын Вели-батыра—10 танапов. Хал-Назар-батыр, сын Берды-батыра —10 танапов. Эр-Назар-батыр, сын Курбан-Назар-батыра—10 танапов. Хызыр-Нияз-батыр, сын Ораз-бай-батыра—10 танапов. Йолыш-батыр (***), сын Мухаммед-Нефес-батыра— 10 танапов. Ходжа-бай-батыр, сын Аман-Асым-батыра —10 танапов. Анна-

Нияз-батыр, сын Мухаммед-Нияз-мергена⁶⁰—10 Танапов. Ораз-Мухаммед-батыр, сын Шукур-батыра—10 танапов. Анна-Гельды-батыр, сын Ай-Мухаммед-батыра —10 танапов. Мухаммед-Джума-батыр, сын Эвез-Баба-батыра —10 танапов. Дурды-батыр, сын Хасан-Мурад-батыра —10 танапов.

Людей— 20. Танапов— 210 (***)**(По-видимому, одно из двух зачеркнутых имен было зачеркнуто позднее, иначе должно было быть 19 человек)**».

11

№ 21, лл. 177 б—179 а. Реестр земель, розданных туркменам разных племен в районах Кызыл-такыра и Ак-тепе⁶¹.

[251] «1287 (1870) [год]. Получившие землю в Кызыл-такыре: племя чоудор —155 атлы [по] 50 [танапов]⁶²; племя гоклен — получившие землю в Кызыл-такыре и Кандум-кала —382 атлы [по] 50 [танапов]; племя али-или—315 атлы [по] 30 [танапов]; текинцы (***) —55 атлы [по] 30 [танапов]; племя машрык — получившие землю в Кызыл-такыре и Кандум-кала — 177 атлы [по] 50 [танапов]; махтумы (***)⁶³—75 атлы [по] 30 [танапов]. Всего—1159 атлыков **(У Иванова неправильно «атлы» (Иванов, Архив, стр. 187))**.

Еще 17 кедхуда [племени] али-или [получили]: трое — по 50 танапов, двое — по 40 танапов, двенадцать — по 20 танапов. Два кедхуда текинцев [получили] по 40 танапов. Три кедхуда махтумов [получили] по 30 танапов. Еще трем правителям (?)⁶⁴ [дано] 60 танапов. Сыну чоудора Сары-ишана⁶⁵ дано 100 танапов земли. Ишан [племени] ата —100 танапов (***) **(П. П. Иванов неправильно перевел «отцу его (?) ишану» (Иванов, Архив, стр 187))**. Земля Айли-батыра [из племени] имрели—100 танапов. Гоклены: Хан-Мухаммед-сердар, Диване-батыр, Уча-батыр, Кул-Нияз, Таджи-батыр, Ораз-Вели—[по] 50 [танапов] **(По-видимому, эта цифра, стоящая над последним именем, относится также к предыдущим пяти именам гокленов)**; Бала-батыр **(Имя читается не вполне удовлетворительно, может быть, «Мулла-батыр» (***)**.)—30 [танапов]; Аннаджик (?)—30 [танапов]; Эвез-Мухаммед—30 [танапов]; Шейх-Мухаммед—30 [танапов]; Игдыр, Мулла-Кувач, Хаджи-Кули, Кули-бек — [по?] 50 [танапов] **(Возможно, что эта цифра относится и к трем предыдущим именам)** (л. 177 б).

В [районе] Ак-тепе. Гоклены Мухаммед-Сахат⁶⁶ и Анна-Курт-хан [сын?] Нур-Гельды [получили]⁶⁷ 49 атлы. Гоклен Байрам-Клыч Калмук—14 атлы; гоклен Дурды Калмук—1 атлы; гоклен Сеид-Кули-хан⁶⁸—3 атлы; йомут Коч-Бакар⁶⁹—80 танапов; сарык Ноубат⁷⁰ - 30 танапов. Йомут Вели Котур—1 атлы. Йомут Сеид-Мурад - 6 атлы. Йомут Мириш —10 атлы. Гоклен Ака-Мухаммед, сын Мехми кеика⁷¹—3 атлы.

В [районе] Кокчук (***) . Йомут Хасан-Кули-бахши⁷²—11 атлы. Йомут Аман-Клыч-бай — 1 атлы. Гоклен Нур-Гельды-хан—1 атлы. Йомут Ханек-бай —6 атлы. Машрык **[252]** Мухаммед-Курбан — 8 атлы. Йомут Эвез-Мухаммед — ½ атлы. Всего: 116 ½ [атлы]⁷³ (л. 178 а).

1287 (1870 г.). [Земли], розданные после четырехсот (***)⁷⁴.

Йоллы-палван и Шейх-Нияз —22 атлы; Уста Анна-Али и Аман-Мухаммед—12 атлы; Шир-хан —2 атлы; Ак-Диш —2 атлы; Мухаммед-Клыч—2 атлы; Аман Гельды-сердар—2 атлы. Реджеб-Вали (***) — 2 атлы; Ады-бай (***)—1 атлы; Нияз-Берды-палван —3 атлы; Кара-Сач —2 атлы; Абдулла-ишан⁷⁵— 1 атлы; сын Азим-ишана — 1 атлы; Дурмен-Сахат-юзбаши⁷⁶— 20 танапов; Аман-Мухаммед— 1 атлы; Куглы-Мурад-онбеги — 1 атлы; Еген-Мухаммед — 1 атлы; Реджеб-Али Кор—1 атлы; Ярлыкаб — 1 атлы; Ака Сары —1 атлы; Мухаммед-Аман— 7 атлы; Саттар-Берды — 1 атлы; Шир-хан—1 атлы. Всего 61 **(Очевидно, не принято во внимание 20 танапов Дурмен-Сахата-юзбаши; вместе с ними (если считать их за 1 «атлы») должно быть 62.)**.

*** (?)⁷⁷. Шир-хан [вместе] с Анна-баем-бахши и Анна-Сеидом-кази —40 атлы. Нияз-Берды-палван [вместе] с Иш-баем-онбеги и Хал-Мухаммедом-онбеги —20 атлы. Всего 60 [атлы].

Имрели. [Отдел] даглы⁷⁸: [подразделение] берды-ходжа, Аман-Мухаммед-векиль—15 атлы; Сары-бек —13 атлы **(Сары-бек, по-видимому, тоже относится к подразделению берды-ходжа.)**; [подразделение] бай-султанли, Айли-батыр и Эвез-Дурды-онбеги — 22 атлы; [подразделение] казак-ма'риф, Теке-бек⁷⁹—50 атлы; [подразделение] каратайли, Иш-бай-онбеги —36 атлы; Ак-Диш. сердар⁸⁰—40 атлы; Аман Гельды-сердар—24 атлы; Шир-хан⁸¹—

25 атлы; [подразделение] такырдынг⁸², Мулла-Курбан —11 атлы; [подразделение] караджа, Нияз-Берды и Худай-Берды-хан —14 атлы. [Отдел] кумлы, [подразделение] дедиш, Карлы-сердар и Нур-Мухаммед Куле⁸³—11 атлы; Эвез-векиль —12 атлы (**Эвез-векиль, видимо, также относится к подразделению дедиш.**) (л. 178 б); [подразделение] джунейд, Мухаммед-Нияз Ит-Агыз и Имам-Кули—18 атлы; [подразделение] арчиданлы⁸⁴, Курбан-Али-хан —10 атлы; [подразделение] гаррови, Кутлы-Мурад-онбеги и Нияз-Таган —50 атлы; [подразделение] яры-шурымса⁸⁵, Ашур-бек и Юсуф-бек —50 атлы. Старинных земель имрели всего 401 атлы (л. 179 а)»⁸⁶.

[253] 12

№ 21, л. 207 б. Список, озаглавленный: «Гоклены, получившие землю в Янги-арыке» (***)
Список, как обычно, разбит по родовым подразделениям: «тире кара-кель» (***) —13 человек; сауранли (***)⁸⁷— 12 человек; кызыл (***)—26 человек (всего—51 человек). Рядом с первым именем написано: «восемь танапов» (***), над двумя следующими именами помечено: «тоже» (***). Список оканчивается итогом «Всего 408 танапов», из которого видно, что все лица, занесенные в список, получили по 8 танапов.

Дата не обозначена; так как следующая затем запись датирована 1281 (1864) г., а предыдущие —1287 (1870) г., то данный список можно также приблизительно датировать этим периодом (1281-1287/1864-1870 гг.).

Интересно, что некоторые из имен, упомянутых в этом документе, встречаются в списке гокленов, получивших в 1276/1860 г. по 50 танапов (№ 98—см. стр. 240). В частности, Мулла Хал-Мухаммед, возглавляющий список подразделения кара-кель, в списке 1276 г. х. также стоит во главе списка 30 человек кара-кель (Мулла Хал-Мухаммед-аталык)⁸⁸; из списка подразделения кызыл в соответствующих списках 1276 г. х. значатся Мирек-онбеги (***), Кар-Ягды сын Батыр-бая, и Риза-сердар.

13

№ 91. Реестр земель, розданных туркменам племени карадашлы.

Заголовок: «[Список людей] племени карадашлы, которым отмерена земля в 1285 [году], месяце сафаре (V—VI. 1868г.), по 50 танапов [на каждого]» (***)**(О значении выражения *** см. прим. 106, стр. 356.)**

Далее следуют именные списки по родовым подразделениям, которые приводятся здесь в сокращенном виде; под каждым списком помечен цифровой итог.

[255] «[Подразделение курт] (**Название подразделения определяется по приставке *** в имени предводителя и некоторых других именах.**)
Ходжам-Кули-бай-юзбаши, сын Мухаммед-Кули курта. Мухаммед-Кули курт —45 танапов *ин'ам* (**В каждой группе (родовом подразделении) имя старшего выделено особо, в виде заголовка, рядом с названием подразделения. Вслед за именем старшего особо выписаны имена тех, кто почучил землю *ин'ам* (эти же люди значатся и в общем списке).**)
[Далее—14 имен, итог— «45», т. е. с Ходжам-Кули-баем, но не считая Мухаммед-Кули курта. Первые два имени в списке — очевидно, братья Ходжам-Кули-бая, сыновья Мухаммед-Кули, Ата-Кули-бай и Аман-Кули,—а третье — сын Ходжам-Кули-бая, Ораз. Над именем Аман-Кули пометка: «10 его танапов — из земли вилайета» (***)⁸⁹] (л. 1 б).

[Подразделение курт]. Джунейд⁹⁰ Нур-Сахат-дехабаши, сын Союна. [Далее—3 имени, итог— «4»].

[Подразделение курт]. Аман-хан курт, сын Таджи. [5 имен, итог—«6»] (л. 2 а).

Подразделение гедай (***)⁹¹. Менгли-Нияз-бай, сын Берды-Кули. [4 имени, причем над третьим именем пометка, сделанная, видимо, позднее: «Тридцать танапов». Итог «5» зачеркнут, вместо него написано «4 ½ » (***)].

Подразделение дели (***)⁹¹. Кара-хан, сын Мир-сердара. Кара-хан —20 танапов *ин'ам*. [Далее —22 имени, итог — «23». Над шестым именем — Саид-Нияз, сын Алла-Берды — пометка: «Полтора нукера» (***)⁹¹. После двух имен — Халли, сын Артука, и Орак, сын Сары — написано: «Три четверти нукера» (***)] (л. 2 б).

Подразделение насрулла (***)⁹². Мухаммед-Курбан-онбеги, сын Дин-Мухаммеда. Эр-Назар-онбеги —10 танапов *ин'ам*. Мухаммед-Курбан-онбеги —20 танапов *ин'ам*. [Далее — 10 имен, одно из них зачеркнуто; итог—«10». На первом месте—Таги-бай, сын Хал-Назара-онбеги, на втором—Эр-Назар-онбеги, сын Гельды-Мухаммеда-онбеги. Над третьим именем— Аман-Келян, сын Ата-Мухаммеда — пометка: «13 его танапов— его собственный мульк» (***)⁹³].

Подразделение насрулла (***) . Худай-Берген-мехрем, сын Дурды-хадима (***)⁹⁴. Худай-Берген-мехрем — [257] 20 танапов *ин'ам*. [8 имен, итог.—«9». Над пятым именем — Дурды, сын Шукур-бая — пометка: «10 его танапов — земля вилайета» (***)].

Подразделение бай (***) . Ораз-Нефес-бай, сын Таджи-бая (*Ин'ам не указан.*). [15 имен; итог —«16»—зачеркнут и написано «18», так как сюда добавлены, очевидно, записанные далее два человека из подразделения якалы].

Подразделение якалы (***) . [Два имени, после каждого из них написано: «Из Кокчука» (***) — букв, «кок-чукский»)] (л. 3 а).

Подразделение араб (***) . Сеид-Кули-хан, сын Курбан-Мухаммеда. Сеид-Кули-хан —20 танапов *ин'ам*. Мулла Сахат-кази—50 танапов *ин'ам*. Али-Мухаммед Хебеш (***) (*Имя читается не вполне ясно.*) — 50 танапов *ин'ам*. [Далее —9 имен. При последнем имени — Али, сын Велиша араба — написано: «12 ½ танапов» (***) . Итог: «9 ¼ » (***)].

Подразделение карт (***) . Курбан карт, сын Назар-бая (*Ин'ам не указан.*). [5 имен, итог — «6»] (л. 3 б).

Подразделение насрулла (***) . Анна-Сахат-бай, сын Хан-Али-бая (*После этого имени была пометка «десять нукеров» (***) , позднее зачеркнутая.*). [3 имени, итог — «4». Сперва в подразделении насрулла было записано четыре человека, причем после имени четвертого — Ходжа-Гельды-мерген — написано: «Семь нукеров» (***) . Затем это имя было вычеркнуто, а над ним сделана пометка: «Присоединились к Са'ди-палвану» (***)⁹⁵].

Получившие землю из земли Хамбаша (***)⁹⁶. Подразделение сабыр (***) . [5 имен, итог — «5». На первом месте Эвез-Дурды-хан, сын Мухаммед-Курбана-суфи].

Всего 113 (л. 4 а)».

Итог 113 (вместо 115) получается потому, что в подразделении гедай вместо «5» поставлен итог «4 ½ », а в подразделении араб вместо «10»—«9 ¼ » (в общем итоге дробные доли, по-видимому, отброшены).

[258] 14

№21, лл. 174 б—176 б. Реестр земель, розданных туркменам племени карадашлы. Полностью совпадает (не считая дополнительных пометок) с только что приведенным реестром в дафтаре № 91, но сверх того дополнен еще двумя подразделениями⁹⁷.

Заголовок: «В год дракона. [Список людей] племени карадашлы, которым в месяце сафаре 1285 (V—VI. 1868) [года] отмерена земля по 50 танапов на каждого нукера» (***) .

Далее следуют именные списки по родовым подразделениям или отдельным группам внутри родовых подразделений (в последнем случае имена старших выделяются в виде заголовков), с цифровым итогом под каждым. Списки приводятся ниже в сокращенном виде.

«[Подразделение курт]. Ходжам-Кули-бай-юзбаши (*Слово *** приписано над именем.*). [15 имен, включая Ходжам-Кули-бая, итог — «15»].

[Подразделение курт]. Джунейд Нур-Сахат-дехабаши, сын Союна. [4 имени, итог — «5»].

[Подразделение курт]. Аман-хан курт дехабаши, сын Таджи. [5 имен, итог —«6»].

Подразделение гедай (***) [5 имен, итог — «4 ½ » (***)] (л. 174 б).

Подразделение дели (***) . [22 имени, итог — «23». По сравнению со списком в дафтаре № 91, л. 2 б, опущено последнее имя (Багбек, сын Эвеза), однако итог остался тот же. На первом месте — Кара-хан, сын Мир-сердара. После шестого имени — Сеид-Нияз, сын Алла-Берды — пометка: «Половина нукера» (***) (*Ср. в дафтаре № 91 —«полтора нукера.*). После имени «Халли, сын Артука» написано: «Три четверти нукера» (***) , затем эта пометка зачеркнута, под именем написано «один нукер» (***) , а над именем сделана пометка: «еще у Уркили-Баба — ¼ нукера» (*Пометка читается плохо; по-видимому *** эту запись можно*

также понимать иначе: «еще Уркили-Баба — 10 ¼ нукеров» (если *** —дех 'десять'). После имени: «Орак, сын Сары» написано: «Три четверти нукера» (***)].

[259] Подразделение насрулла (***) [10 имен, итог — «10». На первом месте — Мухаммед-Курбан-онбеги, сын Дин-Мухаммеда. Далее список еще из 10 имен, во главе с Худай-Берген-мехремом, сыном Дурды-Кадима (***) (Ср. в дафтаре № 91 — ***.), итог — «10»].

Подразделение бай (***) [16 имен, во главе с Ораз-Нефес-баем; итог — «18» (Такой же итог и в дафтаре № 91, но там в него входят 2 человека из подразделения якалы, а здесь у якалы стоит итог отдельно. Очевидно, цифра была механически переписана из дафтара № 91 (см. прим. 97).)].

Подразделение якалы (***) [2 имени, итог — «2»] (л. 175 а).

Подразделение араб (***) [10 имен, итог — «9 ½» (или 9 ¼ — ***) Над третьим именем — Кара-хан араб, сын Дервиш-бая — пометка: «Один атлык с четвертью» (***) (В дафтаре № 91 над этим именем нет никаких пометок.). После десятого имени — Али, сын Велиша араба — написано: «Четверть нукера» (***) (Ср. в дафтаре № 91 — «12 ½ танапов.»).

Подразделение карт (***) [6 имен, итог — «6»].

Подразделение насрулла (***) [4 имени, итог — «4»].

Подразделение сабыр (***) [5 имен, итог — «5»].

Всего - 113 (л. 175 б).

Подразделение... (***) (Название неясное: *** (?) или ***; у П. П. Иванова — *** (Архив, стр. 187). Ничего похожего на это название нет ни в списках Г. И. Карпова, ни в доступных нам этнографических материалах.) (л. 176 а—176 б). [Далее — список из 113 имен, из которых 101 — на л. 176 а, а последние 12 — на л. 176 б; итог не проставлен. Между 11-м и 12-м именами написано: «Еще два нукера» (***) ; то же самое написано между 70-м и 71-м именами (Обе эти записи не относятся ни к предыдущему, ни к последующему имени.).

После имени «Сури-палван, сын Девлет-Мухаммеда» написано: «Половина нукера» (***) . После имени «Нур-Мухаммед, [сын] Марлы (?) Кара (Читается неясно: *** .) написано: «Одиннадцать нукеров» (***) .

[260] Над именем «Хызыр-Мухаммед, сын Кази» пометка: «Полтора нукера» (***) . Над четырьмя именами имеются цифровые пометки, сделанные, судя по цвету чернил, позднее: «13», «10», «25» и «22». Последние три имени в списке (на л. 176 б) приписаны позже, другим, более мелким почерком, и над каждым из них помечено цифрами «50». Интересно, что первое из этих трех имен — Багбек, сын Эвеза — как раз то, которое опущено в списке подразделения дели (см. выше, стр. 258)].

Подразделение бахты (***) (Название написано неразборчиво и расшифровывается при сопоставлении со списками Г. И. Карпова и полевыми записями автора (ПМ, № 53).) [11 имен, итог — «11»].

Всего — 135 ½ . Итого — 248 ½ (***) .⁹⁸

15

№ 30, л. 331 а. Небольшой список в начале листа, озаглавленный: «1286 [год], шавваль (I—II. 1870 г.). [Люди из племени] карадашлы, которые должны получить землю вместе с гокленами» (***) . Приводим список полностью:

«[Подразделение] якалы-бамлы (***) . Кара-батыр; сын Реджеб-бая; Суфи, сын Реджеб-бая; Кара, сын Мулла Назара; Курбан-Гельды, сын Хасан-бека; Али-Мухаммед, сын Ходжа-Мухаммеда изчи (***)⁹⁹ .

Подразделение кызыл-карт (***) . Ата-Киши, сын Хызыр-хана; Мухаммед-Кули, сын Оде-Нияза; Палван-Нияз, сын Баба-Кули; Аба-Нефес, сын Дурды-калантара; Мухаммед-Назар, сын Эр-Назара».

Итог не проставлен; остальная часть листа не заполнена. Возможно, что список остался неоконченным.

№ 10, л. 243 б. Список атлыков, розданных туркменам из племени ата. Приводим его полностью, так как представляют некоторый интерес сами имена, содержащиеся в этом списке.

[261] «Нукеры [племени] ата, которых Якуб-мехрем наделил землей... на атлык (***) (По-видимому, пропущено количество танапов на атлык (ср. следующий документ, написанный той же рукой). Впрочем, возможен и перевод, «в виде атлыков».) на Шейх-арыке¹⁰⁰.

Бек-Мухаммед-хан, сын Беркели-хана (***) . Бек-Дурды (Здесь и далее в этом списке везде *** —«Турды».) ишан, сын Чеки-ишана. Мулла Аман, сын Бек-Дурды-ишана. Иль-Мухаммед, сын Беркели-хана. Алыш (***) , сын Таги Котура (***) . Курбан-Дурды, сын Ораз-Дурды. Ходжа-Дурды, сын Ораз-Дурды. Мулла Мухаммед-Нияз, сын Оде-Нефеса. Кара-Тач, сын Союна. Баба, сын Бай-Гельды. Мулла Куш (***) (Читается плохо; быть может — Хош (***) .), сын Курбан-Гельды. Яхши, сын Хал-Мурада. Кепче Арна¹⁰¹ и Клыч-юзбаши, сын Джан-Мухам-меда (***) . Арна-Мухаммед (***) , сын Чопан-Мухаммеда (***) . Арна-Курт, сын Муллы. Мухаммед-Рахим, сын Джан-Мухаммеда. Мулла Хасан, сын... (Имя отца пропущено). Эвез-хан, сын Гока (***) . Хан-Мухаммед, сын Шах-Полад-уста. Чаз-уста (***) , сын Эвез-Полад-уста. Насир, сын Эвез-Полад-уста. Нияз-Берды-уста, сын... (Имя отца пропущено). Курбан-Гельды, сын Кул-Назара. Сахат-Курбан-мулла, сын Кул-Назара. Ораз-Гельды, сын Кул-Назара. Дурды-Клыч, сын Курбан-Дурды. Кырта (?***), сын Мухаммед-Нияза. Мухаммед-Яр-ишан, сын Аман-Сахата. Эвез-Мухаммед, сын Тача. Ток-Мухаммед-суфи (***) , сын... (Имя отца пропущено). Дерья-Нур-ишан. сын Шах-Мухаммеда. Ораз-Кули, сын Баба-Назара. Ходжа-мерген, сын Са'ди. Хызыр, сын Бек-Дурды-ишана. Аба, сын Дин-Мухаммеда. Всего 35»¹⁰².

Даты в самом списке нет, но в целом дафтар датируется 1280-1289/1863-1872 гг.¹⁰³.

17

№ 10, л. 244 б. Список атлыков, розданных туркменам из племени арабачи. Заглавие: «[Список людей] племени арабачи, получивших по 20 танапов земли на атлык в [районе] Бака-Чанака» (***)¹⁰⁴.

[262] В списке всего 19 человек. Написан он той же рукой, что предыдущий список, и датируется, очевидно, так же.

18

№ 28, л. 13 а. Списки землевладельцев из племен игдыр и тиведжи.

В целом дафтар № 28 представляет собой список землевладельцев округа Ильялы (Йыланлы) по мечетям; он насчитывает всего 18 мечетей. На л. 13 а заголовок: «Мечеть племени тиведжи, землевладельцы» (***)¹⁰⁵. В списке всего 16 человек, причем после каждого имени пометка: «Двадцать танапов». Затем следует заголовок: «Мечеть племени игдыр. Землевладельцы, получившие по 20 танапов» (***) . В списке 14 человек во главе с Ак-палваном, сыном Клыч-Нияза. На втором месте в списке — Мухаммед-Эмин-бай, сын Гоклен-бая (очевидно, того самого, который записан в дафтаре № 18,— см. выше, стр. 235); на третьем месте — Рузи, сын Мухаммед-Амана; Рузи также значится в дафтаре № 18 (В дафтаре № 18 его имя записано так «Рузи, сын Мухаммед-Амана, сына Ай-Мухаммед-ясаула»).

2. ОПИСАНИЯ ЗЕМЕЛЬНЫХ УЧАСТКОВ

19

№ 96. Документ на одном листе (сложенном пополам), представляющий собой описание земельных участков, розданных туркменам племени али-или. Ниже дается полный перевод.

«Список али-илинцев, которым отмерена земля (Букв. «отмерены танапы» (***) ; см. прим. 106) в месяце джумади I 1268 (II—III. 1852) г. Аркан, которым отмерялась [земля, — длиной] в 15 кулачей; эти 15 кулачей [составляют] ½ танапа (***)¹⁰⁶.

Границы 11 атлыков (Букв. «границы 11 атлычных земель») али-или Сары-хана (***) : с востока канал (яб) — 15 арканов; граница [266] с юга (***) дорога — 32 аркана; с запада

целиком (***) [земля] хассе — 22 аркана; с севера (***) [земля] хассе — 22 аркана. Границы еще одного участка (***) земли: с юга канал — 15 арканов; с севера целиком [земля] хассе — 21 аркан; с востока [границы] нет (**Сперва было написано «с востока целиком канал» (***) потом слова (***) зачеркнуты и сверху написано «нет» (***)**), участок треугольной формы (***) ; с запада — 15 арканов. [Границы] еще одного участка земли: с юга канал и частично [земля] хассе — 10 арканов; с запада [земля] хассе — 19 арканов; с севера канал и частично [земля] хассе — 23 аркана; с востока канал хассе (***)¹⁰⁷ — 19 арканов.

Границы 16 атлыков Аба: с востока пески (***) и частично от начала до конца (?***) старый [канал] (***) (Ср. ниже: *****. Возможно, впрочем, что это название канала и тогда следует читать: «Коне-яб»**.) — 43 аркана; с севера целиком [земля] Мухаммед-Кули-кедхуда — 11 арканов; с запада целиком [земля] Назар-бая — 37 арканов; с юга частично канал и частично [земля] хассе — 11 арканов. [Границы] еще одного участка земли: с севера канал — 28 арканов; с запада тоже канал — 43 аркана; с востока тоже канал — 43 аркана; с юга [земля] Мухаммед-Кули-кедхуда — 48 арканов. [Границы] еще одного участка земли: с севера [земля] Мухаммед-Кули-кедхуда — 38 арканов: участок треугольной формы (***) , с юга [границы] нет; с востока канал хассе — 39 арканов; с запада свой [участок] (Т. е. **участок, принадлежащий лично Аба (см. прим. 108)**.) (***)¹⁰⁸ — 20 арканов. [Границы] еще одного участка земли: с востока частично [земля] Мухаммед-Кули-кедхуда и частично своя [земля] (Т. е. **земля, принадлежащая лично Аба**.) (***) - 32 аркана; с севера [земля] Анна-Дурды каркына — 10 арканов; с запада пески (***) — 25 арканов; с юга канал — 14 арканов. [Границы] еще одного участка земли: с востока целиком канал — 17 арканов; с юга целиком [земля] хассе — 6 арканов; с запада целиком пески — 17 арканов; с севера целиком своя [земля] (Т. е. **земля самого Аба**.) (***) — 10 арканов. [Границы] земли, [расположенной] вокруг усадьбы (*хаули*)¹⁰⁹ Аба, которая дана ему лично за аксакальство **[267]** (***) : с востока и с запада — [всего] 20 арканов; с севера и с юга — [всего] 20 арканов (л. 1 б).

[Границы] 16 атлыков каркына Анна-Дурды: южная граница — [земля] Назар-бая и частично [земля] Мухаммед-Кули-[кедхуда] — 114 арканов; восточная граница — [земля] Мухаммед-Кули-[кедхуда] — 11 арканов; с севера [земля] Бабыша (***) и частично [земля племени] ата (***) — 117 арканов; с запада канал — 14 арканов (**Слева под строкой стоит число «348»; это — площадь описанного участка Анна-Дурды в танапах (при 1 танапе, равном 2 арканам)**).

[Границы] еще одного участка земли: с юга целиком канал — 9 арканов; с запада целиком [земля племени] ата — 25 ½ арканов; с севера [земля племени] ата — 24 аркана; с востока канал — 12 арканов (**В конце строки стоит число «78 ½» (***)**).

[Границы] 16 атлыков Назар-бая: граница с востока — [земля] Аба и частично [земля] Мухаммед-Кули-кедхуда — 70 арканов; с севера [земля] Анна-Дурды — 37 арканов; с запада [земля племени] ата и [земля] Аба — 80 арканов; с юга [земля] хассе — 37 арканов.

[Границы] 16 атлыков Мухаммед-Кули-кедхуда: с севера целиком [земля] Аба — 48 арканов; с юга канал хассе — 48 арканов; с востока канал хассе — 20 арканов; с запада [земля] Анна-Дурды и частично [земля] Бабыша — 20 арканов. [Границы] еще одного участка земли: граница с востока — канал — 12 арканов; с юга [земля] Аба — 38 арканов; с севера старый канал (***) — 30 (?) (**Край листа оборван; возможно, что после *** есть еще какая-нибудь цифра**.) арканов; с запада [земля] Аба — 12 арканов. [Границы] еще одного участка земли, выданного такому-то (***) (Т. е. **кому-то (или нескольким) из людей Мухаммед-Кули**.) из недавно заброшенной земли (тазе боз - ***) (**О значении выражения тазе боз см. прим. 29**.) : с востока [земля] хассе — 30 арканов; с запада [земля] Назар-бая — 30 арканов; с юга [земля] Аба и частично [земля] хассе — 20 арканов; с севера [земля] Анна-Дурды — 20 арканов.

[Границы] 16 атлыков сына Бабыша, Мирза-Али: южная граница — [земля] Анна-Дурды каркына — 42 аркана; с востока целиком канал — 58 арканов; с севера атлык (?) (**Перед этим зачеркнуто (?) — басу (***)**.) — 14 арканов; с запада [земля] хассе — 58 арканов (л. 2 а).

[268] Список земель, отмеренных [племени] али-или человеком Якуб-мехрема, Сеид-Мурад-шейхом (***) .

[Границы] земли... (?***)¹¹⁰: с востока канал [племени] али-или (***) — 30 арканов; с севера [земля] хассе — 23 аркана; с запада [земля] хассе — 23 аркана; с юга возвышенность (***)¹¹¹ — 14 арканов. [Границы] еще одного участка земли: с севера канал — 10 арканов; с запада

— 6 арканов; с юга канал (арна — ***)¹¹² — 10 арканов; [участок] треугольный (***). [Границы] еще одного участка земли: с юга [земля] хассе — 15 арканов; с востока [земля] хассе — 4 аркана; с севера [земля] хассе — 15 арканов; с запада [земля] хассе — 4 аркана. Еще один участок земли [площадью?] 7 ½ танапов — со [всех] четырех сторон [земля] хассе (***)

Земля Анна-Полада. [Границы] одного (Перед этим зачеркнуто «еще» (***)) участка земли: с востока [земля] хассе — 15 арканов; с севера [земля] хассе — 8 арканов; с запада [земля] хассе — 15 арканов; с юга [земля] хассе — 8 арканов.

Земля Мухаммед-ходжи. [Границы] одного (Перед этим зачеркнуто «еще» (***)) участка земли: с севера канал (***) — 15 арканов; с запада [земля] хассе — 8 арканов; с юга [земля] хассе — 15 арканов; с востока [земля] хассе — 8 арканов.

Земля Курбан-Назара. [Границы] одного участка земли: с юга [земля] хассе — 15 арканов; с востока [земля] хассе — 8 арканов; с севера [земля] хассе — 15 арканов; с запада канал [племени] али-или (***) — 8 арканов.

Недавно заброшенная земля (*тазе боз* — ***) . [Границы] еще одного участка земли: с севера дорога — 12 арканов; с востока земля старшин (***)¹¹³ — 20 арканов; с юга [земля] хассе — 12 арканов; с запада [земля] хассе — 20 арканов (л. 2 б)¹¹⁴.

20

№ 26, л. 84 б. Описание земельных участков, розданных туркменам племени имрели. Ниже дается полный перевод.

[270] «Список [людей племени] имрели, которым дана атлычная земля в районе Ак-тепе (Край листа потрепан, так что начало слова не читается; можно разобрать лишь ***. Название восстанавливается при сличении с заметкой на л. 86 б в том же дафтаре (см. выше, стр. 239), а также по упоминанию «канала Ак-тепе» далее в тексте.), на каждого по 50 танапов (***)¹¹⁵.

Границы одного участка [в] 11 атлыков (***) : с востока — пески (***) с севера-канал (яб); с запада — канал и частично старая усадьба (***) ; с юга — дорога.

[Границы еще] одного участка [в] 1 ½ атлыка: с востока — земля хассе, с севера — канал, с запада — собственная земля атлыка (? — ***)¹¹⁶, с юга — пески.

700 танапов земли — *ханлык*, остались без нукеров (***)¹¹⁷; границы их: с востока — частично холм (***) и частично атлычная земля (***) ; с севера — канал Ак-тепе (***) ; с запада — атлычная земля и посередине ее (?) общественная *салма* (? — ***) (Читается недостаточно хорошо. О салма см. прим. 112.); [с юга] (Правый край листа сильно потрепан, так что во многих строках первые слова сохранились неполностью или вообще не сохранились.) — канал Вели-Мухаммеда (***) .

[Границы] еще одного участка [в] 6 атлыков: с востока и с севера — канал Ак-тепе; с запада (В тексте пропущены две последние буквы: ***.) — упомянутая земля *ханлык* (***) ; [с юга] — атлычная земля Беркели-батыра¹¹⁸. Границы еще 1 ½ атлыков (***) : с востока — атлычная земля Беркели-батыра; с севера — канал; с запада — атлычная земля Вели-Мухаммеда; с юга — дорога.

[Границы] еще 10 атлыков (***) : с востока — возвышенность (***) ; с севера — дорога; с запада — пески; с юга — возвышенность (***) .

Еще земля, отмеренная - Абдурахим-диваном, 2 ½ атлыка (***) ; [границы ее]: с востока — озеро (***) ; с севера — *салма*; с запада — холм (***) ; с юга — дорога. [Всего] 32 ½ [атлыка] (***) (Дальнейший текст написан более мелко и убористо, но тем же или очень похожим почерком. Однако здесь для обозначения сторон света наряду с узбекскими терминами применяются и арабские (***) , а также иначе строится описание участков; возможно, это значит, что вторая половина документа написана другим лицом.)

[271] Земля, которую Абдурахим-диван отмерил позднее (***) .

Один участок (***) : длина (Слово «длина» (собственно, «его длина» — ***) написано дважды.) — 10 ½ танапов, ширина — 9 ½ танапов, всего (т. е. площадь) — 100 танапов. Границы его: с востока ([***] *** — конец слова пропущен.) — усадьба (***) Шах-Беки; [с севера] — *салма*; с запада — возвышенность (***) ; с юга — дорога.

Земля карадашлы (***)¹¹⁹: длина — 5 танапов, ширина — 4 танапа, всего 20 танапов. Границы ее: с востока — канал Векиль (***) (**Может быть, «канал векиля».**); с севера — дорога; с запада — *салма*; с юга — также дорога.

Земля... (**Название не читается (оборвано); видны только две последние буквы: ***.**); длина — 12 танапов, ширина — 5 ½ танапов, всего — 66 танапов. Границы ее: с востока — атлычная земля Уста Бери (***) ; с севера — старый канал Векиль (***) ; с запада — атлычная земля Шихима (***) ; [с юга] — [земля подразделения] казак (***)¹²⁰.

Еще один участок (***) : длина и ширина — по 4 танапа (***) , всего — 16 танапов. [Границы его]: с востока — атлычная земля (***) ; с севера — земля хассе; с запада — пески; с юга — старый канал Векиль.

[Еще один] участок: длина — 10 танапов, ширина — 5 танапов, всего — 50 танапов. [Границы его]: с востока — атлычная земля; с севера — земля хассе, как и с запада (***) ; с юга — канал Ак-тепе.

[Еще один] участок: длина — 10 танапов, ширина — 5 танапов, всего — 50 танапов. Границы его: с востока, с севера, с запада и с юга — земля хассе.

Еще один участок: длина — 11 танапов, ширина — 9 ½ танапов, всего — 104 ½ танапа. [Границы] его: с востока — атлычная земля, как и с севера и с запада (***) , как и с юга (***) .

Еще один участок: длина — 12 ½ танапов, ширина — 6 ½ танапов, всего — 81 ¼ танапа. [Границы его]: с востока — **[272]** канал Кызыл-такыр (***) ; [с севера] — канал Теке Мухаммеда (***)¹²¹; с запада — пески; с юга — канал Ак-тепе.

Еще один участок: длина — 10 танапов, ширина — 5 танапов, всего — 50 танапов. [Границы его]: с востока — атлычная земля Мулла Субхан-Назара; с севера — атлычная земля джемшида Гафур(?)-батыра (**Имя читается не точно, так как начало строки оборвано; возможно — «Нур» или «Ашур».**) (***)¹²²; с запада — канал Ак-тепе; с юга — атлычная земля.

Еще один участок: длина — 15 танапов, ширина — 4 танапа, всего — 60 танапов. [Границы его]: с востока — земля хассе; с севера — атлычная земля, как и с запада; с юга — возвышенность (***) .

Это составило всего 11 атлыков (***) ».

Список не датирован. Однако в том же дафтаре (№ 26) двумя страницами дальше (л. 86 б) есть уже приведенная выше запись о раздаче туркменам-имрели в районе Ак-тепе 45 атлыков в м-це джумади I 1268 г. (см. стр. 239).

В настоящем описании записано всего 43 ½ атлыка. Возможно, впрочем, что вместо последних 11 атлыков нужно считать 12 (из расчета 50 танапов на атлык), так как общая их площадь — 598 ¼ танапа; тогда всего в этом документе значится 44 ½ атлыка. Такое совпадение в записях дает основание предполагать, что описанные земли имрели и являются теми атлыками, которые розданы им в м-це джумади I 1268 (III. 1852) г.

3. СПИСКИ НУКЕРОВ

21

№ 59, лл. 23 а—25 а. Списки нукеров-туркмен на 1241/ 1825 г.

В целом дафтар № 59 содержит различного рода записи, относящиеся к 1240 и 1241 гг. х. (1824—1825 гг.)¹²³. На л. 12 б начинаются списки узбекских и каракалпакских нукеров, заканчивающиеся на л. 17 б. Эти списки состоят из имен **[273]** военачальников, над которыми проставлены числа, обозначающие количество подчиненных им нукеров¹²⁴. На л. 18 а проставлен итог: «Всего 11235», а под ним дописано: «Еще нукеры Аман-бека — 1700»; таким образом, всего узбекских и каракалпакских нукеров — 12 935 чел. Далее несколько листов оставлено незаполненными, после чего с л. 23 а начинаются списки нукеров-туркмен, без общего заголовка. Они построены точно так же, как и предыдущие списки узбекских и каракалпакских нукеров, с той лишь разницей, что здесь большей частью даются не имена военачальников, а названия родовых подразделений¹²⁵.

Ниже следует полный перевод этих списков.

«*Нукеры-йомуты*, (***) (В списке йомутов везде — только названия родовых подразделений.). Салах — 163. Орус-кошчи — 169. Род окуз (***)—189. Ушак — 240. Коджук — 99. Машрык — 55. Игдыр — 5. Ак—17. Атабай — 16. Бага и таз (***)¹²⁶— 19. Бадрак—16. Йолма (***)—5. Кангырма (***) — 5. Тиведжи — 5. Бехельке (***) — 33.

Гоклены, которым его величество хан дал лошадей (? - ***) (Запись непонятна. Возможен также и иной перевод: «Гоклены, которые дали его величеству хану лошадей»), -3. [Всего] 1039.

Гоклены, получившие землю (***). Кадам-онбеги (***) и Аман-Гельды-сердар — 90. [Подразделение] геркез, Кул-Мухаммед-сердар и Полад— 23 нукера. Карадашлы, получившие землю в Булдымсазе (***), — 110. *Кызыл-ших* (***)¹²⁷ — 30. Племя *теке* (***) — 225. [Всего] 478 (л. 23 а).

Янги-арыкские *имрели* (***)— 65. Имрели, получившие землю в [районе] Ташауза (***): кара-кумлы (В списке имрели везде — только названия родовых подразделений.) — 28; такырдынглы (***) — 14; карача (***) — 15; джунейт (***) — 15; дадиш (***) — 32; ак-кумлы имрели — 71; яры — 13; берды-ходжа — 53; казак — 10; ма'руфи (***)¹²⁸ — 27; каратайли — 34; еще каратайли — 33. Всего 410 (л. 23 б).

Нукеры-чоудоры (***). Абдал: [род] менгли-ходжа — 51; род курбан (***). Шир-Мухаммед — 60; род дели (***), Мухаммед-Назар — 48; род огры (***), Алла-[275] Назар-махдум—(?) (Количество нукеров не указано. В списке 1242 г. х. (№ 5, л. 193 б) в подразделении огры значится 20 нукеров.). Ярлыкаб-бек¹²⁹ — 21. Байли-юзбаши¹³⁰ — 22. Аман-Мирза — 16. Чоудор Хаджи-бай — 5. Кадыр-Берды — 6. Анна-Ораз — 16. Сохбет— 8. Сафар-бай — 11. Оумаш (***) (В других списках — Оубаш (***) (№ 5, л. 188 б; № 57, л. 12 б) — обычное чередование звуков ж и б.) — 8. Бек-Нефес абдал — 5. *Бурунджик* Эвез-Берды ... (Последнее слово (часть имени) не разобрано.) — 11. Курбан-Гельды¹³¹ — 25. Бурунджики, получившие землю в [районе] Аман-Кули (***)¹³², - 31. Клыч¹³³ - 8. Ата-Нияз-мерген¹³⁴—13. *Чоудоры*, получившие землю в [районе] Аман-Кули,— 500 (Число написано прописью и цифрами.) (л. 24 а).

Заложники-игдыры (***)¹³⁵.

Еген-Нияз-юзбаши — 39. Сафар-Вели-юзбаши — 16. Дурды-Мурад (***) — 30.

Бузаш (***)¹³⁶.

Оде-Мухаммед-юзбаши — 30. Миср-Али-юзбаши¹³⁷ — 17. Мухаммед-Эмин-юзбаши — 17. Файзулла-юзбаши — 20. Аралбай—12. Бегенч-юзбаши — 15.

[Всего чоудоров] —1060 (В итоге ошибка должно быть 1061. Кроме того, не сосчитаны нукеры подразделения огры из абдалов.) (л. 24 б)».

На л. 25 а стоит общий итог: «всего 2987», т. е. нукеров-туркмен, и далее: «итого 15 922», т. е. всех нукеров: узбеков, каракалпаков и туркмен.

Датируется список 1241/1825 годом, исходя из общей датировки дафтара¹³⁸.

22

№ 5, лл. 180 а—219 а. Списки нукеров-туркмен, основная часть которых относится к 1242/1827 г.

В отличие от списков в дафтерах № 59 и № 57 здесь записаны не только имена военачальников (старшин) или названия родовых подразделений, но и имена всех нукеров (по большинству племен и родовых подразделений). Данный реестр является единственным сохранившимся почти полным именованным списком туркменских нукеров. В сокращенном виде — только с указанием имен начальников и количества нукеров у [276] каждого — эти списки были приведены П. П. Ивановым. Однако ввиду того, что Иванов пропустил начало этих списков (вернее, отнес их к узбекам), а также в ряде случаев неправильно прочитал названия родовых подразделений и имена старшин, представляется целесообразным дать новый перевод этого реестра (сокращенный по тому же образцу, что и у Иванова).

П. П. Ивановым заглавие «Аральские нукеры», имеющееся на л. 114 б, отнесено ко всем спискам на лл. 114 б—185 б, что явно ошибочно. Трудно точно определить, где кончаются списки аральцев, но, во всяком случае, к ним уже нельзя отнести нукеров, записанных на лл.

171 а—180 а, так как здесь указано, что они происходят из Гурлена, Газавата, Кята, Юмри, Питняка и других мест из центральных и южных районов Хивинского ханства. На л. 180 а после списка нукеров Хал-Мухаммеда-юзбаши из Ходжейли имеется заголовок: «Месяц ша'бан 1245 года (П. 1830). Аймир-или (***), Кара-Кель-юзбаши (?)»¹³⁹. Далее записано пять имен, причем итог не подведен, так что список оставляет впечатление незаконченного.

Л. 180 б оставлен незаполненным, а с л. 181 а начинаются списки туркменских нукеров, которые и приводятся ниже в сокращенном переводе (цифры — количество нукеров). «В месяце зу-ль-ка'да 1243 [года]. Чоудоры, получившие землю в Порсанге (***)¹⁴⁰.

Нукеры абдала Союн-батыра — 37 (л. 181 а).

Нукеры Курбан-Гельды — 108 (лл. 181 б—182 б).

Нукеры-чоудоры, получившие землю в Порсанге в [районе канала ?] Девлет-мюшриф (***)¹⁴¹.

Нукеры Байли-юзбаши — 30 (л. 183 а).

Нукеры Таган-Нияза-юзбаши — 20.

Анна-Ораз-юзбаши — 15 (л. 183 б).

Нукеры Кадыр-Берды-юзбаши — 10.

Всего-75 (Итог проставлен в левом нижнем углу страницы; он относится к чоудорам, получившим землю в (районе ?) Девлет-мюшриф.) (л. 184 а).

Нукеры Берды-Нияз-бека, сына Ярлыкаба — 16.

Мирза-юзбаши — 9 (л. 184 б).

Нукеры Сохбет-бека, сына Бегенч-бека — 4.

[277] Халли-юзбаши, сын Бай-Назар-бая — 5.

Аман-Дурды(***)-юзбаши, сын Сафар-бая—4 (л. 185 а),

Ораз-бай-юзбаши —11.

Ата-Нияз-мерген-юзбаши, сын Мурада— 11 (л. 185 б).

[Листы 186 а—186 б оставлены незаполненными. Списки, следующие далее, написаны другим почерком].

Нукеры-чоудоры.

Ярлыкаб-бек, чоудор — 21 (л. 187 а).

Байли-юзбаши -22¹⁴² (лл. 187 а-187 б).

Аман-Мирза-юзбаши — 16.

Хаджи-бай-юзбаши — 5.

Кадыр-Берды-юзбаши — 6 (л. 187 б).

Анна-Ораз-юзбаши — 16.

Сохбет-юзбаши — 7.

Сафар-бай-юзбаши — 10 (л. 188 а).

Оубаш-юзбаши — 6 (В списке шесть имен, однако итог написан «7».).

Абдал Бек-Нефес-юзбаши (Курсивом выделены названия родов, служащие заглавием к следующим за ними спискам.) — 5.

Бурунджик Эвез-Берды-юзбаши — 11 (л. 188 б).

Курбан-Гельды-юзбаши, бурунджик — 25 (л. 189 а).

[Нукеры подразделения] бурунджик, получившие землю в [районе] Аман-Кули (***)(П. П. Иванов (Архив, стр. 168) принял этот заголовок за собственные имена: «Аман-Кули и Эр-тулган, бурунджик» (?).), — 30 (лл. 189 а—189 б).

Ата-Нияз-мерген-юзбаши — 13 (л. 189 б).

Чоудоры, получившие землю в [районе канала] Аман-Кули (***)(У Иванова (там же): «Аман-Кули и Эр-тулган, чоудор» (?).), — 50¹⁴³ (л. 190а).

Заложники-игдыры (***). Еген-Нияз-юзбаши— 39 (л. 190 б).

Игдыр Сафар-Вели-юзбаши — 16 (л. 191 а).

Игдыр Дурды(***)-Мурад-юзбаши—31 (лл. 191 а—191 б).

Бузачи Оде-Мухаммед-юзбаши — 30 (л. 191б).

Бурунджик Миср-Али-юзбаши —17.

Бузачи Мухаммед-Эмин-юзбаши — 17 (л. 192 а).

Файзулла-юзбаши — 20.

[278] Бузачи Аралбай-юзбаши — 12 (л. 192 б).

Бузачи Бегенч-юзбаши — 15.

Бурунджик Клыч-юзбаши — 8.

[Всего] – 450 (Итог проставлен в левом нижнем углу страницы; он относится к спискам на лл. 187 а—193 а. В действительности должно быть 448 или 449 (если учесть неправильный итог на л. 188 б).) (л. 193 а).

[Нукеры подразделения] *бурунджик*, [получившие землю] к востоку от Уйгура (***) (У Иванова (там же) неправильно: «бурунджик из восточных уйгуров»). Допустимо также следующее понимание текста: «[Нукеры подразделения] бурунджик, [получившие землю] из восточной части [земель] уйгуров». См. также ниже, стр. 347, прим. 42.).

Аралбай бурунджик — 16 (Здесь и далее на л. 193 б проставлены везде только имена предводителей (или названия родовых подразделений) и числа, обозначающие количество нукеров; именных списков нет.). Джан-Мухаммед бурунджик— 14. Миср-Али бурунджик —30... (Далее в тексте — несколько слов, по виду являющихся подзаголовком к следующим трем именам: (***), («бурунджик у подножия (?) возвышенности»); возможно, имеется в виду чинк Устюрта.). Эвез-Берды-юзбаши — 16. Абдал Калмук бурунджик — 12. Мурад-онбеги — 15. Всего 103.

Подразделение игдир (***) .

Хасан-Нияз Вали (***) — 56 нукеров. Игдыры из [района] Амбар-кала — 60 нукеров. Карамурадские игдыры (***) — 7 нукеров.

Курбан-Менгли *бурунджик* — 10 нукеров. Сафар-бай — 10 нукеров. Менгли — 40 нукеров. Сеид-бахши чоудор — 20 нукеров. Всего 208 (Нукеры четырех последних старшин, начиная с Курбан-Менгли, очевидно, не входят в подразделение игдыр. Однако общий итог относится и к ним.).

Ташаузские абдалы (***) . [Подразделение] менгли-ходжа — 50 нукеров. Подразделение курбан (***) — 60 нукеров. Подразделение огры (***)— 20 нукеров. Подразделение дели (***) — 48 нукеров. Всего 178 (л. 193 б).

Имрели, получившие землю в [районе] Ташауза (***) .

[Подразделение] кара-кумлы (***) —25 (На лл. 194 а—197 б — опять именные списки.). [Первый в списке—Ата-Нияз, сын Гельды-хана¹⁴⁴; за ним —Кырак, сын Халли-онбеги].

[279] [Подразделение] такырдынг (***) — 14 (л. 194 а).

Имрели, [подразделение] карача — 15. [На первом месте— Тимур-хан-бек (!), сын Сохбетбека; за ним — Клыч, сын Нур-бека].

Имрели, [подразделение] джунейт (***) — 15 (л. 194 б).

Подразделение дадиш (***) — 32. [Первыми в списке: Баба-векиль, сын Нияз-Мухаммед-векиля; Палван-Кули сын Нияз-Мухаммед-векиля; Мулла, сын Мухаммед-Ораз-векиля; Чары-хан (***) сын Мухаммед-хана] (лл. 194 б—195 а).

Имрели, [подразделение] ак-кумлы (***) — 71.

[На первом месте в списке—Нур-бек имрели] (лл. 195 а—195 б).

Имрели, [подразделение] язы (***)— 13 (лл. 195 б—196 а).

[Подразделение] берды-ходжа — 53. [На первом месте в списке — Союнджик, сын Салих-бахши] (л. 196 а).

Имрели, [подразделение] казак (***) — 10. [На первом месте в списке — Бабаджан-онбеги, сын Анна-Али].

Подразделение ма'руфи (***) — 25 (л. 196 б).

Имрели, [подразделение] каратайли (***) — 34 (л. 197 а).

Еще каратайли (***) — 32.

Еще 14 нукеров [подразделений] карача и такырдынг (***) .

65 нукеров имрели, получивших землю на Янги-арыке

[Всего] 415 (Итог стоит в правом нижнем углу страницы. Он неверно подсчитан: на самом деле должно быть 418.) (л. 197 б).

Имрели, [подразделение] *кара-кумлы*. Подразделение Гельды-хана, Ата-Нияз ... (***) (После имени Ата-Нияз следует еще одно слово, написанное неразборчиво.) -19 (На лл. 198 а — 198 б (здесь и ниже) даются только имена предводителей или названия подразделений и число нукеров у каждого (цифрой или славами).). [Подразделение] *такырдынг* —17. [Подразделение] *карача*, *Уста-Баба* — 20. *Каучи Ногай* — 8 нукеров. [Подразделение] [280] *джунейт*, *Анна-Курбан* — 11 нукеров. *Юсуф Чары* — 22 нукера ... *Эвез* (? ***)¹⁴⁵—19. *Нур* [из подразделения] *кечемен* (***)¹⁴⁶ — 9 нукеров. Всего 125.

Подразделение *дедиш* (***) (То же, что ***). *Бабахан-векиль* —52 нукера. *Ходжа-Менгли Ит-Агыз* — 23. Всего 75.

[Подразделение] *ак-кумлы*, *Мухаммед-Клыч-онбеги* — 25. *Ак-кумлы*, *Союнч-Али* и *Яры* (***) (Возможно, что *** означает название подразделения *яры* (входит в *ак-кумлы*).) — 32. *Мулла Эвез* ... (? ***)—8 нукеров. *Сатим* и *Нур-бек*, [подразделение] *шурымса* — 40 нукеров. Всего 100 (На самом деле итог должен быть 105.).

[Отдел] *даглы*, [подразделение] *каратайли*. *Баба-Нияз Ак-Диш* (***) — 43 нукера. *Шах-Нефес-онбеги* — 57. [Подразделение] *берды-ходжа*, *Ады-векиль*¹⁴⁷ — 50 нукеров. *Али-бек* (***) — 50 нукеров. Всего 200.

1242 [год, соответствующий] году собаки, в месяц зу-ль-хидже.

Имрели, [подразделение] *берды-ходжа* (***) (Надпись сделана в виде заголовка ко всему списку, хотя относится лишь к имени первого старшины — Оде-векиля.) *Оде-векиль* — 12 нукеров. [Подразделение] *султанли*, *Нияз* — 10 нукеров. [Подразделение] *ма'руфи*, *Мухаммед-Нияз-сердар*— 21. [Подразделение] *каратайли*, *Чары* — 74 нукера (л. 198 а). [Подразделение] *дедиш*, *Баба-хан*—10 нукеров. [Подразделение] *каратайли*, *Таган-Клыч* и *Ата-Мурад* — 2. [Подразделение] *ма'руфи*, *Нияз-сердар* — 1 нукер. [Подразделение] *берды-ходжа*, *Али-сердар* (***)¹⁴⁸ — 1. Всего 121 (На самом деле итог должен быть 131.).

1242 [год], середина месяца мухаррем (***)

[Подразделение] *берды-ходжа*, *Эвез-Гельды* — 7 нукеров. [Подразделение] *каррави* (***), *Эвез-Берды*—4 нукера. [Всего], 11 (л. 198 б)¹⁴⁹.

[281] *Нукеры-йомуты* (***)

(На лл. 199 а — 216 б опять следуют именные списки.)

Подразделение *салах* (в тексте *салак* — ***) — 164. [На первом месте в списке — *Кувандук-бек* (***): Кроме него, в списке значатся следующие лица, носящие какие-либо звания: *Вели-бек*, сын *Коч-Мурад-муллы*; *Шейх-Нефес*, сын *Хал-Нияза-онбеги*; *Ата-Мухаммед-онбеги*; *Мухаммед-Керим*, сын *Керим-аталыка*; *Берды-бек*, сын *Нияз-бека*¹⁵⁰; *Анна-Берды*, сын *Нияз-бека* (л. 199 а); *Назар-бек*, сын *Эвез-бека*¹⁵¹; *Менгли-сердар*; *Курбан-Клыч-хан*; *Менгли-Клыч-сердар*; *Кавак* (? ***) , сын *Тимур-аталыка*; *Худай-Назар-аталык*; *Анна-Берды*, сын *Менгли-Али-сердара*¹⁵²; *Анна-Нияз*, сын *Аман Гельды-сердара* (л. 199 б); *Аллаяр-аталык*, сын *Нияза* (л. 200 а). В списке всего 148 имен, причем возле некоторых помечено «один нукер» (***). Возле нескольких имен указано большее количество нукеров, а именно: *Кувандук-бек* — 2 нукера; *Менгли-сердар* — 4 нукера; *Курбан-Клыч-хан* — 10 нукеров; *Баек-бай* (***) —2 нукера; *Байрам-Кули-бай* — 2 нукера¹⁵³. Если учесть всех этих дополнительных нукеров, приписанных к отдельным именам (общее их число—15), то по списку подразделения *салах* значится 163 нукера, а не 164, как в итоге] (лл. 199 а — 200 а).

Нукеры подразделения *орус-кошчи* (***) — 177. [На первом месте в списке — *Баги-бек* (***)¹⁵⁴. Кроме него, в списке значатся следующие лица с различными званиями: *Хал-Мухаммед-векиль*; *Чары-мираб*; *Анна-Хасан-аталык*, сын *Курбан-Гельды*; *Эвлия-Кули-векиль*; *Ходжа-Нияз-векиль*¹⁵⁵; *Сахат* (***) *Кор*, сын *Хаджи-Нур-векиля*; *Мухаммед-Нияз*

Корче-сердар¹⁵⁶ (л. 200 б); Клыч, сын Доли-хана; Багбек-сердар; Нияз-Клыч-сердар; Анна-Эвез-сердар; Атак-сердар (В списке дважды повторяется имя Атак-сердар: на 85-м месте и на 94-м, однако во втором случае оно сопровождается пометкой «трое»); Нияз-аталык, сын Назара; Клыч-онбеги, сын Ораз-Дурды (л. 201 а); Ораз-Али, сын Алла-Берды-векиля; Назар, сын Нияз-аталыка; Хусейн, сын Эвлия-Кули-векиля; Сахат-векиль, (***) , сын Ханче. После некоторых имен написано *** — «трое». В списке всего 155 имен. Возле некоторых имен [284] есть пометки «один нукер» (например, «Баги бек — один нукер»), а у некоторых указано большее количество нукеров: Яр-Мухаммед, «трое» (***)—4 нукера; Нияз-Мурад, «трое» — 4 нукера; Багбек-сердар — 3 нукера (Над именем стоит цифра «3», и оно трижды надчеркнуто.); Нияз-Клыч сердар — 3 нукера; Шах-Мухаммед, «трое» (***) —10 нукеров (Прописью написано «десять нукеров», однако над именем стоит цифра «4», и оно надчеркнуто четыре раза.); Нияз-аталык — 2 нукера; Хасанек, сын Назара (Хасанек следует в списке после Нияз-аталыка и, по-видимому, является его братом.) — 2 нукера; Атак-сердар, «трое» — 7 нукеров¹⁵⁷; Клыч Каракчи — 2 нукера. Всего таких дополнительных нукеров — 28, и общее количество нукеров в подразделении орус-кошчи — 183] (лл. 200 б — 201 б).

Нукеры подразделения *окуз* (***) — 189. [На первом месте в списке — Ораз-Мухаммед, сын Доли-бахши¹⁵⁸. В списке значатся следующие лица, носящие различные звания: Хызыр-Мухаммед, сын Артык (***)-бахши¹⁵⁹; Ораз, сын Нияз-аталыка (л. 202 а); Мухаммед-Нияз, сын Ходжа-Назар-аталыка; Доли-бахши (***) ; Мухаммед-Нияз-сердар; Ходжа-Нияз-сердар; Баба, сын Мухаммед-Нияз-сердара; Соек-сердар (***) ; Нияз-Клыч-сердар (л. 202 б); Эмин, сын Кара-хана; Кака-бахши Чанаклы (? ***) , Мухаммед-Яр, сын Анна-Мухаммеда-бахши; Баба-Нияз, сын Коч-Мухаммеда-бахши (л. 203 а). «Трое» (***) написано после одного имени (***) л. 202 б). Всего в списке 182 имени. Около некоторых имен есть пометка «один нукер»; большее количество нукеров указано у следующих: Доли-бахши—2 нукера (Имя дважды надчеркнуто, и над ним стоит цифра «2».); Кувач-суфи¹⁶⁰—2 нукера (Имя дважды надчеркнуто, и над ним стоит цифра «2».); Нияз-бай, «трое» (***) — 7 нукеров (после имени Нияз-бая написано: «Еще [в] местности Буз-Кумган два нукера» — (***) ; возможно, что это также относится к Нияз-баю); Соек-сердар — 3 нукера. Всего дополнительных нукеров— 11, и общее число нукеров в подразделении окуз— 193] (лл. 202 а —203 б).

Нукеры подразделения *ушак* (***) — 195. [На первом месте в списке — Кака-сердар¹⁶¹. В списке значатся, кроме него, следующие лица с различными званиями: Мурад-сердар, сын Девлет-Мухаммеда; Соин (***) , сын Чекера-он-[285] беги (? ***) , Худай-Берды-онбеги; Мухаммед-Нияз-аталык¹⁶² (л. 204 а); Али-хан; Боза-хан (? ***) ; Джафар, сын Алман-сердара (л. 204 б); Мухаммед-Ораз-векиль (л. 205 а). Имен с пометками *** нет, но вместо одного имени (л. 205 а) просто записано: «трое — один нукер» (***) . После 191-го имени (считая от начала) имеется новый заголовок: «Новые нукеры из ушаков — 1245 [год]» (***) ; далее следует 35 имен (в числе их один со званием: Нефес-хан), причем большая часть из них написана на полях. Около некоторых имен есть пометка «один нукер». В других случаях указано большее количество нукеров: Уста Баги (***) — 2 нукера; Боза-хан — 2 нукера. Кроме того, в списке на л. 205 а имеются еще следующие записи: «[подразделение] беклар — 1 нукер» (***) (Беклар — мелкое родовое подразделение, входящее в подразделение барак; по Г. И. Карпову (Иомуды) — беглер.); «еще у [подразделения] табла (?) — 2 нукера» (***) (По-видимому, табла — то же, что *тевли* в списках Г. И. Карпова.) и «у ушаков [подразделения] коп (?)—2 нукера» (***) (Должно быть, имеется в виду подразделение рода *тамач* (по Г. И. Карпову — *коба*).). Общее число нукеров в подразделении ушак, не считая приписанных в 1245/1829-30 г.,—197] (лл. 203 б— 205 а).

Нукеры [подразделения] *игдыр* (***) — 5. [На первом месте в списке — Дурды-хан¹⁶³, сын Иглес (***) - сердара] (л. 205 б).

Нукеры подразделения *коджук* (***)¹⁶⁴ — 99. [Лица со званиями: Курбан-Кули, сын Ораз-хана; Худай-Назар-аталык; Анна-Ораз, сын Эвез-аталыка (л. 205 б); Берды-хан, сын Мухаммед-Назара; Нияз-Берды-аталык, сын Балта-Эвеза; Мирли (? ***) , сын Ходжаш-сердара; Мирли-бай, сын Ходжаш-сердара. Возле некоторых имен пометка: «один нукер»] (лл. 205 б-206 б).

Нукеры подразделения *машырык* (***) — 54. [Лица со званиями: Назар-сердар; Союргап-онбеги¹⁶⁵; Кучик-онбеги; Хаджи-Гельды, сын Эвез-бека; Кияз-Клыч, сын Мухаммед-бека. Возле двух имен есть пометки «один нукер»] (лл. 206 б-207 а).

[286] Нукеры [подразделения] *ак* (***) — 17. [Лица со званиями: Ходжа-Нияз-сердар; Дурды-батыр; Баба-батыр; Сары-батыр; Хал-Нияз-батыр] (л. 207 а).

Нукеры [подразделения] *атабай* (***) — 16. [У одного имени пометка «один нукер»].

Нукеры [подразделений] *бага* и *таз* (***) — 19. [Лица со званиями: Ибрахим, сын Сеид-хана; Тилек-Берды (***), сын Доли-хана] (л. 207 б).

[Нукеры подразделения] *бадрак* (***) — 25 [фактически записано 15 имен, после чего помечено: «Бадрак — еще девять нукеров»; всего, таким образом, должно быть 24, а не 25].

Нукеры [подразделения] *йолма* (***) — 5. [Первым в списке — Рахман-Берды-сердар, сын Еген-Мухаммеда. Кроме него, со званиями: Джинли (***)-батыр и Кули-батыр].

Нукеры [подразделения] *кангырма* (***) — 5 (л. 208 а).

Нукеры [подразделения] *тивечи* (***) — 5 [в том числе со званиями: Иль-Мухаммед-сердар, сын [Эвез-Берды; Таджи-Вели-батыр, сын Анна-Нефеса; Нияз-Берды-батыр].

Нукеры [подразделения] *бехельке* (***) — 33. [Первым в списке — Букры-батыр; кроме того, со званиями: Аба-батыр и Кара-батыр, сын Анна-Мухаммеда. Возле одного имени пометка «один нукер»].

Всего йомутов — 1000 (Должно быть 1008 (без «новых ушаков»), если учитывать только записанные в дафтаре итоги.) (л. 208 б).

Йомуты, чолучившие землю позднее (***)¹⁶⁶, — 30 [в том числе Кубак-сердар, Бельчик-сердар и пять батыров] (л. 209 а).

Заложники-теке (***)

Нукеры [подразделения] *ак-дашаяк* (***) — 20 [в том числе Анна-векиль, Аманджа-онбеги, Косе-батыр и Боз-батыр].

Кара-дашаяк — 1 (л. 213 б).

Подразделение *бахши* (***) — 25 [в том числе Курбан-векиль и три батыра] (лл. 213 б — 214 а).

[287] Подразделение *сычмаз* (***) — 48. [На первом месте в списке — Хал-Нефес-аталык¹⁶⁷; кроме него, со званиями: Хаджим-онбеги, Анна-Заман-тархан (? ***)]. Тат(***)-юзбаши, Джан-Мурад-векиль, Джилоу(***)-сердар и несколько батыров] (лл. 214 а — 214 б).

Подразделение бек (***) — 22 [в том числе Артык-бахши, Хызыр-юзбаши и несколько батыров] (лл. 214 б — 215 а).

Подразделение *аманшах* (В туркменском произношении *аманша* или *амаша*.) (***) — 13 [в том числе Мухаммед-Кули-онбеги].

Подразделение *гокче* (***) — 15 (л. 215 а).

Подразделение *векиль* (***) — 19.

Нукеры [подразделения] *какшал* (***) — 18. [На первом месте в списке — Баги-сердар; кроме него, со званиями: Махдум-Кули, сын Халли-бека, а также два батыра] (л. 215 б).

Подразделение *кызыл-рабат* (***) — 13. [На первом месте в списке — Шериф-сердар, за ним — Ходжа-Назар-бек].

Теке, пришедшие из Мерва (***)¹⁶⁸, — 9 [в том числе брат Мехди-бека, Хасан-бек¹⁶⁹, и Мухаммед-Берды-бек, брат Ширак (? ***)-бека].

Подразделение *юсуф* (***) — 6 [в том числе Дурды-бек] (л. 216 а).

Подразделение *канджик* (***) — 4.

Отдел *отамыш* (***) — 7. [На первом месте в списке — Мехди-Яр-бек, следующий за ним — Хасан-бек и третий — Гаиб-Берды-бек; записан еще Аман-батыр, брат Мурад-бека].

[Подразделение] *аманшах* — 2.

Подразделение *букры* (***) — 4.

Подразделение *какшал* — 2.

Всего 230 (л. 216 б).

Гоклены, которым его величество хан дал лошадей (? ***) (**Быть может, «гоклены, которые дали лошадей его величеству хану».**),—3 [следуют три имени].

Гоклены, получившие землю (***) . Кадам (***)-онбеги и Аман-Гельды-сердар—90 нукеров (**Для гокленов, получивших землю, а также следующих ниже кара-дашлы и кызыл-ших дано только количество нукеров; именные списки отсутствуют.**) . [288] [Подразделение] *геркез* (***) , Кул-Мухаммед-сердар и Полад (***)— 28 нукеров. Всего 118.

Карадашлы, (***) — 80 нукеров.

Кызыл-ших — 30 нукеров.

[Всего] 110.

Гокленские ходжи, получившие землю в [районе] Ташауза (***)— [7; перечислено семь имен, итог не проставлен].

1242 [год, соответствующий] году собаки, середина месяца раби I

Гоклены, прибывшие с Мухаммед-Ниязом-ясаулбаши и получившие землю в Кокче (***) (**По всем подразделениям — именные списки.**) (л. 217а).

Подразделение *джан-курбанлы* — 22. [На третьем месте в списке — Мурад-сердар] (лл. 217 а —217 б).

[Подразделение ... (?)](**Название подразделения не указано; после каждого имени стоит слово «гоклен».**) — 43. [На первом месте в списке— Мухаммед-Заман-хан; кроме него, со званиями: Эсбэнд (***) сердар, Назар-хан и Анна-Ораз-онбеги] (л. 217 б).

[Подразделение *кызыл*] (**Название подразделения не указано, но после каждого имени стоит слово «кызыл».**) —40. [На первом месте в списке — Мухаммед-Нияз-хан; кроме него, со званием — Бай-Гельды-онбеги] (лл. 217 б —218 а).

[Подразделение] *сауранлы* (***) — 11 (л. 218 а).

Подразделение *геркез* (***) — 21.

Всего 137 (л. 218 б).

Вновь прибывшие карадашлы (***) .

Получившие землю ранее в низовьях [канала] Ярмыш [и] в [районе] Булдымсаз — 60 (**Над словом *** помечено (по-видимому, позднее): «без одного» (***) .**) (***) .

Еще из [района] Ашак¹⁷⁰ —50 семейств (***) (**Эта запись зачеркнута. 288.**) .

[289] [Всего] получивших землю —110 (***) . Всего 190 (**Итог показывает, что сюда включены 80 карадашлы, записанные выше (на л. 217 а) между гокленами.**) .

Заложники-сарыки (***) .

Заложники, доставленные в середине месяца зу-ль-хидже 1245 [года] после переселения [племени] али-или (***)¹⁷¹: Рахман-Берды-бай, Махмуд-бек, Курт-Гельды, Мулла Алла-Берды, Курт, Мухаммед-Нияз, Иламан, Сахат (***) , Мурад, Берды, Нияз-Мурад, Анна-Берды, Салах, Дин-Ак (? ***) , Бак, Аман-Назар. Всего 16¹⁷² (л. 219 а)».

№ 57, лл. 12 а —16 б. Списки нукеров-туркмен на 1247/1831-32 г.

Эти списки, как и приведенные ранее, являются частью общего реестра нукеров Хивинского ханства. Реестр начинается на л. 6 а, причем не имеет ни заглавия, ни даты. Он состоит (как и в дафтаре № 59) из имен сановников и юзбаши, над которыми стоят числа, обозначающие количество нукеров, подчиненных тому или иному лицу. Сперва следуют нукеры-узбеки (лл. 6 а —9 б), затем — каракалпаки (лл. 10 а—10 б) и снова узбеки (юзбаши иная — *** — лл. 11 а—12 а). Узбекские военачальники разбиты на группы; по каждой из них записан общий итог: 2231 (л. 6 а), 1762 (л. 6 б), 1089 (л. 7 а), 887 (лл. 7 а-7 б), 620 (л. 7 б), 1025, 386 (л. 8 а), 783 (л. 8 б), 904 (л. 9 а), 1614 (л. 9 б); каракалпаков - 1660, нукеров иная — 2452. Таким

образом, всего узбекских и каракалпакских нукеров — 15 413 (в тексте общий итог не обозначен).

На л. 12 а список юзбаши инака кончается следующими именами: «Кара-Кель, аймир-или — 3. Игдыр Яры-Кель — 11».

(***).

На л. 12 б начинаются списки туркменских нукеров, представляющие собой имена старшин или же только названия [290] родовых подразделений, над которыми проставлены цифры, обозначающие количество нукеров.

Ниже дается полный перевод этих списков¹⁷³.

«*Чоудоры, получившие землю в Порсанге* (***). Абдал Союн-батыр—37. Курбан-Гельды—17. Байли-юзбаши—30. Таган-Нияз—20. Анна-Ораз—15. Кадыр-Берды—10. Берды-Нияз-бек — 16. Мирза-юзбаши — 9. Сохбет-бек — 4. Халли-юзбаши — 5. Аман-Дурды (**) — 5. Ораз-бай — 11. Ата-Нияз-мерген— 11. Ярлыкаб-бек —21. Еще Байли (**) — 22. Аман-мирза — 16. Хаджи-бай — 5. Кадыр-Берды-юзбаши — 6. Еще Анна-Ораз—16. Сохбет—7. Сафар-бай—10. Оубаш (**) — 7. Абдал Бек-Нефес — 5 (л. 12 б). Бурунджик Эвез-Берды—11. Еще Курбан-Гельды — 25. [Всего в районе Порсанг —341 нукер].

[*Чоудоры*], *получившие землю в [районе] Аман-Кули* (***). Анна-Клыч, сын Девлет-бая — 30. Ата-Нияз-мерген — 13. Мухаммед-Берды, чоудор — 50. *Заложники-игдыры* (***)(По аналогичным спискам в дафтарх № 59 и № 5 можно установить, что этот заголовок относится к трем следующим за ним именам.): Еген-Нияз — 55, Сафар-Вели— 16, Дурды-Мурад — 31. Бузачи Оде-Мухаммед — 30. Бурунджик Миср-Али — 17. Мухаммед-Эмин — 17. Файзулла — 20. Аралбай—12, Бегенч-юзбаши — 15 (Последние четыре имени—бузачи (см. № 59, л. 24 б и № 5, лл. 192 а— 193 а)). Бурунджик Клыч — 8. [Всего в районе Аман-Кули — 314 нукеров].

[*Чоудоры, обитающие*] *к востоку от Уйгура* (***). Бурунджик—103. Подразделение игдыр (**) — 208.

Абдалы в Ташаузе (**) — 178 (л. 13 а).

Хасан-или чоудоры (***). Абдал Союн-батыр—37. Бурунджик Курбан-Гельды — 109. Подразделение огры (**) — 48. Абду-Саттар-юзбаши (**) — 32. Кучак, сын Курбан-Гельды—62. Еще он же (**)—30. *** (?)*(Букв, 'вырвавший пень'. Значение неясно; возможно—название мелкого родового подразделения.)* —16. Байли —31. Таган-Нияз — 20. Абдулла-юзбаши — 25. Игдыр Кутлы-Мурад — 50. Ходжам-Беки — 48. Оде-Дурды из Игдыр кала (***),—8. *Бурунджик*: Оде-Мурад — 15. [291] Ата-Нияз, брат Миср-Али—16, Эвез-Берды — 34 (То, что заголовок «Бурунджик» относится к трем следующим За ним именам, устанавливается по спискам в дафтарх № 59 и № 5. Относится ли он также к остальным именам, нельзя определить.). Хаджи-юзбаши — 25. Чоудор Халли — 13. Аман-Дурды — 4. Сохбет — 8. Мирза-юзбаши—4. Ораз—11 (л. 13 б). Берды-Нияз-юзбаши—16. Ата-Нияз-мерген — 11. Кара-Карнай — 11. Нукеры подразделения чакмак (**) ¹⁷⁴— 25. [Всего «хасан-или чоудоров»—709 нукеров].

Али-или. Нияз-Кули-юзбаши — 185.

Получившие землю в [районе] Ташауза: имрели-каракумлы (***)(То, что слова «получившие землю в [районе] Ташауза» являются заголовком ко всему списку на л. 14 а, устанавливается из сличения с дафтаром № 59 (см. стр. 278—279).)—25; такырдынглы—14; караджа — 15; джунейт (**) — 15; дадиш —32; ак-кумлы—71; подразделение язы (**)—13; берды-ходжа —53; казак—10; ма'руфи—25; каратайли—34; еще каратайли—32; еще кара-ходжа (Ср. в дафтаре № 5, л. 197 б — караджа.) и такырдынглы—14 (л. 14 а).

[*Нукеры*] *племени имрели, [обитающие] в [районе] Янги-арыка* (**)—65. [Всего имрели в районах Ташауза и Янги-арыка — 418 нукеров].

[*Нукеры племени*] *имрели, пришедшие в год собаки (Год собаки соответствует 1242 г. х.)* (***). Гельды-хан—19. [Подразделение] такырдынглы—17. [Подразделение] караджа, Уста-Баба—20. Каучи Ногай (**)—8. [Подразделение] джунейт, Анна-Кур-бан—11. ... Чары (? **)—22. Эвез-мулла [и ?] Нур—19. Подразделение кечемен (**)—19. [Подразделение] дадиш, Баба-векиль—52. Ит-Агыз, [подразделение] ак-кумлы—23. Мухаммед-Клыч-онбеги—25. Мулла Эвез... (? **)—8. [Подразделение] ак-кумлы, Союнч-Али и Яры—32.

[Подразделение] шурумса (***) , Нур-бек—40. Ак-Диш (***) — 43. Шах-Нефес-онбеги—57. Ады-векиль-50 (**Число написано и цифрами и прописью.**) (л. 146). [Подразделение] берды-ходжа, Оде-векиль—12. [Подразделение] султан-ли,- Нияз—10. [Подразделение] ма'руфи, Мухаммед-Нияз—2). [Подразделение] каратайли, Чары—64. [Подразделение] дадиш, Бабахан — 10. [Подразделение] каратайли, Таган-Клыч — 2. [Подразделение] ма'руфи, Нияз — 1. [Подразделение] берды-**[292]** ходжа, Али-сердар —1. [Подразделение] берды-ходжа, Эвез-Гельды—7. [Подразделение] каррави (***) , Эвез-Гельды (**Ср. в дафтаре № 5, л. 195 б—Эвез-Берды.**)—4. [Всего имрели, «пришедших в год собаки»,—587 нукеров] (**Этот список в точности повторяет списки имрели в дафтаре № 5, лл. 198 а — 198 б (с очень незначительными разночтениями), но здесь выпущены 50 нукеров Али-бека, записанные в дафтаре № 5 после Ады-векиля. Возможно, что это случайный пропуск; тогда всех имрели, пришедших в 1242 г х. (год собаки), должно быть 637. Всего нукеров из племени ямрели по дафтари № 57—1005 чел.**).

Племя *йомут* (***) . Салах —164. Орус-кошчи—171. Окуз—189. Подразделение ушак (***)—222. Игдыр—5. Коджук (***)—99. Машрык—54. Подразделение ак (***)— 17. Подразделение атабай (***) —16 (л. 15 а). Бага и таз (***)—19. Бадрак (***)—25. Подразделение йолма (***)—5. Кангырма—5. Тивечи—5. Бехельке (***)—33. [йомуты], получившие землю позднее (***) , —30 [Всего 1059 нукеров из йомутов].

Племя *теке* (***) . Ак-дашаяк—20. Кара-дашаяк—7. Подразделение бахши (***)—25. Подразделение бек (***)—22. Аманшах—13. Гокче (***)—15. Подразделение векиль (***)—19. Какшал — 18. Кызыл-рабадлы (***)—13. Мервские теке (***)—9. Подразделение юсуф (***)—6. Подразделение канджик—4. Отдел отамыш—7. Аманшах—2. Подразделение букры (***)—6 (л. 15 б). [Всего по этому списку—186 нукеров теке].

*Новые [нукеры из племени] теке, пришедшие из Ахала в 1247 [году, соответствующем] году зайца (***) . Джунейт-юзбаши: [подразделения] ак-дашаяк и кара-дашаяк и бахши—39. Приведенные Эвезом-юзбаши (***)—30. Приведенные Бекешем-халифе (***)—42. Приведенные Абдурахманом-юзбаши (***)¹⁷⁵ - 40 нукеров (**Итог написан прописью и цифрой. Всего теке, пришедших в 1246 г. х. из Ахала,— 151. Таким образом, всех нукеров теке—337.**) .*

*[Список нукеров], которым кушбеги-ака отмерил землю в 1246 [году, соответствующем] году барса (***) . Прежние старые нукеры—гокланы, ата, ходжа, ших (***)¹⁷⁶—610. Новые - 401. Всего - 1011 (**Итог написан прописью и цифрами.**) (л. 16 а).*

[293] Старые [нукеры племени] карадашлы—5. Новые—291. Всего—296 (***) .

[Нукеры из племени] мехинли: новые—10, старые—90, всего—100 (***) .

*Вновь [пришедшие] (***) . Гаиб-Берды, теке—2. Нияз-Кули-юзбаши и Кара-сердар¹⁷⁷ , кроме прежних (***) - 14.*

Сарыки—11. [Сарыки], прибывшие с [племенем] али-или,— 16 (**Ср. список заложников-сарыков в дафтаре № 5, л. 219 а.)** (***) .

Новые игдыры (***)¹⁷⁸—26 (л. 16 б)».

На этом списки нукеров заканчиваются, причем общий итог не подведен. Следующие два листа (17 а—17 б) не заполнены, а затем следуют уже записи другого содержания (о выдаче зерна и пр.). Всего в приведенных списках значится 5925 нукеров-туркмен.

В разных местах дафтара № 57, до и после приведенных выше списков, помечена одна и та же дата: 1247/1831-32 г. Наиболее поздняя дата в самих списках —также 1247 г. Очевидно, этим годом и можно датировать список нукеров в дафтаре № 57.

24

№ 26, л. 101 б. Запись, озаглавленная: «Списки, которые принес Тагай-мираб в месяце реджебе 1264 [года] (VI—VII. 1848 г.). Вновь прибывшие арабахи» (***) . В списке всего 30 имен, без каких-либо пометок¹⁷⁹ .

25

№ 30, л. 81 а (вкладной). Список нукеров-чоудоров по родовым подразделениям. Написан на внутренних сторонах сложенного пополам листа белой бумаги. Ни заголовка, ни даты

нет; нет также общего итога. После списка нукеров каждого юзбаши стоит цифровой итог, причем начальники (юзбаши) нигде не входят в счет.

Ниже приводится сокращенный перевод списка (названия родовых подразделений и имена юзбаши).

[294] «Нукеры кара-чоудоры. Оде-Мухаммед-юзбаши, сын Аман-Мирзы-юзбаши¹⁸⁰—8 чел. Нукеры подразделения калым (***) Мухаммед-Назар-юзбаши, сын Чия(? ***)-юзбаши—17 чел.

Нукеры кара-чоудоры. Казак-бай-юзбаши, сын Майли-юзбаши¹⁸¹—12 чел.

Нукеры кара-чоудоры, подразделения ташки и ... (Название второго подразделения не поддается прочтению.) (***)¹⁸². Берды-Мухаммед-юзбаши, сын Таган-Дурды—13 чел.

Нукеры бузачи. Хызыр-Нияз-юзбаши, сын Аксака—9 чел.

Нукеры бузачи, [подразделения] алты-кара (***)¹⁸³. Ходжа-юзбаши, сын Коч-Мухаммеда-юзбаши¹⁸⁴—10 чел.

Нукеры игдыры. Бай-Мухаммед-юзбаши, сын Курбан-Мухаммеда—13 чел.

Нукеры игдыры. Чопан-юзбаши, сын Оде-Назара—12 чел.

Нукеры абдалы, подразделения менгли-ходжа (***) Пенах (В узбекском и туркменском произношении—Пена.)-юзбаши, сын Бабаша—10 чел.

Нукеры абдалы, подразделения огурлы (***)(Очевидно, то же, что огры.) Ишан-юзбаши, сын Ай-Назара-юзбаши—13 чел.

Нукеры абдалы, подразделения курбан (***) Эмин-юзбаши, сын Шир-Мухаммеда-юзбаши¹⁸⁵—13 чел.

Нукеры подразделения дели (***)¹⁸⁶. Курбан-юзбаши, брат Майли-бая-юзбаши—12 чел.

Нукеры бурунджики, подразделения чакмак (***) Шах-Нияз-юзбаши, сын Курбан-Гельды-юзбаши¹⁸⁷—13 чел.

Нукеры бурунджики. Мухаммед-Нияз [из подразделения] петек, юзбаши (***)¹⁸⁸, сын Хоразы (***)—12 чел.

Нукеры бурунджики. Нур-Нефес-юзбаши, сын Мухаммед-Нефеса-юзбаши—13 чел.

Нукеры бурунджики. Кул-Мухаммед-юзбаши, сын Эвез-Мухаммеда¹⁸⁹—12 чел.»

Всего в списке 208 нукеров, из них 16 юзбаши. Список можно отнести примерно к тому же времени, к которому относятся и другие записи в этой тетради, т. е. к 1270—1279/1854—1863 гг. Об этом можно судить по тому, что многие из фигурирующих в списке юзбаши] являются сыновьями тех [295] юзбаши, которые встречаются в документах 1240-х гг. х. Назначение списка неясно; возможно, что это список заложников (*ак-ойли*).

26

№ 19, л. 38 а (У П. П. Иванова (*Архив, стр. 195*) ошибка в пагинации на два листа.). Список «людей» туркменских предводителей.

Дафтар в целом занят списками нукеров (не туркмен), относящимися к 1285—1289/1868—1872 гг. На нескольких последних листах находятся списки различных лиц с указанием, что у них столько-то «людей» (***) Среди этих списков на последнем листе имеется следующий:

«Люди Ата-векиля (***) Янги-арык, мечеть Найман: Бай-Мурад, сын Иш-Мурада; Курбан-Нияз, сын Сафар-Нияза. Нефес-сердар—два человека (***)¹⁹⁰. Сын Назар-векиля—один человек. Вейс-Нияз-баба—два человека. Хаджи Тайб(? ***) (Быть может, *** — табиб (знахарь).)—один человек»¹⁹¹.

4. ЗАПИСИ О ВЫДАЧЕ ЗЕРНА

27

№ 57, л. 18 а. Через две страницы после рассмотренных выше списков нукеров имеется следующий заголовок: «1247 год. [соответствующий] году зайца, месяц реджеб (XII. 1831 г.). Зерно Мухаммед-Нияз-бая». Как видно из дальнейшего, имеется в виду зерно, собранное

чиновником по имени Мухаммед-Нияз-бай (или находившееся в его ведении). Несколько далее имеется подзаголовок: «Зерно [из] Аяка (***)», после чего записано: «1000 батм. пшеницы — выдано гокленам (***), 300 батм. кунжута—израсходовано (***), 180 батм. джугары—выдано гокленам»¹⁹².

28

№ 36. Записи о выдаче зерна, поступившего в ханские амбары а виде ушра. На лл. 13 б—22 б, которые датируются 1262/1845-46 г., в числе лиц, получивших зерно, указано [296] много туркмен. Из сопоставления с другими материалами архива выясняется, что все упоминаемые здесь туркмены принадлежат к родоплеменной верхушке; большей частью они носят различные почетные звания. Больше всего в этих списках йомутов и чоудоров, затем—теке. Из других племен упоминаются имрели, сарьки (Ягмур—л. 16 б), салоры (Сеид-Нияз, Чары, Шейх-Нефес, Мутасим (? ***)—л. 16 б; Шах-Мурад- л. 22 а и ата (Анна-Курт-сердар¹⁹³—л. 14 б). Списки, как и во всех остальных дафтарях этого рода, составлены по месту выдачи зерна и именам чиновников, которые его выдавали, например: «[Ушр, поступивший] из Шурахана, выданный Мухаммед-Эмином-юзбаши» (л. 14 б); «Ушр от Аллаяр-бека, выданный Ата-Нияз-мехремом» (л. 15 а); «Ушр, выданный Ходжаш-мехремом»¹⁹⁴ (л. 16 б); «Ушр, выданный ак-кумскими мяшрифами» (л. 17 б), и т. п. Выдачи зерна, о которых говорится на лл. 22 а— 22 б, называются *ин'ам* ('награда', 'подарок'), причем не указано, что эти награды или подарки выдаются из ушра¹⁹⁵.

Выдаваемое зерно—почти исключительно пшеница; иногда пшеница дается пополам с джугарой.

Размеры всех этих выдач туркменам в общем почти одинаковы: 40—50 батм. на человека, самое меньшее—30 батм. (всего четыре случая). Есть несколько выдач по 100 и 150 батм. (теке Союнчу—150 батм. (лл. 13 б— 14 а), йомуту Баба Каракчи— 100 батм. (л. 15 а), йомуту подразделения канъкмаз Абдулле— 100 батм. (л. 16 б), йомуту Дурдычи (***) —100 батм.). Обращает на себя внимание выдача награды (*ин'ам*) в 1000 батм. пшеницы Эвез-Мухаммед-векилю из племени имрели¹⁹⁶ (л. 22 б). Всего по дафтару № 36 туркменам выдано 2680 батм. зерна на 32 человека. В среднем (не считая 1000 батм., полученных Эвез-Мухаммед-векилем) на одного человека приходится 54 батм.

29

№ 33. Записи о расходовании зерна, датированные 1263/1846-47 г. Значительное место занимают выдачи туркменам. Записи построены таким же образом, как и в дафтаре № 36. Почти повсюду указывается, что зерно выдается «из ушра» или «из собранного ушра» (***). Над некоторыми именами указано, что зерно выдано в награду (*ин'ам* — *** или ***).

[297] Судя по записям на л. 6 б, эти награды выдавались также из ушра¹⁹⁷.

Зерно, выдаваемое туркменам,—исключительно пшеница. Размеры выдач в общем те же, что и в дафтаре № 36, но крупных (100 батм. и выше) встречается больше. Минимальное количество получаемого туркменами зерна 20 батм. (только два случая) и 30 батм. (1 случай). По 40—60 батм. пшеницы получили 14 человек; по 100 батм. — 8 человек (теке Шах-Мурад (л. 6 б); йомут Анна-Нефес, сын Клыч-Огры-бека¹⁹⁸ (л. 6 б); йомут Ходжа-Мурад-сердар (л. 6 б); йомут Аманлык-бек (л. 9 б); йомут Баба Каракчи (л. 13 б); йомут Анна-Кули (л. 13 б); йомут Дурдычи (л. 13 б); сарык Ягмур (50 батм. получил сам Ягмур (л. 27 а), а 50—его жена: *** (л. 13 б.)); по 150—400 батм.—7 человек (младший брат сакара Эвез-Клыча—170 батм. (л. 6 б); гоклен Мурад-Али-хан—200 батм. (л. 12 а); йомут Ата-Мухаммед-сердар¹⁹⁹—200 батм. (л. 13 б); йомут (салах) Доли-бек —150 батм. (л. 13 б); йомут Баба-Джеббар—150 батм. (л. 14 а); йомуты Назар-векиль и Берды-Мемет (Sic—***)—по 400 батм. (Назар-векилю и Берды-Мухаммеду выдано два раза по 200 батм. (лл. 9 б и 13 а). Возможно, что это случайное повторение одной и той же записи, что вообще встречается в дафтарях архива.)). Всего отдельными лицами из туркмен получено в 1263 г. х. 3190 батм. пшеницы на 32 человека, или в среднем около 100 батм. на человека.

Дафтар № 33 особенно интересен тем, что в нем наряду с выдачей зерна отдельным лицам записан также отпуск зерна гокленам, переселенным в это время в Хивинское ханство, из

расчета 10 батм. на семью. Эти записи сделаны в разные месяцы, по-видимому, по мере прихода отдельных групп гокленов. Ниже они приводятся полностью.

«Вновь пришедшие гоклены. Из подразделения хурте (***) 6 семьям (***) выдано 60 батм. пшеницы (***) — 'семья'—употребляется здесь в том же смысле, как в русской литературе XIX — начала XX в. «кибитка», «котел»), по 10 батм. [на семью]. 20 семьям из подразделения кызыл, 55 семьям из подразделения тохтамыш, 57 семьям из подразделения джан-курбан—всего 132 семьям —выдано по 10 батм. [на семью], 1320 батм. пшеницы [298] (***) (л. 9 б)» (Итог зачеркнут, и рядом на полях написано- «Две тысячи двести девяносто»). «В месяце зу-ль-хидже 1263 (XI —XII. 1847) г. ²⁰⁰ вновь пришедшим гокленам Ата-Нияз-мехремом (Букв. «из Ата-Нияз-мехремовских (***) , т. е. из батманов (пшеницы) Ата-Нияз-мехрема.) выдано 104 семьям, по 10 батм. [на семью], —1040 батм. пшеницы; петек²⁰¹ взял Клыч-хан²⁰² (***) . Еще одной группе (***) в 20 семей [выдано] по 10 батм. [на семью]—200 батм. пшеницы. Еще одной группе (***) в 80 семей выдано по 10 батм. [на семью]—800 батм. пшеницы; петек взял Берды, брат Хайдар-хана (***) . Еще 15 семьям из подразделения ай-дервиш (Сверху над этим помечена дата: «18-й день месяца зу-ль-хидже, четверг») выдано по 10 батм. [на семью] —150 батм. пшеницы; петек получил Клыч-хан (***) . 20-го зу-ль-хидже, в субботу, 140 семьям подразделений кырык и хурте из вновь пришедших гокленов [выдано] по 10 батм. [на семью] —1400 батм. пшеницы, из собранного ушра (***) . Вновь пришедшим али-или (***)²⁰³ на 6 семей выдано по 10 батм. [на семью]—60 батм. пшеницы...

Зерно из Куня-Ургенча, выданное Ата-Нияз-мехремом. 485 семьям подразделения ай-дервиш выдано 4850 батм. пшеницы (л. 11 б) (Рядом на полях написано «8560 батманов». Возможно, это означает, что выдача была повторена).

Пшеница, выданная Ата-Нияз-мехремом вновь пришедшим гокленам, по 10 батм. [на семью]²⁰⁴ .

Подразделение баяндыр (***) —1000 семей. Подразделение ай-дервиш—500 семей. [Подразделение] кырык [во главе с] Мурад-Али-хан[ом]²⁰⁵—772 семьи. [Подразделение] геркез —153 семьи. [Подразделение] джан-курбанлы—30 семей. Подразделение хурте—53 семьи. Подразделение кеик (***) — 8 семей. Подразделение кунгры (***)²⁰⁶—90 семей. [Всего] выдано 26 060 батм. пшеницы.

[300] выдано 200 батм. пшеницы из ушра (л. 12 а)» (После этого записано еще несколько имен: «Баба-Майрык (***) и Йоллы-хан (***)—80 батм. пшеницы. Махтум-Кули — 40 батм. пшеницы, Ады и Ораз-Али—40 батм. пшеницы». Очевидно, все это—гоклены, которые, как и Мурад-Али-хан, получили, в отличие от остальных, большее количество зерна).

«В год овцы (Т. е. 1263 г. х. В тексте *** (вместо ***).).

[Зерно], выданное Ата-Нияз-мехремом [в счет поступления] нового зерна будущего года (***) . 141 семье Дурды-хана²⁰⁷ [из] подразделения тохтамыш выдано по 10 батм. [на семью]— 1410 батм. пшеницы. 56 семьям Реджеб-шейха [из] подразделения ак-кель выдано по 10 батм. [на семью] — 560 батм. пшеницы. 20 семьям Гельды (?) [из подразделения] (В тексте как-будто *** переправлено на ***.) кызыл-курт; 55 семьям Ашур-палвана [из] подразделения янга-кель (***) (Правильно — янги-кель.); 57 семьям Эвлия-Кули-батыра [из подразделения] джан-курбанлы — всего-132 семьям выдано 1320 батм. пшеницы.

234 семьям вновь пришедших гокленов подразделения ай-дервиш Ата-Нияз-мехремом выдано из зерна Куня-Ургенча, кроме ушра (***) : [из района] Ушак-бенд (? — ***)²⁰⁸ —220 семьям 2200 батм. пшеницы. Еще из сбора нового зерна (***) выдано 31 семье (?) (л. 55б)»²⁰⁹ .

30

№ 81. Записи о расходовании зерна, датированные 1264/ 1847-48 г. (В середине дафтара встречается также несколько записан, датированных 1265 г. х. (лл. 13 а, 69 а, 85 б), но их немного, и ни в одной из них не говорится о туркменах.). Довольно много записей о выдаче зерна туркменам. Упомянутые здесь туркмены, как и во всех остальных списках на выдачу зерна, являются старшинами, носящими различные почетные звания (Записи в дафтарях, посвященных выдаче зерна, очень лаконичны, и различные титулы и звания зачастую

отсутствуют. Они устанавливаются при сличении с другими документами архива.). (См. след. документ.)

[301] 31

№ 35. Записи о расходовании зерна, датированные также 1264/1847-48 г. (В этом дафтаре тоже попадаются одиночные записи, датированные 1265 г.х.). Записи о выдаче зерна туркменам в этом дафтаре в значительной своей части дублируют аналогичные списки в дафтаре № 81, поэтому содержание обоих дафтаров рассматривается здесь вместе²¹⁰. Однако дафтары № 81 и № 35 не полностью дублируют друг друга: некоторые имена туркмен встречаются только в одном из них, ввиду чего оба документа можно считать взаимодополняющими.

Суммируя данные обоих дафтаров по туркменам, получаем следующее. Большинство упомянутых в них туркменских старшин — йомуты (причем они нередко называются только по крупным йомутским подразделениям: «ушак», «окуз» и т. п.), за ними идут чоудоры (также иногда вместо общего названия указывается название подразделения: «бурунджик», «бузачи»). Из других племен фигурируют: имрели — 4 чел. (Аманджик-сердар (***) — № 81, л. 19 б; Баба-Киши — № 35, л. 7 б; Беркели-батыр (***) — № 35, л. 12 б; Баба-батыр — № 35, л. 13 б), теке — 2 чел., ата — 2 чел., гоклен — 1 чел. (Дурды-хан — № 81, л. 28 б) и сакар — 1 чел. (Эвез-Клыч-бахши — № 81, л. 19 а). Размеры выдач такие же, как в предыдущих дафтарях: наименьший — 30 батм., чаще всего — 50—60 батм., но встречаются и по 100—200 батм. По 100 батм. получили йомуты Бахши (№ 81, л. 83 б; № 35, л. 11 а), Векиль (Возможно, что бахши и векиль в данном случае не имена, а звания каких-то предводителей, имен которых хивинский чиновник почему-либо не знал или не записал.) (те же листы) и Баба Каракчи (№ 35, л. 16 б), игдыр Одек (? ***)-батыр (№ 81, л. 19 б— 100 батм. проса), теке Шах-Мурад и Гельды. По 160 батм. получили гоклен Дурды-хан (40 батм. кунжута и 120 батм. пшеницы) и бузачи Ходжа-Мурад-юзбаши (здесь просто «Ходжа-Мурад» — № 81, л. 83 б). По 200 батм. получили йомуты Дурды-Клыч(-сердар) (№ 81, л. 20 а), Берды-Мухаммед-бек, Назар-векиль и Ата-Мухаммед-сердар (№ 81, л. 88 б).

Особо следует отметить две интересные записи. Прикочевавшим (***) 30 семьям текинцев во главе с Хал-[302] Нефес-аталыком Мухаммед-Эмин-юзбаши выдал в награду (*ин'ам*) из зерна, собранного с земли хассе, 500 батм. пшеницы (№ 81, лл. 18 а и 85 б (На л. 85 б под датой «1265 [г.], мухаррем» записано: «Ходжаш-мехрем-выдал прикочевавшим 30 семьям текинцев под начальством Хал-Нефес-аталыка 500 батм. пшеницы», однако эта запись зачеркнута и вверху написано: «Выдал Мухаммед-Эмин-юзбаши». На л. 18 а записано (без даты): «30 семьям во главе с теке Хал-Нефес-аталыком с земли хассе выдано 500 батм. пшеницы в награду (***)»).); № 35, л. 12 б). Тем же Мухаммед-Эмином-юзбаши из ушра, собранного с мульковых земель, было, выдано йомуту Клыч-Огры-беку 1000 батм. пшеницы (№ 81 л. 18 а; № 35, л. 12 а).

В большинстве случаев указывается, что выдачи производятся из ушра, причем чаще всего собранного с земли хассе (иногда стоят пометки «из ушра с земли хассе», но обычно просто «с земли хассе» (Из сопоставления дафтаров № 81 и № 35 явствует, что это просто сокращенная форма записи.)). Почти всюду отмечено, что зерно дается «в награду» (*ин'ам*: ***). Выдаваемое зерно, как и в предыдущие годы, — почти исключительно пшеница, но в рассматриваемых двух дафтарях появляется несколько большее количество других видов зерна: проса, кунжута и джугары (Так, ушак Ады-бек получил 15 батм. пшеницы и 15 батм. проса (№ 81, п. 19 б); йомут Абдулла (из подразделения канъёкмаз) получил 30 батм. кунжута и 20 батм. проса (№ 35, лл. 12 а, 20 б); йомут Кызыл-палван получил 15 батм. пшеницы, 15 батм. джугары и 10 батм. проса (№ 35, л. 14 б).).

В общей сложности по дафтарам № 81 и № 35 туркменам за 1264/1847-48 г. было выдано 4980 батм. зерна, или, не считая 500 батм., выданных 30 семьям Хал-Нефес-аталыка 4480 батм. на 49 человек; в среднем — по 72,5 батм. на человека (не считая 1000 батм. Клыч-Огры-бека).

№ 56. Записи о расходовании зерна за 1265/1848-49 г..

Записей о выдаче зерна туркменам в этом дафтаре значительно меньше, чем в предыдущих. Возможно, это объясняется тем, что здесь вообще довольно скудны сведения о расходовании собранного зерна. Размеры выдач: от 20 до 200 батм. [303] (только пшеница) (По 20 батм. получили 3 чел., по 200 батм. — 2 чел., остальные — по 50 — 80 батм.). Повсюду есть пометка «в награду» (***). Особо интересны следующие записи: из ушра, собранного с ханской усадьбы (*хаули*) в Рафанике, теке Джума-Ниязу выдано 70 батм. пшеницы (л. 2 б); из ушра, собранного с ханской усадьбы в Гульбан-баге, выдано в награду йомутам Назар-бекилю и Берды-Мухаммед-хану по 200 батм. пшеницы (л. 8 б). Всего по дафтару № 56 выдано 860 батм. зерна двенадцати туркменам.

33

№ 82. Записи о расходовании зерна за 1266/1849-50 г. (Местами встречаются также отдельные записи, помеченные 1267 г.х.) Как и в предыдущем дафтаре, случаи выдачи зерна туркменам немногочисленны. Однако данный дафтар почти целиком — с очень небольшими дополнениями — дублирует дафтар № 39, ввиду чего их необходимо рассматривать вместе.

34

№ 39. Записи о расходовании зерна за 1266/1849-50 г. (Местами встречаются записи, датированные 1267 и 1268 гг. х., но не имеющие отношения к туркменам.) Составлены так же, как и во всех предыдущих дафтарях.

Из туркмен, получивших зерно в 1266 г. х., преобладают чоудоры разных подразделений (абдал, бурунджик, бузачи, кара-чоудор, игдыр); на втором месте — йомуты. Кроме того, упоминаются два имрели (Баба-Киши — № 39, л. 20 а — и Ходжа-Менгли — № 39, л. 21 б; № 82, л. 30 а), два гоклена (Мехми кеик — № 39, л. 22 а; № 82, л. 30 а — и Шарау (***)²¹¹ — № 82, л. 26 б) и один ата (сын Анна-Курт-сердара — № 82, л. 57 б).

Большую часть зерна составляет пшеница, однако наряду с ней выдается довольно много риса (По 25 батм. шали (неочищенного риса) и 25 батм. пшеницы было выдано 12 чоудорам.) и джугары. Почти везде указано, что зерно выдается из ушра, причем в большинстве случаев выдачи производятся «в награду» (*ин'ам*). Всего за 1266/1849-50 г. туркменам на 47 человек выдано 2515 [304] батм. зерна, т. е. в среднем по 53,5 батм. В этом году записано только 5 выдач по 100 батм. (чоудорам Ходжа-Берды и Коч-Мухаммеду-юзбаши, йомутам Доли-беку и Аманлык-беку и гоклену Мехми кеику).

Несколько особняком стоит следующая запись, сделанная в 1266 г.х.: «Али-или Нияз-Кули-юзбаши за одного раба и одного коня (***) выдано 400 батм. пшеницы и 400 батм. джугары» (№ 82, л. 26 б). Запись почему-то зачеркнута²¹².

35

№ 84. Записи о расходовании зерна за 1267 и 1268 (1850-51 и 1851-52) гг. Упоминаний о выдаче зерна туркменам очень мало. Везде эти выдачи названы «наградой» (*ин'ам*). В 1267 г. х. награды получили следующие лица из туркмен: йомут Назар-бекиль — 200 батм. пшеницы (л. 11 а); Яр-Мухаммед, салор, — 100 батм. пшеницы; теке (имя неразборчиво) — 100 батм. джугары (л. 55 б); теке Ак-Мухаммед[-сердар]²¹³ — 100 батм. пшеницы (л. 98 а); йомуты из подразделения окуз: Мухаммед-Вели — 50 батм. и Суфи — 30 батм. пшеницы (л. 98 а); имрели Беркели-батыр — 40 батм. пшеницы; карадашлы Анна-Эвез — 60 батм. пшеницы (л. 98 б). Таким образом, за 1267/1850-51 г. отмечена выдача зерна только 8 туркменам, всего 680 батм.

Кроме того, имеется запись о выдаче зерна, датированная 1268/1851-52 г.: йомуту из подразделения кара-чока Анна-Кули Кору (В тексте: ***) было выдано 500 батм. пшеницы и йомуту Нияз-Кули из подразделения бага — 50 батм. пшеницы (л. 94 а).

36

№ 83. Записи о расходовании зерна за 1268/1851-52 г. (В нескольких местах есть отдельные записи, датированные 1269/1852-53 г.). Случаев выдачи зерна туркменам немного; почти везде есть пометка «в награду». Почти всюду указывается также, что выдача производится

из зерна, собранного с земли хассе (иногда помечено: «из ушра»), и в одном случае (л. 4 а)— из зерна, собранного с ханской усадьбы (*хаули*) в Гульбан-баге. Преобладают крупные размеры выдач (100—150 батм.); только в одном случае 5 человекам, «пришедшим с Гюргена» (племенная **[305]** принадлежность не указана), выдано по 8 батм. (л. 40 б). Упоминаются главным образом йомуты, затем имрели, гоклены и один чоудор. Список туркмен, получивших зерно, следующий: йомут Назар-векиль — 200 батм. пшеницы (л. 4 а); йомут Байрам — 70 батм. пшеницы (л. 24 а); кара-чока (йомут) Анна-Мухаммед-уста — 70 батм. пшеницы (л. 40 а); гоклен Хаджим— 200 батм. пшеницы; ушак (йомут) Бай-Мурад-сердар— 100 батм. пшеницы (л. 40 б); «пришедшие с Гюргена» Мухаммед Тувак, Союн, Берды, Юсуф и Нияз Тувак — 40 батм. пшеницы на пятерых (л. 40 б); имрели Ата-Нефес — 50 батм. пшеницы (л. 41 а); гоклен Полад кеик — 40 батм. пшеницы (л. 41 а); имрели Эвез-Махмуд Кель — 150 батм. пшеницы (л. 42 б); имрели Сафар-Али-хан — 70 батм. пшеницы; чоудор Ходжа-Мухаммед[-юзбаши] — 100 батм. шали и 150 батм. пшеницы; имрели Ата-Нияз-хан — 150 батм. пшеницы (л. 53 а); окуз (йомут) Шукур-Берды джарчи²¹⁴ — 40 батм. джугары (л. 57 а). Всего по этому дафтару в 1268 г. х. выдано 17 туркменам 1430 батм. зерна (почти исключительно пшеницы).

Кроме того, в той же тетради на внутренней стороне обложки имеется запись о выдаче 11000 батм. пшеницы из ушра текинцам, прикочевавшим из района Кандум-кала (***). Запись эта не датирована, но ее следует, по-видимому, отнести к концу 1271 или к 1272 (1855) г.²¹⁵.

37

№ 58. Дафтар, в котором на л. 2 б стоит заголовок: «Зерно 1272 (1855-56) г.». Однако в отличие от всех предыдущих тетрадей здесь очень мало записей о выдаче собранного зерна туркменам; упоминаются всего 3 человека: сын сарыка Эвез-Нияза, Ноубат — 40 батм. пшеницы (л. 3 а); сарык Худай-Берды — 50 батм. пшеницы (л. 8 а); чоудор Палван-Назар — 60 батм. пшеницы (л. 23 б). Вместе с тем на л. 15 а имеется следующая интересная запись: «Орус-кошчи Ата-векилю выдано на пшеницу (или «вместо пшеницы» — ***) 40 тилля (Перед «орус-кошчи» написано: ***). Ушаку Алты-баю выдано на пшеницу (***) 20 тилля»²¹⁶.

[306] Остальные записи в этом дафтаре, касающиеся туркмен, посвящены выдаче различных наград и жалованья в денежной форме и поэтому рассматриваются в следующем разделе.

5. ЗАПИСИ О ВЫДАЧЕ ДЕНЕГ И ПОЧЕТНОЙ ОДЕЖДЫ

38

№ 59, лл. 7 б, 127 б—129 б, 132 а, 133 а. Дафтар № 59, как говорилось выше, датируется в целом 1240—1241/1825—1826 гг. На л. 7 б в списке лиц, получивших в 1240/1825 г. денежные награды — большей частью по 5 тилля,—значится Кака-сердар- (***), известный предводитель йомутов (подразделения ушак), получивший также 5 тилля (Кроме Кака-сердара, в этот список занесены, в частности, Бахши (?), казах Танг-Атар, казах Рахман-Кули-бий, Бильбиль урус, Николай урус (!—***) и др.). На л. 127 б помещен список йомутов (подразделений салах, окуз и орус-кошчи), которые участвовали в походе Торе-джана к Мешхеду и в месяце зу-ль-ка'да получили по 10 тилля каждый²¹⁷. Перечислено всего 10 человек (В конце списка значатся еще 2 чел. из племени имрели, но их имена перечеркнуты.). На л. 128 а и сл. после даты «1241» эти списки продолжают, причем они состоят исключительно из йомутов разных подразделений. Все они получают по 10 тилля, и только на л. 129 а значится несколько человек, получивших по 9 тилля. На л. 132 а помещен аналогичный список туркмен-имрели, озаглавленный: «[Список] имрели, у которых погибли лошади в мешхедском походе с Торе-джаном» (***). В списке —11 туркмен-имрели, все они получили по 10 тилля. На л. 133 а помещены три чоудора, также получивших по 10 тилля.

Все эти списки, как явствует из заголовка на л. 132 а, заголовков аналогичных списков на предыдущих листах тетради (Например, на л 86 б (***)) и некоторых пометок в самих списках (л. 129 б), посвящены раздаче вознаграждения нукерам за павших в походе лошадей. [307] Интересно, что в ряде случаев деньги получают не сами нукеры, а их старшины, а иногда родственники. Так на л. 128 а записано: «10 тилля Ахмеда выданы аталыку²¹⁸. 10 тилля Анна-Сеид[а] выданы аталыку» (***) . На л. 128 б «Окуз Берды-Нияз — 10 тилля; взял бахши (***)... Ушам Ходжа-Нефес — 10 тилля; взял Сеид-Нияз²¹⁹. Ушак Ораз— 10 тилля; взял Сеид-Нияз... Ушак Берды —10 тилля; взял Сеид-Нияз... Ушак Ата-Нияз—10 тилля; взял Кака-сердар (***) (Такое написание имени «Кака-сердар» встречается в ряде документов.)». На л. 129 а: «Младший брат Курбан-Нияз-палвана, Сеид-Кули получил 10 тилля; взял [его] брат (***) . Ушаку Вели-батыру Этилля; взял Сеид-Нияз... Ушаку Рузим-Баба—9 тилля; взял Сеид-Нияз».

39

№ 26. Лл. 76 б—82 а — списки лиц, получивших денежные вознаграждения по случаю ранения, гибели или ранения их лошадей, а также за доставку пленников, голов и т. п. (в 1264/1847-48 г., в боях под Мервом и в других местах; в частности, упоминается сражение у Бала-Мургаба, л. 82 а). Большинство в этих списках — туркмены различных племен. Вознаграждение за ранение — большей частью 2—3 тилля; иногда за тяжелое ранение (***) — 20 тилля (л. 76 б). За ранение или гибель лошади — обычно 20 тилля (Примеры записей приведены П. П. Ивановым (Архив, стр. 173—174).).

На лл. 77 б и 80 б имеются также списки лиц (почти исключительно туркмен), лошади которых были ранены или убиты, без указания полученного ими вознаграждения.

Л. 87 а — список, озаглавленный: «Реестр денег, выданных сердарам, участвовавшим в чапауле (***)». Приводим этот список полностью:

«Карадашлы Мухаммеду-Дурды за одного пленника (***) выдано 3 тилля. Имрели Карабатыру за одного пленника выдано 3 тилля. За одного пленника [имрели] Баба-Киши (Племенная принадлежность определяется по записям в дафтах № 39, л. 20 а и № 35, л. 7 б.) выдано 2 тилля. За двух пленников карадашлы Анна-Эвеза выдано 4 тилля. За пленника орус-кошчи Курбан- [308] Клыча... (Далее одно слово неразборчиво.) выдано 2 тилля. За четырех пленников карадашлы Курт-Мухаммед-бая выдано 8 тилля. За одного пленника имрели Хасан-Мурада выдано 1 тилля».

Лл. 88 а—91 б, 96 б — списки лиц, получивших денежные вознаграждения за ранения, за доставленные головы, пленников, лошадей и т. п. во время мервского похода 1268/1852 г. В списках значатся почти исключительно туркмены (Наряду с туркменами встречаются еще джемшиды и каракалпаки.) разных племен: йомуты, имрели, гоклены, чоудоры, ата, сакары и др.

40

№ 62, л. 24 б. В списке различных должностных лиц, получивших денежные награды, имеется заголовок: «Йомуты» (***) . Указаны всего два человека: Берды-Мухаммед-хан и Назар-векиль²²⁰; каждый из них получил по 8 тилля.

Список датируется началом 1270-х гг. х. [серединой 50-х годов XIX в.] (См. Иванов, Архив, стр. 205.).

41

№ 63, лл. 62 а—52 б. В списках должностных лиц, получивших денежные награды, — датирован 1273/1856-57 г. — на л. 62 а имеется заголовок: «Заложники-чоудоры» (***) . В списке — 21 человек, из всех пяти основных подразделений чоудоров (абдал, кара-чоудор, игдыр, бурунджик, бузачи). Размер денежных наград нигде не указан.

42

№ 64, лл. 50 а—51а, 52 б, 53 а, 55 б, 62 б. Такие же, как и в двух предыдущих дафтах, списки получивших денежные награды; датированы 1274/1857-58 г. На л. 50 а заголовок:

«Заложники-чоудоры» (***) , после чего на лл. 50 а—51 а следует тот же список, что и в дафтаре № 63 (21 человек), но с указанием размера награды. Приводим список полностью: [309] «Ходжа-Мухаммед-юзбаши, абдал (Названия родовых подразделений написаны везде над именами.), — 20 тилля. Ай-Назар-махдум, абдал, — 4 тилля. Торе-бек, абдал, — 4 тилля. Хал-Назар²²¹ — 10 тилля. Палван-Назар — 4 тилля. Адина-Назар—4 тилля. Матай (***) — 4 тилля. Мухаммед-Джума²²² — 4 тилля (л. 50 а). Кара-чоудоры: Торе-бек — 4 тилля; Четик-юзбаши—5 тилля; Хал-Дурды — 4 тилля; Курбан — 3 тилля. Сабыр, игдыр, — 4 тилля. Хан-Тимур — 4 тилля (л. 50 б). Рахим Керенг (? ***) — 4 тилля (В дафтаре №63 указано, что Хан-Тимур и Рахим (в №63 - ***)— также игдыры.). Хаким-юзбаши, бурунджик, — 4 тилля. Кул-Мухаммед — 4 тилля. Ганчи-бек (***) — 4 тилля (По дафтару № 63 последние два лица — также бурунджики). Кутлуг-Мурад-хан Хор (***) (В дафтару № 63, очевидно, правильнее Кутлы-Мурад Канхор (***, т. е. букв. 'кровопийца').), бузачи,—4 тилля. Ходжа, сын Нур-Мухаммеда — 5 тилля. Союнч Каракчи — 5 тилля (Последние двое, по дафтару № 63, — также бузачи.) (л. 51 а)».

На л. 52 б среди различных узбекских чиновников значится Балли-теке, которому выдано 10 тилля. На л. 53 а среди других отмечены йомут Назар-векиль и теке Сахат, которым также дано по 10 тилля. На л. 55 б в списке слуг (***) эмир аль-умара-торе последними перечислены 6 чел. из племени салор (Нияз-Мухаммед-инак (!), Яр-Мухаммед-Селим (?), Хал-Мурад, Ай-Мухаммед, Эвез и Оде-Нияз), которым выдано по 5 тилля. На л. 62 б имеется заголовок: «Али-или»; перечислено 7 человек, которые получили от 1 до 5 тилля: «Джехан-Кули, сын Нияз-Кули-юзбаши — 5 тилля. Мехми, сын Сулейман-Кули — 5 тилля. Аба, сын Нияз-Кули — 5 тилля. Сеид-Назар, сын Хал-Назара²²³ —4 тилля. Аман-Дурды, сын Мехми — 5 тилля. Ходжа-Кули, сын Анна-Полада — 2 тилля. Мухаммед-Берды-бек, сын Мехми-бека — 1 тилля».

43

№ 76. Книга денежных доходов и расходов за 1272/1855-56 г. (П. П Ивановым (Архив, стр. 124) указан ошибочно 1273 г. х.). Основную часть расходных записей составляют ведомости на выдачу денежного содержания (конук)²²⁴ и [310] одежды (серпай), а также различного рода наград туркменским нукерам. Приводим некоторые наиболее характерные записи. «Али-или Аба в качестве конука (***) на 1 день выдано 5 тилля» (л. 4 б). «54 всадникам, прибывшим с теке Сахатом, выдано 180 тилля на 20 дней, по 9 тилля на каждый день» (л. 4 б). «18 всадникам теке во главе с сыном Нефес-бека выдано в качестве конука на 18 дней 54 тилля, по 3 тилля в день» (л. 5 б). «72 всадникам теке Сахата в качестве конука на 10 дней выдано 120 тилля» (л. 6 б). «Начиная с воскресенья 21-го рамазана, семи чоудорам выдан конук по 1 тилля в день. За 5 дней выдано 5 тилля» (л. 9 а). «Сахату в качестве двухдневного конука (***) выдано 2 тилля 3 теньга» (л. 12 б). «Ходжа-Нияз-векилю выдало 15 тилля» (л. 13 а). «Гоклену Берды-Мухаммед[-хану?] выдано 15 тилля» (л. 14 а). «Текинцам из Караяба²²⁵ — 200 всадникам во главе с Мухаммед-Назар-сердаром и Курбан-Дурды-сердаром в качестве конука на одну ночь (***) выдано 15 тилля» (л. 16 б). «1120 всадникам Балли-теке в качестве конука на 3 дня выдано 563 тилля. В тот же день Беки-кашикчи²²⁶ на конук [для]*1120 текинцев на 4 дня выдано 750 тилля 10 теньга (***) (лл. 21 б—22 а). «Для [выплаты] конука текинцам под Ильялы послано с Мирза-ханом 1423 тилля» (л. 24 б).

Записи в этом дафтаре, посвященные раздаче конука, содержат очень большое количество имен туркменских предводителей: ахальских, серахских и мервских текинцев, чоудоров, йомутов, сарыков, гокленов, имрели, али-или и др. Все эти записи связаны с происходившим в то время восстанием хорезмских туркмен. Несколько раз упоминается об отправке крупных сумм из ханской казны для выплаты конука текинцам в Ташаузе или Ильялы, с указанием, что деньги взяты из салгыта, собранного мехтером (лл. 37 б, 94 б) и кушбеги (лл. 95 б, 96 а), а также из денег, полученных от Мухаммед-Мурада-диванбеги (л. 85 б), — т. е., очевидно, из сборов зеката, — а также собранных с каракалпаков (л. 85 б).

Имеются также немногочисленные записи о выдаче конука казахам (лл. 6 а, 35 а, 48 а) и каракалпакам (лл. 18 а, 30 а, 48 а).

[311] Из записей, не связанных с выдачей конука, отметим лишь наиболее любопытные.

«Его величество [хан] лично выдал кара-чоудору Карнаю 30 тилля в качестве денег за лошадь (***)»²²⁷ (л. 1 б). «Теке Балли-батыру за [доставленные им] две головы выдано 20 тилля» (л. 10 б). «За 14 голов, доставленных из Ильялы, выдано 140 тилля (***)» (л. 12 а). «Чоудору Сары-Карнаю выдано 300 тилля»²²⁸ (л. 13 б). «Гоклену Мухаммед-Сахату в качестве денег за лошадь (***) выдано 20 тилля» (л. 15 б). «Одиннадцати всадникам, прибывшим в качестве гонцов от ахальских теке (***) выдано полтора тилля» (л. 15 б). «Текинцам, которые в сражении под Ак-Дербендом (***)²²⁹ потеряли убитыми 18 коней и 6 человек и ранеными 2 человек и взяли 2 головы, выдано 510 тилля» (л. 21 а). «Когда Ходжа-Нияз-векиль и Салих-аталык отправились к йомутам (***), выдано [им] 6 тилля»²³⁰ (л. 23 а). «Балли-теке выдан нож (***) за 6 тилля» 231 (л. 26 б). «Чоудору Ходже за его ружье (***) выдано 3 тилля»²³² (л. 28 б). «Чоудорским кедхуда во главе с Казак-бай ишаном выдано 100 тилля (***)» (л. 32 а). «Йомутским кедхуда, когда они доставили пушку, выдано 100 тилля (***)»²³³ (л. 41 б). «Начиная с четверга 18 октября йомутским кедхуда выдавалось 15 тилля ежедневно (***)...Ходжа-Нияз-векилю в награду (***) выдано 15 тилля» (л. 48 б). «Начиная с воскресенья 13 октября чоудорским кедхуда во главе с Казак-бай-ишаном выдавалось ежедневно 11 тилля» (л. 49 б).

44

№ 58, лл. 13 а—15 а, 39 б. Отдельные записи о различных денежных выдачах туркменам за 1272/1855-56 г. (Здесь же имеются записи о выдаче зерна, о которых говорилось ранее (см стр. 305)). Примеры записей:

«Имрели Искандеру за пару ушей (***)²³⁴ выдано 10 тилля; еще за пару ушей — 10 тилля. Еще на *сернай* [312] (***) выдано 10 тилля» (л. 13а). «Для 109 человек из сарыков в качестве денег на *сернай* (***) выдано 109 тилля» (л. 13 б). «Людям сарыка Бегенч-бека в качестве конука выдано 114 тилля» (л. 13 б). «Гоклену Мухаммед-Сахату выдано ружье с серебряной несечкой, взятое (или «купленное» — ***) у Торе-палвана» (л. 39 б).

45

№ 30, л. 132 а (вкладной). Список, озаглавленный: «Вновь выданные одежды (*сернай*)» (***). В нем наряду с именами нукеров-узбеков есть следующая запись: «чоудорам, захватившим пленников из йомутов, выдано 10 хлопчатобумажных одежд (*сернай*), 10 одежд [из материи] *аб-йол*²³⁶ и 10 одежд [из] русской [материи]» (***). Запись не имеет даты; дафтар в целом датируется, как уже указывалось выше, 1270—1279/1854—1863 гг.

46

№ 40, л. 3 а и № 66, л. 87а. Идентичная запись в двух дафтарях, относящихся к 1275/1858-59 г.²³⁶: «Кушбеги-беку для имрели Ата-Нияз-хана выдано 20 полных тилля. Еще кушбеги-ака взял 50 полных тилля²³⁷ для перелачи старшинам [племени] имрели» (***) (Так в дафтаре № 40, л. 3 а. В дафтаре № 66, л. 87 а, оба раза написано «кушбеги-бек».).

47

Архив Куна, оп. 1, № 133. Дафтрр из архива хивирских ханов, содержащий записи денежных доходов и расходов за 1283—1284/1866—1868 гг. Значительное количество расходных записей (а за 1283 г. х. — большинство) посвящены выдаче туркменам конука, одежды и т. п. В виду обширности материала этого дафтара мы ограничиваемся периодом некоторых [313] наиболее характерных записей в том порядке, в каком они следуют в подлиннике.

1 2 8 3 г о д , с о о т в е т с т в у ю щ и й г о д у б а р с а , р е д ж е б . «Йомутам Яхши-Мухаммеду и Ораз-Мухаммеду выдано 10 тилля» (л. 2 а).

Ш а'б а н . «35 всадникам во главе с теке Наджиб-сердаром выдано по 5272 теньга в день; [всего] за 9 дней выдано 52 ½ тилля конука²³⁸. На пропитание на дорогу (***) [им же] выдано 70 тилля. Теке Наджиб-сердару выдано (***)²³⁹ два халата (*дон* — ***), одна пара сапог и одна шапка (*тельпек* — ***)» (л. 3 б). «27 всадникам во главе с теке Кази-ханом

выдано по 40 ½ теньга в день; [всего] за 4 дня выдано 18 тилля конука. На пропитание на дорогу выдано 54 тилля. На *сернай* (***) выдано 27 тилля» (л. 4 а). «Девятнадцати амельдарам²⁴⁰ мервских теке и ахальских теке во главе с теке Ораз-Мурадом Сакау, Казиханом и ахальцем Аман-Али-сердаром выдано 19 халатов (*дон*), 19 [пар] сапог и 19 шапок — на сумму 84 тилля» (***) (л. 4 б). «Товарищу (***) ахальца Аман-Али-сердара выданы (***) один халат (*дон*), одна шапка, одна пара сапог и еще четыре белых халата (? ***) — [всего] на сумму 13 тилля без 1 теньга». «Для текинцев (***) выдано Эвез-Нияз-мехрему 20 тилля» (л. 4 б). «Семи гонцам (***) под начальством гоклена Ораз-Вели выдано 7 хлопчатобумажных одежд (*сернай*)» (л. 4 б).

Р а м а з а н. «Прикочевавшему карадашлы Эвез-Дурды выдано 2 тилля. Еще 15 семействам его (***) выдано 15 тилля»²⁴¹ (л. 6 б). «По случаю смерти чоудора Худай-Берды-ишана передано на поминки (***)²⁴² через муэззина (***) 20 тилля» (л. 7 а).

Ш а в в а л ь. «Йомуту Нефес-сердару Якуб-мехрем выдал 10 тилля» (л. 9 б). «Чоудору Балта-баю по приказу Атаджана-торе выдано 2 тилля за барана (***)» (л. 9 б). «За то, что чоудор Баба-бек принес его величеству ковер, Аташ-мехрем выдал (букв. «пришел и выдал») [ему] 25 тилля» (л. 9 б).

З у-л ь-к а'д а. «Херзе-векилю и Хасан-Кули-бахши²⁴³, когда [они] привели ишаков, которых угнали йомуты **[314]** (***) выдано 18 тилля и две хлопчатобумажные одежды (*сернай*)» (л. 11 б). «5 всадникам во главе с теке Бегенч-батыром выдано 5 теньга в день (***)» (л. 11 б). «5 пехотинцам (***) во главе с Аман-Гельды из здешних йомутов (***) которые доставили одну голову от йомутов, выдано 20 тилля и 2 одежды (*сернай*.) [из материи] аб-йол»²⁴⁴ (л. 12 б).

З у-л ь-х и д ж е. «60 всадникам [из племени] ата под начальством Бек-Мурада выдано 130 тилля; самому [Бек-Мураду] (***) выдано; 6 тилля» (л. 14 а). «Чоудору Ходжа-Мухаммеду-юзбаши выдано в награду (***) 20 тилля... Для подарков прикочевавшим йомутам Назар-векилю выдано 30 тилля (***)».

«Находящимся в карауле атинцам (***) выдано на угощение по случаю праздника жертвоприношения (***) 25 тилля; еще чоудорам и текинцам выдано 10 тилля; еще гокленам и али-или выдано 10 тилля; арабачи выдано 5 тилля» (л. 14 б). «Из денег, полученных от йомутов, роздано 500 тилля (***)». Еще 1000 тилля роздано. Еще 1000 тилля роздано». [Далее на той же странице еще несколько раз повторяются записи о раздаче денег — по 1000 и 2000 тилля; всего роздано 16 500 тилля²⁴⁶] (л. 15 б). «14 всадникам во главе с чоудором Союн-батыром выдано в качестве месячного жалованья (***) 24 тилля» (л. 16 а). «На поминки по гоклену по имени Назар-Кавак, который в день нападения йомутов был ранен и, вернувшись домой, умер, выдано 20 тилля» (л. 17 б).

1 2 8 4 г о д, м у х а р р е м. «Атинцам, прикочевавшим из [района] Чарджуя, выдан конук 5 теньга». «Пяти послам, пришедшим от йомутов, во главе с Мулла Курбаном, за три дня выдано 15 теньга конука, по 5 теньга в день»²⁴⁷ (л. 21а). «Недавно прикочевавшим 3 человекам [из племени] ата во главе с Сары-батыром в качестве полумесячного конука (***) выдано 3 тилля» (л. 22 а). «16 амельдарам тазе-кунгратов выдано каждому по 5 тилля — [всего] 80 тилля. Еще... 100 их всадникам выдано 250 тилля. Упомянутые деньги выданы Худай-Назар-мехрему» (лл. 22 б—23 а).

С а ф а р. «Йомутам Ораз-Мухаммеду и Нефес-сердару даны 3 лошади — [общей стоимостью] 120 тилля» (л. 24 б). «Ата Гогиль-батыр (***)²⁴⁸ доставил одну голову. [За это] его гонцам (***) выдано 3 одежды [из материи] аб-йол; **[316]** за голову выдано 10 тилля; еще выдан один хлопчатобумажный *сернай*; еще выдан нож [стоимостью] ½ тилля» (л. 24 б). «В воскресенье 27-го сафара 16 кедхуда тазе-кунгратов в качестве полумесячного конука выдано 40 тилля. 102 их конным нукерам выдано 127 ½ тилля» (л. 27 б). «28 сафара в понедельник Ата-векилю и Нефес-сердару выдано 10 тилля. Еще 6 их кедхуда (***) [выдано] по 4 тилля [каждому]— [всего] 24 тилля. Еще 114 их всадникам (***) [выдано] 342 тилля» (л. 28 а). «Начиная со среды 23 сафара йомутским кедхуда во главе с Бахши выдавалось ежедневно по 3 теньга, до субботы 22 джумади I за 88 дней выдано 29 тилля 3 теньга» (л. 28 б).

Р а б и I. «8 йомутским кедхуда во главе с Бахши выдано 16 халатов (***), 8 шапок (***) , 8 пар сапог [общей] стоимостью 62 тилля»²⁴⁹ (л. 29 б).

Р а б и П. «За рабыню с ребенком (***) купленную у текинцев, уплачено 250 тилля» (л. 31 б). «По случаю устройства маслахата чоудоров с йомутами относительно пленных (***) куплено 4 пуда сахара (***) (sic!) (***) — 24 тилля; куплено 6 батм. риса — 60 теньга; куплено 1 ½ батм. кунжутного масла — 4 тилля; куплено 1 ½ батм. мяса (***) — 2 тилля. Мелкие расходы (***) — 2 тилля»²⁵⁰ (л. 32 б).

Д ж у м а д и I. «По случаю отправления Нияз-Мухаммеда-юзбаши в Мерв выдано ему на пропитание на дорогу 100 тилля. Еще выдан конь стоимостью 100 тилля. Для [покупки] коня в подарок (букв. «посылаемого») Нур-Берды-хану передано (букв. «послано») Нияз-Мухаммеду-юзбаши 200 тилля. Еще на [покупку?] трех посылаемых [Нур-Берды-хану] пистолетов передано 50 тилля. Нур-Берды-хану послан красный (***) *чекмен*²⁵¹ с красивым поясом и нож с рукояткой из рога носорога—стоимостью 30 тилля. Нияз-Мухаммеду-юзбаши выдан позолоченный нож (Т. е. с позолоченной рукояткой.) стоимостью 13 тилля. Отправляющимся с ним двум его людям выдано 10 тилля. Еще пяти текинским, кедхуда выданы 5 халатов (*чапан*), 3 шапки и 3 пары сапог — [общей] стоимостью 22 ½ тилля»²⁵² (л. 33 б). «Йомутским бахши (***) выдано 110 тилля!»²⁵³ (л. 36 б).

Р е д ж е б. «Вновь пришедшим текинцам на чай (***) Якуб-мехрем выдал 1 тилля» (л. 45 а). «Карадашлы Менгли-[317] Мухаммеду за то, что он принес кошму (Букв. «текинский войлок» (***)), Атаджан-торе выдал 3 тилля» (л. 46 а). «Йомуту Джеббар-Берды-сердару в качестве денег за лошадь (***) выдано 60 тилля. Еще 25 всадникам из караула Джеббар-Берды-сердара выдано 77 тилля. Еще Джеббар-Берды-сердару на чай и табак выдано 3 тилля» (л. 47 а).

Ш а'б а н. «На поминки по Назар-векилю выдано 40 тилля» (л. 49 б).

Р а м а з а н. «Для йомутских бахши Палван-диван взял 110 тилля. Упомянутым кедхуда выдано [также] 4 халата [из материи] *шахи*²⁵⁴, стоимостью 20 тилля» (л. 50 б). «Сыну чоудора Ходжа-Мухаммеда-юзбаши по случаю устройства [им] тоя (***) Аташ-мехрем выдал 40 тилля» (л. 52 б).

Приведенные записи дают лишь общее представление о содержании дафтара, но ни в коей мере его не исчерпывают. На лл. 2 а —35 а преобладают записи, имеющие то или иное отношение к туркменам и отражающие до некоторой степени ход туркменского восстания в 1866—1867 г. В частности, упоминается целый ряд боев с восставшими йомутами (под Ильялы, Ташаузом, Ак-ябом и т. д.), набеги (чапаулы) йомутов против хивинцев и хивинцев против йомутов (в районах Ташауза, Ходжейли и др.), приводятся длинные списки раненных и убитых в этих боях и набегах, а также награжденных за доставку пленнх, неприятельских голов и т. п. Во второй половине дафтара (начиная с л. 35 б, на котором повторена дата: «1284, год зайца») упоминаний о туркменах значительно меньше, причем преобладают сведения о выплате конука небольшим отрядам текинцев, приходивших на короткий срок в Хивинское ханство.

48

№ 90. Записи о выдаче денежного содержания и наград нукерам-туркменам за 1284 г. х. (главным образом за месяцы раби I и раби II/VII — VIII. 1867 г.). На лл. 3 а —14 б следуют исключительно записи о выдаче конука. На л. 3 а записана выдача конука гокленам (во главе с Сафар-Кули-векилем и Берды-Мухаммедом), 14 чоудорам во главе с Союн-ханом, кельтеминарским атинцам (***)²⁵⁵ во главе с Халли-[318] палваном и десяти всадникам инака. На л. 3 б записан конук выдававшийся атинцам, гокленам и десяти всадникам инака. На л. 4 а записана выдача конука тем же самым атинцам, гокленам, чоудорам и выдача 3 тилля сарыку Хак-Назару. Конук всем этим всадникам (*атлы*)²⁵⁶ выдавался, очевидно, раз в полмесяца. О его размере можно судить по следующим записям:

«28-го раби I, в понедельник, выдан конук атинцам (***): Бек-Мураду выдано 2 ½ тилля. Джума-Гельды-сердару выдано 1 ½ тилля. Оразу, сыну Анна-Курта, выдано 1 ½ тилля. Остальным 146 всадникам выдано 182 тилля 7 теньга... 8-го раби II, в пятницу, гоклену Берды-Мухаммеду на полмесяца (***) выдано 1 ½ тилля. 50 всадникам его выдано 65 тилля. Гоклену Сафар-Кули-векилю выдано 1 ½ тилля, 28 всадникам его выдано 35 тилля. Сыну гоклена Мулла Хал-Мухаммеда выдана 1 тилля. Кельтеминарским атинцам, 20 всадникам во

главе с Халли-палваном, выдано 25 тилля» (л. 3 б). На одного рядового всадника, таким образом, получается $1\frac{1}{4}$ тилля на полмесяца²⁶⁷.

Лл. 4 б — 8 а не заполнены, а на лл. 8 б — 9 б содержатся записи о выдаче конука чоудорам за те же месяцы, что и атинцам (раби I — раби II). Чоудорам выдача конука производится ежедневно, причем количество получающих конук всадников все время возрастает: с 285 чел. 26-го раби I до 497 чел. 20-го раби II. Размер конука—1 теньга в день на человека (например, 350 всадников получают 38 тилля 8 теньга, т. е. 350 теньга). На л. 9 а записана также выдача конука «текинцам, находящимся в Ильялы (***)», — 53 тилля 6 теньга. Лл. 10 а—13 а не заполнены. На лл. 13 б—14 б записаны ежедневные выдачи конука текинцам в месяце раби II: 16 всадникам во главе с Аман-Али-сердаром и 14 всадникам во главе с Ата-Нияз-сердаром²⁶⁸. Размер конука — $1\frac{1}{2}$ теньга в день на человека (Почему-то 16 всадникам Аман-Али-сердара все время выдается по 23 теньга вместо 24.).

Этим заканчиваются записи о выдаче конука. На л. 19 а следует ведомость на выдачу наград отличившимся в бою нукерам, озаглавленная: «23-го раби II 1284 (26.VI. 1867) г. выданы деньги за [доставленные] головы и кожи (***)». В списке только один узбек (из Гурлена), [319] остальные все туркмены — главным образом карадашлы, а также чоудоры. За доставленную голову выдается 10 тилля, за «кожу» (очевидно, снятую с захваченного врага) — 20 тилля. Большой частью одну голову или «кожу» приносят несколько человек. Кроме того, 40 тилля получил карадашлы Торе-батыр (***) за доставленных им двух пленников. На л. 19 б сперва продолжается тот же список. Затем записана выдача 40 тилля кара-чоудору Айд-Мухаммеду-юзбаши «за поимку и доставку имрели Мехми» (***). Далее следует список лиц, отличившихся во вторник в бою у сенгира Бенги³⁵⁹; за каждую голову или два уха (***) доставленные ими, они получают по 10 тилля. В этом списке — также чоудоры и карадашлы. В конце страницы итог: «Головы и пленники (***) — 515 [тилля]».

На лл. 22 б — 25 б и 28 а — 30 а помещены списки другого рода: лица, получившие денежную компенсацию по случаю ранения, а также потери или ранения лошади. В списках почти исключительно туркмены: больше всего — чоудоры различных подразделений, затем карадашлы, гоклены, ата, теке, сарык и кара-йылгынлы. Наблюдается следующая «такса»: за ранение нукера— $1\frac{1}{2}$ — 4 тилля (Впрочем, некоторые старшины (юзбаши и пр.) получают за ранение большую сумму (5—7 тилля), а сыну чоудора Мухаммед-Эмин-ишана за ранение выдано 10 тилля (л. 22 б).) (иногда указано «за тяжелое ранение»); за ранение лошади—1—2, иногда 5 тилля; по случаю смерти нукера — 20 тилля (выплачивалось, очевидно, родственникам); столько же — за потерю лошади, в частности и в том случае, если она попала в руки противника (Например, абдалу Берды-батыру за то, что лошадь его попала в руки йомутов (***), выдано 20 тилля (л. 23 а); Суфи за то, что его лошадь попала в руки имрели (***), также выдано 20 тилля (л. 30 а).).

Нал. 25 б имеется итог — «1554 [тилля]», по-видимому, относящийся ко всем записям на лл. 22 б — 25 б. В конце того же листа имеется следующая запись:

«Людам, доставившим во время вечернего боя порох для защиты крепости Бенги, а также защищавшим крепость [в качестве ее гарнизона] всадникам выдано 70 тилля»²⁶⁰.

На л. 30 а также имеется итог (по лл. 28 а — 30 а) — «1079 $\frac{1}{2}$ тилля». Таким образом, всего по этим спискам выдано различных пособий на сумму 2633 $\frac{1}{2}$ тилля (почти целиком туркменам).

[320] 49

№ 74. Дафтар, содержащий (на лл. 5 а — 8 б (Здесь, как и повсюду в нашем описании, верхняя пагинация; у Иванова (Архив, стр. 130) в этом случае почему-то указана нижняя.)) разрозненные записи прихода и расхода денег. На лл. 5 а — 6 б упоминается несколько денежных выдач туркменам. В частности, 5 тилля выдано Ата-векилю (л. 5 а), 10 тилля — бурунджику Хакиму Каракча (л. 6 а), 3 тилля — жене гоклена Калантара (? ***). На л. 6 б имеются также следующие две записи:

«Карадашлы Торе за лошадь (***) выдано 60 тилля. Имрели Абыл,(? ***)-хану (Имя написано неразборчиво.) за лошадь выдано 80 тилля»²⁶¹.

Дафтар датируется, по-видимому, серединой 60-х годов XIX в. (судя по некоторым именам туркмен) (П. П. Иванов не дает датировки дафтара).

50

Рукопись Ин-та народов Азии АН СССР А 423. Дафтар из архива хивинских ханов, содержащий записи денежных расходов с джумади II 1287 г. по джумади I 1288 г. (IX. 1870 — VIII. 1871 г.). Среди них довольно много записей о выдаче конука небольшим группам туркмен различных племен (по 5—15 чел.), прибывавшим в Хивинское ханство с Гюргена, из Ахала, Теджена, Мерва и Чарджуя и остававшимся в ханстве от 2 — 3 недель до нескольких месяцев. Упоминаются следующие племена: теке с Теджена, из Ахала и Мерва; йомуты отдела кара-чока с Гюргена и Балхан; сарыки; эрсари; сеид из Чарджуя (14 всадников во главе с Ходжа-ишаном — л. 4 б). Обычный размер конука — 1 теньга в день на всадника; в редких случаях встречается и 2 теньга в день (Довольно часто встречаются также упоминания о выдаче конука казахам (группам по 6—10 человек), в том же размере.). Кроме того, выдаются деньги на пропитание в пути (***), а также одежда предводителю, а иногда и еще нескольким старшинам (кедхуда).

Пример записи о выдаче конука: в месяце зу-ль-ка'да «11 всадникам во главе с сарыком Хатым-беком выдавалось по 11 [321] теньга в день, [всего] за 11 дней выдано 121 теньга. На пропитание в пути (***), выдано 22 тилля. Хатым-беку, младшему брату Тангри-бека и Кесемирабу (***), — этим трем человекам выданы 3 халата (дон) [стоимостью] 9 тилля» (л. 51 а). Из прочих записей приведем лишь наиболее интересные: «Для дозорных, которые захватили на ильялинской дороге и доставили двух йомутов (***), Абдулла-мехрем взял шесть халатов (дон), [общей] стоимостью 12 тилля» (л. 5 а). «На поминки по али-или Мехми²⁶² его сыну выдано 20 тилля» (л. 7 а). «Одному всаднику, который сообщил, что теке из Ахала собираются перекочевать [в Хиву] (***), начиная с 21-го рамазана (1287 г. х.) выдано по 1 теньга в день, [всего] за 19 дней — 19 теньга» (л. 36 а). «Начиная с субботы, первого [числа] упомянутого месяца (шавваля), прикочевавшим в Уз (***), двенадцати текинцам во главе с Карлы выдано 12 теньга конука на день; [всего] за 18 дней выдано 24 тилля» (л. 45 а). «50 всадникам из йомутов Ата-векиля (***), выдано 154 тилля» (л. 47 б — шавваль 1287 г.; такая же выдача записана и в месяце зу-ль-ка'да — л. 52 б). «Старшинам (кедхуда) нижних йомутов выдано 4 куска хлопчатой материи (***),»²⁶³ (л. 58 б — зу-ль-хидже 1287 г.). «Якуб-мехрем взял для йомута Сары-сердара 40 тилля» (л. 59 а). В месяце зу-ль-хидже 1287 г. были выданы халаты из бухарского шахи. Ата-векилю, Нефес-сердару, Ораз-Мухаммеду²⁶⁴, Мухаммед-Сеиду и новому бахши из подразделения окуз (***), (л. 60 а). Под датой мухаррем 1288 г. имеется запись о выдаче конука на 32 дня (по 15 теньга в день) 9 текинцам во главе с Уста-батыром, причем самому Уста-батыру сверх конука выдано 40 тилля, чекмен с поясом, халат (дон), шапка и нож с позолоченной рукояткой, а шести «его товарищам» (***), — 6 халатов (л. 61 б). Несколько далее имеется следующая запись: «[В компенсацию] за лошадь Уста-батыра, которая пала в пути, Хызыр-мехрем купил [ему] лошадь за 45 тилля» (л. 62 б). В мухарреме 1288 г. отмечается также выдача конука 12 текинцам во главе с сыном Нур-Берды-хана — имя не названо (л. 61 б), а в сафаре того же года была сделана запись: «За одну рабыню и двух рабов, привезенных сыном Нур-Берды-хана, уплачено 270 тилля» (л. 65 а).

[322] 51

№ 46. Такие же записи, как и в предыдущем дафтаре, но за 1288 г. (начиная с реджеба) и 1289 г. (IX. 1871 — 1872 гг.). Размеры конука — 1 — 1 ¼ теньга в день на одного всадника. Приводим две типичные записи о выдаче конука.

«Прибывшим 6 рамазана в субботу из Мерва 9 всадникам (***), Уста-батыра, 7 всадникам Баба-бека, 7 всадникам Бек-Полада, 7 всадникам брата Нур-Берды-хана, 3 всадникам Бахши — упомянутым 33 всадникам выдано по 40 теньга конука в день; [всего] за 48 дней выдано 213 тилля 3 теньга конука. На пропитание в пути (***), Уста-батыру выдано 40 тилля; находящимся при нем 10 его людям (***), выдано 30 тилля. Еще выдан халат (дон) — 4 тилля. Баба-беку выдано 25 тилля, 6 его людям — 18 тилля. Еще выдан халат — 3 ½ тилля.

Бахши выдано 10 тилля; Бахши еще выдан халат [из материи] *шахи* — 30 теньга. Двум его людям выдано 6 тилля; еще выдан халат — 3 ½ тилля. Дурды-хану выдано 10 тилля; еще выдан халат [из материи] *шахи*—30 теньга. 5 его людям выдано 15 тилля; еще выдан халат — 3 ½ тилля. Бек-Полад-бию²⁶⁵ выдано 10 тилля; 5 его людям выдано 15 тилля. Упомянутым текинцам выданы 4 кошмы (***) — [всего] на сумму 10 тилля; куплено [для них] 4 барана [на сумму] 7 тилля; выдано 4 фунта (***) чая [на сумму] 4 тилля» (лл. 22 а— 22 б).

Другая запись: «5 гонцам (***), прибывшим от ахальских старшин (кедхуда), выдано 5 хлопчатобумажных халатов (*серпай*) на сумму 12 ½ тилля (л. 38 а) ... Пришедшим из Ахала старшинам (кедхуда) выдано по 12 тилля в день —[всего]... за 40 дней 480 тилля конука. Аман-Али²⁶² выдано 10 тилля. Еще 24 его старшинам (кедхуда) выдано на пропитание в пути по 7 тилля [каждому]— 168 тилля. Еще 64 его людям (***) выдано по 2 тилля [каждому] — 128 тилля (Эта запись повторяется, т. е. всего выдано 256 тилля.) ... Еще 24 кедхуда в качестве *серпая* (***) выданы 24 халата на сумму 69 тилля. Еще за 32 дня выдано им на шурпу (***) по 1 батм. мяса (***), 40 агры (Агры — 1/80 часть батмана.) курдючного жира и 5 батм. хлеба (***) в день — [всего] на сумму 113 ½ тилля» (л. 38 б).

[323] Приводим также некоторые наиболее интересные записи помимо выдачи конука.

Р е д ж е б 1 2 8 8 г. «Старшинам, которые отправились для [организации] перековки гокленов, выдано 200 тилля» (***) (л. 2а). Ш а в в а л ь 1 2 8 8 г. «Прибывшему от гокленов гонцу (***) Нур-Ислам-ишану²⁶⁷ выдан атласный *чекмен* [стоимостью] 6 тилля» (л. 28 а). «На устройство угощения (***) для гокленов, прикочевавших (***) вместе с Берды-Мухаммедом гокленом, выдано 40 тилля» (л. 30 а). З у л ь-к а'д а 1 2 8 8 г. «На наем верблюдов для прикочевавших гокленов выдано 1000 тилля. Еще Берды-Мухаммеду выдано 500 тилля» (л. 33 а). Есть несколько записей о выдаче денег чоудорскому караулу во главе с Нурджаном (выдаваемые им деньги называются (***) (Им выдавалось ежемесячно 62—63 тилля, несмотря на изменения в количестве всадников (30 чел—л. 35 б, 21 чел—л. 42 а, 20 чел,—лл. 47 б, 49 б)). Атинцам, которые пришли из караула (***), выдано 7 хлопчатобумажных халатов (*серпай*) и 6 халатов из *шахи*, (л. 58 б). Интересны также следующие три записи: «Йомуту Хасан-Кули-бахши, когда он принес *бель-йип*²⁶⁸, Аташ-мехрем выдал 20 тилля» (***) (л. 31 а). «Сыну Назар-векиля, принесшему *бель-йип*, выдано 15 тилля» (л. 71 б). «Йомуту, который принес чепрак (***), выдано 6 тилля» (л. 22 а). «Йомуту, который привел (или принес убитого?) тигра (***), выдано 5 тилля и *серпай*» (л. 37 б).

52

Архив Куна, оп. 1, № 134. Дафтар расходов за 1289/1872-73 г. В нем упоминаются почти исключительно выдачи на расходы арка и ханской семьи и лишь единичные выдачи туркменам, в частности — ежемесячные выдачи чая и табака Ата-векилю, Нефес-сердару и Арна-Таган-векилю (лл. 2 а, 3 а, 9 а и др.). Интересна следующая запись: «Теке Нур-Бердыхану послан один халат (*чапан*) и один суконный *чекмен* с поясом (***) — [всего] на сумму 26 тилля» (л. 1 а — мухаррем).

[324] 6. ЗАПИСИ О ВЫДАЧЕ ЛОШАДЕЙ

53

№ 77, лл. 9 б — 12 б. Записи о выдаче лошадей разным лицам, в том числе туркменам, и о покупке лошадей у туркмен. Датированы 1279/1862-63 г. (На лл. 1 б—6 а записи датированы 1278 г х ; записи, относящиеся к 1279 г.х., начинаются с л. 6 б.). Ниже приводятся записи, касающиеся туркмен.

«За лошадь нукера йомута Коч-Бакара-онбеги выдано 20 тилля» (л. 9 б). «Лошадь йомута Баба-бая, умершего при возвращении из посольства в Бухару, отдана карадашлы Карабатыру Кору. Еще из его (Баба-бая) ружей двухствольное [ружье] передано также [Карабатыру Кору]» (***) (л. 10 б). «Еще для двух заложников-йомутов взято у мехтер-ака 40 тилля, и куплена Бек-Дурды Кору из тире окуз лошадь бурой масти за 20 тилля, а также

Бабалаку из тире ушак лошадь сивой масти за 20 тилля» (лл. 10 б — 11 а). «Еще куплены сивая лошадь, приведенная (букв. 'пришедшая с') йомутом Сеид-беком, за 100 тилля, 1 суконный (? ***) чекмен, 1 плитку черного чая и 2 [головы] сахара. Эти деньги (***) взяты у Эвез-Нияз-мехрема, чекмен взят у мехтер-ака, сахар и чай взяты у диванбеги-ака» (л. 11а). «У младшего брата йомута Хасан-бека куплена лошадь за 35 тилля и отдана йомуту Коч-Бакару-онбеги». «Заложнику-йомуту Сеид-Тургаю выдано 20 тилля, на его лошадь наложена тамга и отдана ему же» (***)

На тех же листах имеются аналогичные записи о передаче (или «покупке») лошадей не только туркменам, но и казахам и узбекам²⁶⁹.

54

№ 75. Ведомость на раздачу лошадей нукерам, среди которых первое место по количеству занимают туркмены; датирована 1282/1865 г. Во многих случаях указывается, что передаваемая нукеру лошадь взята у того или иного лица или [325] у племени (йомутов, чоудоров и т. п.)²⁷⁰. Почти всегда указывается масть лошади.

Списки составлены бессистемно: иногда в основу положена принадлежность раздаваемых лошадей тому или иному племени, иногда же списки составлены по племенам (или военачальникам), нукерам которых выдаются лошади.

Записи начинаются на л. 7 а следующим образом:

«Лошадь, взятая у сарыка Максуд-хана, выдана ему же (***) . Меджеуру (***) Сафар-Мухаммеду выдана сивая лошадь. Йомуту Яр-Гельды салаху выдана рыжая лошадь. Йомуту ушаку Хан-Дурды-палвану выдана серая лошадь... Окузу Отуз-бахши²⁷¹ выдана рыжая лошадь... Кара-чоудору Яры выдана лошадь ... Оде-Мухаммеду чоудору выдана гнедая лошадь, взятая у Алты-бая. Рыжая лошадь чоудора Мухаммед-Мурад-бека куплена за 20 тилля и выдана ему же (***)» (л. 7 а).

На л. 7 б продолжают записи такого же рода. При этом упоминаются лошади, взятые у йомутов и у чоудоров. Интересна следующая запись: «Чоудору Айд-Мухаммеду-юзбаши выдана лошадь, на которую [предварительно] поставлена тамга».

На лл. 8 а — 9 а упоминаются лошади, взятые у чоудоров и тиведжи. На л. 8 а имеется такая запись: «Чоудору Хакиму Джинли куплена (?) его собственная гнедая лошадь за 30 тилля (***) (Sic) (***)».

На л. 9 а: «Лошадь Якуб-бека выдана карадашлы Кара-хану... Лошадь салаха Курбан-бая выдана Назар-сердару».

На л. 9 б упоминаются «лошади, полученные от сарыков»²⁷²: из числа их выдана серая лошадь младшему брату Аба-юзбаши.

На лл. 9 б—12 б записаны выдачи лошадей главным образом узбекским, а также казахским и каракалпакским нукерам. Есть случаи, когда узбекам передаются лошади, взятые у туркмен, но встречаются и случаи, когда лошади берутся у узбеков. На л. 11 б имеется два заголовка: «Из текинских лошадей» (***) и «Из йомутских лошадей» (***)

На л. 14 б и далее большинство получателей лошадей — туркмены; упомянуты следующие племена: чоудоры (обычно указывается только название подразделения: абдал, игдыр, [326] кара-чоудор и др.), ата, карадашлы, али-или, гоклены, теке, салоры, а также йомуты и имрели; отмечена, в частности, выдача лошадей Ата-векилю и Нур Гельды-бахши (л. 24 а), Сары-сердару (л. 25 б) и «йомутским караулам» (лл. 24 а — 24 б). На л. 51 б имеется заголовок «Гоклены» (***) (Первым записан Сафар-Кули-векиль, который получил сразу двух лошадей), на л. 56 б — «Чоудоры».

Иногда также указывается, кто именно производил выдачу лошадей; так, на л. 21 а есть заголовок: «Лошади, выданные мехтер-ака» (***)

Приведем еще несколько образцов записей: «На лошадь чоудора Нурджан-бека наложена тамга, и [лошадь] выдана ему же» (***) (л. 14 а). «Игдыру Торе-Мураду выдана его лошадь с наложением на нее тамги» (л. 14 б). «Серая лошадь, которую привел мингбаши, выдана заложнику Курбан Гельды чоудору» (л. 21 б). «Собственная лошадь йомута Мухаммед-Вели выдана ему [же] с наложением [на нее] тамги» (***) (л. 25 б).

7. СПИСКИ КАРАУЛОВ

55

№26, л. 86а. Список караулов (сторожевых отрядов) хивинского войска в районе Кыз-кала. Полный перевод:

«Список караулов, составленный в 1268 [году, соответствующем] году мыши, 12-го ша'бана (1. VI. 1852 г.), [что соответствует] 10-му тазе-джеваза, в воскресенье, около Кыз-кала²⁷³.

Караул йомутов (***) : Ходжаш-караулбеги, Алла-Кули-сердар, Таган-батыр, Курбан-Кули-батыр, Аман-Гельды-батыр, Ак-Мухаммед-батыр, Эвез- ... (Слово неразборчиво.), Какалык, Улуг-батыр, Аман-батыр, Мухаммед-Берды-сердар, Мухаммед-Дурды-векиль, Эр-Назар-аталык, Ходжам-Берды-... (Слово неразборчиво.), Иламан, Алты [327] бай-батыр, Бек-Мухаммед коджук (***), Кичик-юзбаши, Нияз-Кут (***), Анна-Сахат.

Караул племени имрели (***) : Сохбет-батыр, Карлы-Куле (***), Джан-Мухаммед-онбеги, Аман-Сары, Риза-батыр, Мухаммед-Назар, Янги-Назар, Айли, Назар-Кули, Сури, Анна-Нияз, Ата-Мурад-онбеги.

Ясаул тридцати двух караульных [из] йомутов и имрели — Худай-Берген Урус²⁷⁴.

Тазе-кунграты: салах — Аба-бек, Иламан; окуз—Кара-Союн, Полад, Клыч; орус-кошчи — Анна-Берды, Кушак-батыр; ушак — Эвез-Нияз, Союн; кара-чока — Баба, Гельды-Яр.

Караул племени кара-чока (***) : Амин (***)-сердар, Мухаммед-Яр, Анна Сатлык, Ходжа-Нияз, Ходжа-Назар-палван, Сары, Вели, Аман-сердар, Мулла, Чока (***) .

[Ясаул] караула из тазе-кунгратов и кара-чока — Ходжа-Нияз Калмак (***) .

Али-или (***) : Аллаяр, Дурды. Карадашлы: Байрам-Али, Вели-Мухаммед. Тиведжи(***) : Еген-Мухаммед. Игдыр: Ораз-Мухаммед, Курбан Калдау (***) . Сафар, Алла-Берды, Ходжа. Абдал: Майли-юзбаши, Девлет-Назар, Мухаммед-Джума, Берды-батыр. Игдыр²⁷⁵: Таган-батыр, Мухаммед-Дурды, Нияз-Дурды, Орех (***) . Бурунджик: Сырым, Эвез-Мухаммед, Девлет-Мухаммед, Ноубат-батыр. Бузачи: Мухаммед-Мурад, Хызыр, Таш-Тимур, Курбан Узун.

Ясаул — Ходжа-Назар Бедель (? ***) .

Караул чоудоров-кайтал (***)²⁷⁶: Калпак-юзбаши, Айд-Мухаммед, Амин, Аман-Дурды-юзбаши, Курбан-Клыч, Клыч-Нияз. Бурунджик: Кучак(***)-юзбаши, Шах-Нияз, Хаким, Султан, Йоллы, Девлет-Мухаммед.

Ясаул — Сафар-Нияз-дастарханчи.

Караул джемшидов: Ахмед-караулбаши, Хасан-батыр, Мирза Ахмед, Файзулла, Мирза, Бехрам-батыр, Юсуф, Исмаил, Юнус, Мухаммед-Алла (***) . Ясаул (?) (По-видимому, слово «ясаул» написано по ошибке.) .

От [племени] ата — десять караульных.

Ясаул [караула] джемшидов и ата — Мурад Кака.

От [племени] гоклен — десять караульных. Ясаул — Мухаммед-Салих Кул».

[328] 56

№ 26, л. 70 б. Список караулов в районе Кабаклы. Заголовок: «1269 [год, соответствующий] году коровы, ша'бан (V — VI. 1853 г.), Кабаклы (***)»²⁷⁷. Далее перечислены следующие группы: «Имрели, бывшие в карауле» (***) — 10 чел., из которых 5 зачеркнуты, причем итог соответственно переправлен; «караул ата» (***)—10 чел. из которых 5 также зачеркнуты; «караул сакаров» (***)— 10 чел., из которых 4 зачеркнуты; «караул чоудоров» — 10 чел.; «караул гокленов» — 11 чел.; «караул карадашлы» — 10 чел.

8. ДОКУМЕНТЫ О ПЛОТИНЕ БЕНД

Документы, связанные с попытками йомутов разрушить плотину Бенд в голове Лаузана, представляют собой донесения (*ариза*) различных лиц,—главным образом хивинских

сановников Муртаза-бия и Мухаммед-Мурад-мехрема,—отправленные непосредственно с плотины Бенд или из Ходжейли и адресованные хивинскому хану или его сановникам (не названным по имени). Только один из этих документов (№ 2) имеет точную дату—7 шавваля 1274 г. (21 мая 1858 г.). На остальных иногда помечен месяц, только день недели или же вообще нет дат; однако, судя по содержанию, все они относятся к тому же времени, что и документ № 2.

Все эти документы, хранившиеся в одной папке, были обнаружены в рукописном отделе Гос. Публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде А. Л. Троицкой, которая назвала эту папку «Документы о плотине Бенд», изложила вкратце содержание документов и один из них (№ 9— карту) опубликовала факсимиле²⁷⁸.

Так как в описаниях А. Л. Троицкой были некоторые неточности как раз в тех частях, которые касаются туркмен, мы помещаем здесь изложение содержания каждого из остальных документов²⁷⁹.

57

Папка Бенд, № 1. Неправильно обрезанный лист белой нелощеной бумаги, разм. 14x22 см; ранее был свернут в [329] виде узкой полоски (видны следы сгибов)²⁸⁰. Размер текста—14x18 см. На обороте у нижнего края листа — края оттисков пяти овальных печатей; на одном из них читается *** ('чоудор Айд-Мухаммед')²⁸¹, на другом— *** ('Мухаммед-Мурад-мехрем ибн Курбан..')²⁸², остальные три не читаются²⁸³.

Донесение, адресованное «великому везиру», т. е. мехтеру, о нападении йомутов на плотину в голове Лаузана. Йомуты в количестве около тысячи всадников подошли в понедельник к этой плотине, но, встретив сопротивление сотни всадников-чоудоров, отправились вниз по течению Аму-Дарьи и разрушили плотину Чоудор-ярган. Гарнизон Ходжейли и много добровольцев (в тексте— ***) преследовали йомутов, но не смогли их настичь и вернулись обратно. Авторы донесения отправили человека, чтобы выяснить, можно ли восстановить плотину Чоудор-ярган. Донесение (***) написано во вторник.

58

Папка Бенд, № 2. Большой лист белой нелощеной бумаги, разм. 35x38 см; текст—27x31 см. На обороте у нижнего края листа — край оттиска восьмигранной печати, не читается.

Донесение на имя хивинского хана, написанное, по-видимому, лицом, ведавшим охраной плотины Бенд. Автор прежде всего сообщает, что он «в целости и сохранности» прибыл к месту своего назначения. Во вторник около полудня конница йомутов показалась к югу от средней плотины²⁸⁴. Оттуда они прошли до западной плотины и захватили у чоудоров 2—3 лошади, 5—10 верблюдов и 50—60 баранов²⁸⁵. Чоудоры вступили с ними в бой, в котором Хан-Полад и еще один чоудор были ранены. Автор донесения приказал произвести 30 выстрелов в йомутов из орудий, находившихся в крепости. Йомуты отступили, направились к плотине Чоудор-ярган и разрушили ее. Узбеки дали 40—50 холостых выстрелов из пушек (***) для сбора чоудорской конницы. К полудню подоспела конница из Гурлена и Кипчака, а к намазу *тишин* пришли 400 всадников во главе с [330] Казакбай-ишаном (Т. е. чоудоры.). Они все вместе погнались за йомутами, но вскоре вернулись, сообщив, что не смогли их догнать.

После этого говорится о мерах, принятых автором донесения и Мухаммед-Мурад-мехремом по восстановлению плотин и береговых гатей (***), разрушенных в результате нападения йомутов и последовавшего в среду разлива Аму-Дарьи. Далее сказано: «Мухаммед-Мурад-мехрем и Казак-бай-ишан послали человека к роду Ходжа-Мухаммеда из чоудоров, говоря: пусть придут [хоть] сто, [хоть] пятьсот всадников, и мы их [всех] возьмем, предложив за их службу государю по четыре тилля в месяц за коня. Пока что еще ни один всадник не прибыл» (***) (Sic ***).

Донесение заканчивается рассказом о том, что еще в третий день этого месяца (т. е. шавваля) автор письма предлагал Мухаммед-Мурад-мехрему, занимавшемуся ремонтом плотины Чоудор-ярган, чтобы он для охраны этой плотины построил сторожевую башню (***) и посадил там 10 сарбазов, 10 *шамхалчи*²⁸⁶ и 10 стрелков из чоудоров. Мухаммед-Мурад-

мехрем вернулся с Чоудор-яргана, не сделав этого, а на следующий день напали йомуты и разрушили плотину²⁸⁷.

Донесение написано в пятницу 7 шаввала 1274 г.

59

Папка Бенд, № 4. Неправильно обрезанный лист белой нелощеной бумаги, разм. 10,5x18 см; текст—8x18 см. На обороте у нижнего края листа—нижняя часть оттиска овальной печати, на котором читается: ... *** ('Мухаммед-Мурад-мехрем ибн Курбан...').

Донесение Мухаммед-Мурад-мехрема одному из высших сановников о том, что он со своими людьми отправился на казу к голове канала Кок-яб. После этого говорится: «Просьба [наша] заключается в том, чтобы доставили *шамхалы* и снаряжение чоудору Дост-махдуму, который говорит, что он не в [331] состоянии находиться [в карауле?] в излучине Лаузана» (***) . Донесение написано в шаввале.

60

Папка Бенд, № 5. Неправильно обрезанный лист белой нелощеной бумаги, разм. 12,5x18 см; текст—10x18 см. На обороте — та же печать, что и на предыдущем документе.

Донесение, адресованное одному из высших хивинских сановников, от Мухаммед-Мурад-мехрема, который докладывает, что, по сообщению из Ходжейли, со времени первого набега йомутов новых нападений не было; иногда лишь приходят три-четыре всадника и, увидев караульных, уходят. «Из чоудоров набрано сто десять всадников, [из них] ста всадникам уплачено по три тилля, [а] десяти всадникам—по четыре тилля, начальником их назначили Ходжаша, и [они] посланы в караул» (***) .

Жители Ходжейли и чоудоры спокойны, так как йомуты не появляются. Мухаммед-Мурад-мехрем собирается начать казу и в четверг отправиться к Бенду.

61

Папка Бенд, № 6. Лист белой нелощеной бумаги, с закругленными углами, разм. 21x29 см; текст —16x24 см. На обороте — нижняя половина оттисков двух печатей: справа — овальная, читается надпись *** ('Ка[зи?] Мухаммед-Шериф, 1274'); слева—восьмигранная, читается надпись *** ('сын .. 3-бия ходжа Муртаза').

Донесение хивинскому хану. Автор донесения —Муртаза-бий²⁸⁸—сообщает о том, что за два дня до его прибытия в местности Тахиа-Таш, к востоку от Ходжейли, разлилась Аму-Дарья, и докладывает о мерах, принятых им по борьбе с прорывом. Во время работ по устройству плотины, в воскресенье, 150 всадников из числа мятежников совершили набег на Найман и увели трех мальчиков и три коровы. На следующий день утром они прошли к западу от Ходжейли и [332] в районе Кум-яба убили одного человека и захватили трех его коров и рабочую лошадь (***) . Всадники, отправившиеся из крепости (Ходжейли) в погоню, отбили скот у мятежников. В конце донесения говорится: «В Куны[-Ургенч] приходят карайылгынлы из рода Мухаммеда-Вели и ходят там по базару. А еще мы слышали, будто [с помощью] 50 чигирей мятежники, используя сбросовую воду Кушбеги-яба, засеяли просо» (***) .

62

Папка Бенд, № 7. Лист белой, с одной стороны лощеной бумаги, разм. 20,5x30,5 см; текст написан наискосок, окончание его — на поле. С обратной стороны — нижние половины оттисков двух восьмигранных печатей; на правом читается ***... ('сын .. 3-бия ходжа Муртаза'), на левом—... *** ('Ата-Нияз-ходжа...').

Донесение хивинскому хану. Авторы сообщают, что, закончив *казу*, они приказали пустить воду в канал (*арна*), и все подданные (***) оросили свои земли. Спустя неделю стало известно, что йомуты собираются прийти и разрушить плотину; об этом было сообщено Мухаммед-Мурад-мехрему. Когда появились йомуты, против них был отправлен чоудорский караул, находящийся в Ходжейли (***) . Когда йомуты, разрушив плотину на канале Севгенли, пришли, чтобы разрушить плотину в тюмене Тахиа-Таш, они увидели этот

чоудорский караул и повернули обратно. Чоудоры некоторое время преследовали йомутов, но ввиду своей малочисленности вынуждены были вернуться.

Далее говорится о мерах, которые были приняты для укрепления берега выводного протока (***) какого-то канала, который стало размывать в связи с разрушением плотины на канале Севгенли.

Далее говорится о том, что из Ходжейли пять или десять казахов бежали к йомутам и ходит слух, что йомуты собираются, сделав этих казахов своими проводниками, опять совершить набег, чтобы разрушить плотину в Тахиа-Таше.

[333] Ибадулла-инак с конницей Гурлена 6-го шавваля, в день, когда написано донесение, вступил в Ходжейли и собирается идти в Куня-Ургенч.

Донесение написано в среду.

63

Папка Бенд, № 8. Неправильно обрезанный лист белой нелощеной бумаги, разм. 17x28 см; текст—13x26 см. На обратной стороне — нижние половины оттисков двух восьмигранных печатей, отличных от всех предыдущих; на обеих читается слово «ходжа».

Донесение хивинскому хану. Авторы донесения сообщают, что в пятницу они прибыли от хана. Узнав, что жители испытывали затруднения вследствие недостатка воды, они приказали расчистить выводной проток (***) Саллы (***) и пропустить немного воды. Затем в тот же день они перекрыли низовье канала (***), благодаря чему канал наполнился водой и были орошены поля вокруг крепости.

В понедельник рано утром пришло известие, что все конные и пешие йомуты собрались в большом количестве, намереваясь на этот раз пойти на Ходжейли. После намаза *пишин* появились йомуты, убили одного человека и увели пятерых малолетних детей, три-четыре лошади, три-четыре быка; гарнизон стал преследовать йомутов, но не смог их догнать и вернулся. Цель йомутов на этот раз была разрушить плотину на Лаузане и одновременно (разграбить) Ходжейли. Жители города (***) для занятия земледелием ездят на ту сторону (Аму-Дарьи), а у гарнизона нет пороха и свинца.

9. ДОНЕСЕНИЯ О ПОЛОЖЕНИИ В ТУРКМЕНСКИХ РАЙОНАХ ХАНСТВА

64

Папка Бенд, № 3. Неправильно обрезанный лист белой, с одной стороны слегка лощеной бумаги, разм. 10x19 см, текст — того же формата (без полей). Печатей и даты нет. Полный перевод:

[335] «Донесение от вашего раба Мухаммед-Рахим Кора. После того как здешние йомуты, приходившие просить воду у его величества шаха — да продлятся его могущество и счастье, — вернулись, они из-за разногласий между собой устроили маслахат. И некоторые роды, подчиняющиеся Ата-Мураду с Баламом, предлагали (***) : «Пойдем к [плотине] Бенд, и пусть нас [всех] перебьют, но [плотину] откроем (***)». Тире орус-кошчи (***) не послушало совета Ата-Мурада. Если [же] род машрык (***) присоединится к решению Ата-Мурада, то Ата-Мурад намерен поселиться около Куня[-Ургенча], но присоединится к нему род машрык или нет,— неизвестно. А еще было предложение машрыка Берды-Нияз Чала, что [йомуты] должны вывести каналы (***) из Айбугира, довести [их] до Дев-Кескена и [там] поселиться.

Ваш слуга и раб докладывает, что если бы [им] не дали воды, то племя йомутов было бы в очень тяжелом положении. И [ваш слуга] почтительно доносит, что им, конечно, не следует давать воды».

65

№ 116. Донесение одному из высших хивинских сановников²⁸⁹, без даты. Полный перевод:

«Его превосходительству, вместилищу садарата и убежищу везирата, носителю титулов, дарованных султаном, пекущемся о хаканских делах, верховному дастуру, почитаемому советнику, сосредоточившему все преимущества столпа высокой державы и опоры славного царства,—докладывается следующее.

Благодарение Аллаху и милостям [его]. Ваш преданный слуга и [все] ваши подданные денно и ночью заняты молитвами о благополучии государства и о помощи [божьей] для победы [над врагами]: „О боже, Аллах всевышний, уничтожь всех его (хана) врагов и брось их под ноги его коня!" Аминь. О господин обоих миров!

Доносится его высокопревосходительству следующее. Из племени йомут (***) сюда прикочевало 800 кибиток (***) [336] салахов (***), орус-кошчи (***) и машрыков. Они говорят: „Каков бы ни был высочайший приказ, так мы и поступим". А в сенгире Ата-Мурада осталось 300 кибиток²⁹⁰, и Клыч-Огры из верхних йомутов (***)²⁹¹ во главе 200 всадников, подойдя к сенгиру Ата-Мурада, нападает на [его] окрестности (***). А цена зерна у нижних йомутов (***)— 3 ординарных теньга (***) (Имеется в виду обычная, или «ординарная», теньга весом 7/10 мискаля.) и 1 шаи; а цена зерна у жителей Куня[-Ургенча] (***)—4 теньга без 1 шаи. Теперь [следующие] сообщения о том, что произойдет в этих местах, [будут] сделаны таким же путем»²⁹².

66

№ 117. Донесение на имя одного из хивинских сановников²⁹³. Полный перевод:

«Лучшему из предводителей везиров (? ***) , распространителю шариата, славой равному Асафу и прочностью подобному колонне, центру счастливой державы, стойкому разуму и прямому характеру государства (***) ,—да будет известно, что в пятницу из карайылгынских йомутов (***) Мулла Нефес, Мехми-бай, сын Мерет-бахши (***) и Шами-бай—упомянутые кедхуда с 500 кибитками прикочевали и остановились к востоку от сенгира Эвез-Мухаммед-векиля. После этого они послали к нам упомянутого Шами-бая с сыном Мерет-бахши, которые заявили: „Разрешите нам, пока мы все вместе не соберемся, жить в этой местности, а потом, когда будет получено разрешение от его величества, перекочевать к сенгиру гокленов". А мы сказали: „Без позволения его величества, тени убежища мира, нельзя разрешить поселиться где бы то ни было".

Теперь мы послали это донесение в ожидании высочайшего приказа 21-го джумади I, как упомянуто [выше]—в пятницу, 1281 года (22. X. 1864 г.)»²⁹⁴.

[337] 10. ПРОЧИЕ ДОКУМЕНТЫ

67

№ 134. Прошение на имя одного из сановников хивинского хана, написанное, по-видимому, теке Хал-Мухаммед-аталыком и относящееся не ранее чем к 1276/1859-60 г.²⁹⁵. Перевод (без титулатуры):

«... Посылаем вам письмо, прося вашей службы. Когда вам стало известно содержание нашего письма, в котором мы просили, чтобы наши семьи были отпущены и перекочевали в Ахал, говорят, [вы] сказали: „Дадим [им] землю здесь (Т е. в Хивинском ханстве.) (***)". Если вы пожалуете [нашим семьям] землю, то назначьте [их землей округ] Найман, а если вы Найман не дадите, в таком случае нам в Хивинском государстве земли не нужно, отпустите наши семьи, и мы возьмем их сюда (Т е. в Ахал, как явствует из дальнейшего.). У нас здесь земли много. Хива и Ахал—оба являются вашими владениями, мы [и] здесь будем вам служить (***) . Наша прежняя служба и выставление заложников (***) нам не надоели. А если вам не нравятся наши просьбы о том, чтобы наши семьи вернулись [в Ахал], то не следует, чтобы наши семьи [по-прежнему] оставались там без вестей из Ахала, голодными и раздетыми. Мы не желаем больше затруднять вас [своими просьбами]. Если, где бы мы ни были, [у нас есть] заветная цель (***) , [то] наша [единственная] цель— чтобы вы были довольны. Если вы соизволите отпустить наши семьи, то, когда взойдет Ялдырак (***)²⁹⁸, подспеют наши верблюды для перекочевки (***) , если будет угодно Аллаху всевышнему. А

еще у нас самих здесь дел много: мы выкопали кяризы и вывели воду (***) ; сейчас мы построим крепость (***) . Не огорчайтесь, что мы не приходим [в Хорезм]: мы [все равно] испокон веков ваши старинные слуги. Даже перед лицом смерти мы останемся вашими почтительными слугами (***) . Теперь, по воле божьей, окончено прошение».

[338] 68

№ 118. Письмо от туркмен (очевидно, как и предыдущее,—от текинцев Ахала) на имя Мухаммед-Назара-кушбеги; датируется, очевидно, не ранее 1284/1867-68 г.²⁹⁷. Полный перевод:

«О боже! (***)

Безграничные приветствия и бесконечные пожелания от нас охватывающему все [своим разумом], творящему добро, отмеченному благородством, пронизательному, приносящему пользу бедным и нуждающимся Мухаммед-Назару-кушбеги-ака. Аминь, о господин обоих миров!

После молитвы [за ваше здоровье] наше слово следующее. Мы посылали вам столько писем, чтобы вы дали позволение отдать [нам] наши семьи; неужели у вас нет совести— вы сыты, [а] наши семьи голодны и раздеты! Если у Хивинского государства есть возможность, то дайте [им] землю, а если нет возможности, то разрешите [их] отпустить. Вы держите наши семьи голодными и раздетыми, а что плохого вы видели от нас? Если вы оставите [их], то содержите их хорошо, а если у вас не хватает средств, то разрешите их отпустить. Что касается нас, то мы в состоянии [их прокормить]. У нас не хватает рабочих рук для работы. Мы здесь роем кяризы, строим крепость (***) . Без нашего присутствия работа не продвинется. Не огорчайтесь, что мы сами не являемся [в Хиву]: где бы мы ни были, мы [всегда] желаем вам добра. Закончено прошение.

А еще да не будет от вас скрыто, что мы купили хорошего коня, арабской породы, хорошего скакуна. Такой конь только один в Ахале; и он ходит всякими аллюрами (***) (Очевидно, конь предназначен в подарок Мухаммед-Назару-кушбеги.)».

69

№ 110. Письмо хивинскому хану от гокленских старшин, без даты. После длинной титулатуры авторы письма пишут следующее :

«...Хотя, слава Аллаху, по великодушию и милости бога, да будет он благословен и возвеличен, и при [339] благосклонности и содействии его величества, да пребудет он в здравии и спокойствии, а его держава в целости, [о нас] в конце концов выказали заботу и попечение,—[нижеподписавшиеся] подают его величеству такую просьбу (В тексте у П. П. Иванова, видимо, опечатка: *** вместо *** или ***). Прошение ваших гокленских подданных и кедхуда во главе с Нур-Ислам-ишаном заключается в следующем. Мы пришли в вашу страну (***) . С Гюргена прибывает к нам некоторое количество (***) овец. Упомянутых овец [гоклены] не в силах перегнать [сами]. Если бог и вы сами, оказав милость, не доставят их [гокленам], то положение ваших гокленских подданных будет очень тяжелым... *** (Текст неясен.). Теперь написано это прошение, и в вашей воле принять решение и сделать выбор...»²⁹⁸.

70

№ 40, лл. 2 а—2 б; № 66, л. 87 а; № 17, л. 2 а. Идентичная запись, занесенная почему-то одновременно в три дафтара. Во всех трех дафтарях текст совпадает дословно: «В уплату долга мехтер-ака за взятых (или купленных) им у текинцев баранов выдано 117 ½ полных тилля. Еще в [уплату] долга мехтер-ака выдано Аман-Дурды, теке, 23 ½ полных тилля». Запись датируется 1275/1858-59 г.

71

№ 57, лл. 62 б—63 а. Два списка, датируемые, очевидно, как и вся тетрадь, 1247/1831-32 г. Приводим их полностью.

«Текинцы, поддерживавшие связь с Риза-Кули-ханом (***)²⁹⁹: Ораз-Клыч; Абдулла (***); ? (***); Ораз-Сахат (***); Кучук(?)—Мурад; Байли Салак; сын Хан-Али Баки; всего с их товарищами 30 человек *** (Над этими словами помечено также цифрой: «30»). [Текинцы], прогнавшие Эвеза-юзбаши, не заплатив зеката (***)³⁰⁰: из рода (***) сычмаз—Мулла Тахир; из рода (***) дашаяк—Эвез; сыновья [340] Бадалака (? ***); младшие братья Баба-Чури (***) (л. 62 б); Аба Аксак; сын Аман-бая, Мухаммед-Нур; младший брат Ходжа-Мухаммед-султана; Пейгамбер-Кули; сын Караджа-сердара; Курбан (л. 63 а)».

72

№ 49, лл. 119 а—120 а. Список текинцев, получивших ярлыки (очевидно, от хивинского хана) на различные почетные звания. Приводим полный перевод³⁰¹.

«Список людей из племени теке, которые в 1282 (1865-66) г., [соответствующем] году коровы, были назначены амельдарами и получили ярлыки.

[Отдел] тохтамыш, [колено] бек, род гокче (***) Девлет-Назар-бек—*аталык* (Курсивом здесь выделены звания, полученные текинцами по ярлыкам.); Ходжам-Берды-бек—*беглербеги*; Таган-батыр—*аталык*; Ай-Догды-сердар—*аталык*; Курбан-Мур-сердар—*аталык*; Бек-Дурды-батыр—*ферманчи* (***); Сафар-Мухаммед-батыр—*ферманчи*. [Колено] векиль, род Кара: Кул-Гельды-батыр—*беглербеги*; Анна-Мурад-бек—*ферманчи*; Мухаммед-Анна-батыр—*караулбеги*; Коч-Кули-батыр—*караулбеги*. Род юсуф: Ходжа-Гельды-батыр—*караулбеги*. [Колено] бек, род кунгур (***): Ширек-батыр—*мирахур* (л. 119 а). [Колено] векиль, род кара: Джоши(***)-батыр—*караулбеги*. [Колено] векиль, род букры: Анна-Хасан-бек-батыр (!)—*караулбеги*. Теке, [колено] векиль, [род] караджа: Ораз-Мурад³⁰²—*инак*; Ораз-Али—*онбеги*.

[Отдел] отамыш, [колено] сычмаз: Клыч-Мурад—*аталык*. [Род] дашаяк: Сеид-бек—*мираб*. [Колено] сычмаз: Ходжа-Менгли—*инак*. [Колено] бахши (***): Мухаммед-Берды—*аталык*.

[Отдел] тохтамыш (Эта часть имен, видимо, приписана позже), [колено] бек (***) (После слова *** стоят еще буквы *** (?)): Субхан-Верды — *чуре-акасы*. [Колено] бек, [род] кунгур (Сперва было записано «[род] гокче», затем переправлено; имена не проставлены). [Род] гокче: Анна-Кули— *караулбеги* (л. 119 б). [Колено] векиль: Союнч-батыр— *наиб*; Тачи-Мухаммед — *дарга* (***) (л. 120 а)».

[341] 73

№ 23. Ведомость на взимание зеката с прибывших в Хиву, караванов в 1289/1872 г.

Среди купцов, привезших товары *бухарчи*, изредка упоминаются имена туркмен — арабачи, ата и игдыров³⁰³. Количество и стоимость товаров у них незначительны, сравнению с узбекскими купцами. Кроме того, упоминается небольшой караван, прибывший с Гюргена (л. 16 б), который состоял из четырех йомутов; они привезли, главным образом, различные изделия из войлока и шерсти, также на сравнительно небольшие суммы. Наконец, несколько йомутов было в караване, прибывшем из Астрабада (лл. 16 б—17 а).

74

Архив Куна, оп. 1, № 135. Аналогичный предыдущему дафтар, содержащий записи о взимании зеката с купцов; датирован 1289/1872 г.³⁰⁴. Среди купцов очень редко упоминаются туркмены—арабачи, игдыры, теке. Только четыре каравана, прибывшие с Гюргена и из Астрабада (лл. 4 б—5 а, 8 а—8 б, 25 а, 41а), состоят главным образом из йомутов. Особо стоит отметить любопытную запись на л. 3 б: «Гость сарыка, Хак-Назара (О сарыке Хак-Назаре см. выше, стр. 115.) Султан-бай из Каракуля—180 теньга» (***); дальше названо еще шесть человек из Каракуля, от которых получены деньги (от 109 до 300 теньга).

ПРИМЕЧАНИЯ

1 П. П. Иванов не упоминает об этом списке.

2 «Инак-благодетель» (***)—искаж. От ***)— титул, придаваемый инаку во многих документах архива. Вряд ли он имел в Хивинском ханстве в это время то же значение, что в Бухаре (о последнем см. Семенов, *Очерк устройства*, стр. 4)

3 Рассматриваемый список является в таком случае наиболее ранним из документов, говорящих о наделении землей туркмен. Имена, имеющиеся в нем, и в одном другом списке нукеров-чоудоров нами не найдены. Если Ярлыкаба-юзбаши можно отождествить с известным Ярлыкаб-беком, перешедшим во главе племени «хасан-или» из Арала на сторону Мухаммед-Рахим-хана в 1225/1810 г. (МИТТ II, стр. 378) и упоминаемым в нескольких документах архива, относящихся к 1240 г. х. (в том числе и в дафтаре № 5), тогда датировку этого списка следует считать окончательно установленной. Однако такое отождествление пока не может быть доказано.

Несовпадение числа имен с числом, упомянутым в последней приписке (40—без двух зачеркнутых—вместо 39), может быть объяснено простой ошибкой в подсчете, какие очень часто встречаются в документах архива.

Настоящий список свидетельствует, видимо, о том, что иногда какие-то отряды туркменских нукеров находились непосредственно в распоряжении хивинских сановников (ср. также № 57, л. 12 а, — см. стр. 289).

4 Термин *халк* в данном реестре, как и во многих других документах архива, означает и «племя» (***) и отдельные его подразделения; в последнем случае мы его здесь условно переводим как «род».

В исторической литературе уже отмечалось отсутствие в хивинских хрониках четкой терминологии для обозначения понятия племени и его подразделений (см. Бартольд, *Очерк*, стр. 29—30; *Материалы по истории каракалпаков*, стр. 92, прим. 5). То же самое относится и к документам архива. Чаще всего здесь встречается слово *халк*, значительно реже—*тире* (***) и *уруг* (***), иногда встречается термин *болук*, *болек* (***), а в двух случаях — *чатак* (***) (см. стр. 287, 292). Зачастую в одном и том же документе по отношению к родовым подразделениям одного порядка употребляются разные термины (ср. в разбираемом документе *халк* и *уруг*). Этнографические наблюдения показывают, что у самих туркмен также отсутствует четкая терминология в этой области. Наиболее употребительным термином *тире* туркмены могут обозначать иногда как крупные племена (теке, йомут и т. п.), так и мельчайшие их подразделения. То же самое относится и к таким словам, как *тайпа* (***), *уруг* и др.

Тем не менее до сих пор встречаются попытки построить опровергаемую источниками и не существующую в жизни схему. Так, по А. Каррыеву, «самостоятельное племя» — *тайфа* — делилось на «колена»—*уруг*, а те — на «роды» (*тире*) (Каррыев, *Туркменские племена*, стр. 29, прим. 2); по Г. Непесову: *тайпа* (племя) — *улы тире* (большое колено) — *кичи тире* (малое колено) — *уруг* (род) (Непесов, стр. 42); по А. Рослякову: *тайпа* (племя) — *уруг*, *тире* (Росляков, *Очерк*, стр. 137; то же — *История Туркменской ССР*, т. I, кн. 2, стр. 8).

Наиболее правильным представляется не употреблять каких-либо восточных эквивалентов для слова «племя», а более мелкие родовые единицы называть описательно — «родовое подразделение». Такая система и принята в настоящей работе, однако для краткости вместо слов «родовое подразделение» употребляется иногда условно «подразделение» или «род».

5 Термином *мечеть* в Хивинском ханстве в XIX в. обозначалась низшая административно-фискальная единица, которая охватывала ряд хозяйств, группировавшихся вокруг одной мечети. Число хозяйств в мечети могло быть различным: от 5—10 до нескольких десятков. В том же значении, что и *мечеть*, употреблялся иногда и термин *деха* (букв. 'десяток'); в последнем случае, судя по документам архива, число хозяйств также могло быть различным. Имам мечети, находившейся в соответствующей административной единице, являлся одновременно низшим должностным лицом хивинской администрации; он ведал главным образом учетом налогоплательщиков и сбором налогов (см. Кун, *Очерк*, л. 20 б). Мечеть как территориальная единица (или, как ее называли русские авторы начала XX в., «мечетное общество») именовалась обычно по соответствующей мечети.

В тех районах, где родоплеменная организация еще не была вытеснена территориальной: у туркмен, каракалпаков, аральских узбеков («Кунградские узбеки» (т. е. аральцы), по словам

Гиршфельда и Галкина, еще в 60-х годах XIX в. управлялись своими родовыми биями, а не кунградскими хакимами (Гиршфельд и Галкин, ч. II, стр. 60).,—мечетей как первичных административных единиц вообще не было. Ни в одном из дафтаров архива хивинских ханов, содержащих списки населения по мечетям (а таких дафтаров довольно много за разные годы), нет районов расселения туркмен, каракалпаков и аральцев (ср. *Всесоюзная перепись*, стр. III). Наряду с этим в тех районах Хивинского ханства, где узбекское население дольше сохраняло родоплеменную организацию (в северной части ханства — в районах Кипчака, Мангыта, в низовьях оросительных систем Клыч-Нияз-бая, Ярмышы, Шахабада), документы архива хивинских ханов показывают своего рода переходную форму: мечети уже существовали, однако они еще были связаны с определенными родовыми подразделениями; жители одной мечети или группы соседних мечетей принадлежали к одному роду или части рода. Здесь мечети — административные единицы не были связаны с мечетями — религиозными учреждениями и назывались по именам старшин, мирабов и т. п. Как раз такую форму организации мы и видим у сакаров.

6 Первую публикацию этого документа с некоторыми данными по истории пребывания сакаров в Хивинском ханстве см. Брегель, *Племя сакар*.

7 *** может означать 'получивший землю', 'владеющий землей', 'державший землю', а также 'поселившийся'. М. В. Сазонова полагает, что это выражение в документах архива следует переводить «взял (?—Ю. Б.) землю в обработку, в аренду» (Сазонова, стр. 58). Однако ввиду того, что в документах архива хивинских ханов выражение *** повсеместно применяется по отношению к туркменам, получающим землю на правах атлыка (см, например, *Архив*, № 21, л. 177 б), такой перевод приходится признать неправильным (не говоря уже о том, что он филологически неверен).

8 К какому родовому подразделению принадлежат «мечети» Сахиб-Назар-бек и Курбан-Нияз-ишан, не указано. Ниже, на л. 64 б, среди старшин (кедхуда) рода кызан, живущих в Кандум-кала, упоминается и Сахиб-Назар-бек. Имя Курбан-Нияз-ишан больше нигде не встречается.

9 Название читается не вполне удовлетворительно; по-видимому, это искаженное *бекеш* (см. Винников, стр. 108, таблица).

10 Звание *дехабаши*, весьма распространенное у сакаров — как видно из данного списка, было, по-видимому, принесено ими из Бухарского ханства и у хорезмских туркмен не встречается. Термин *деха* в Хивинском ханстве (как и в Бухарском) обозначал административно-фискальную единицу, скорее всего равнозначную мечети. В архиве хивинских ханов он встречается очень редко (см. Иванов, *Архив*, стр. 55); однако в описании земель по каналу Шахабад, составленном в 1873 г. и хранящемся в архиве А. Л Куна (оп. 1. № 111), говорится только о *деха*.

Из других туркменских племен со званием *дехабаши* упоминаются в архиве только двое старшин племени карадашлы и один — племени али-или (*Архив*, № 91, л. 2а; № 26, л. 71 а; № 21, л. 174 б). У карадашлы и али-или это звание, должно быть, иранского происхождения. По буквальному значению оно соответствует узбекскому *онбаши*—'глава десятка', 'десятский'.

11 По Винникову (стр. 108, табл), очевидно, *аблак*—подразделение кызан.

12 В туркменском произношении — *деэли* (дэли). Такое название носило подразделение рода кара-махмуд, а также мелкое подразделение рода кызан-мейре, колена мейре (см. Винников, стр. 108, табл.). В данном случае, очевидно, имеется в виду последнее.

13 По «Родословной туркмен» Абулгази, *уруг* (род) *дараз* или *даразлар* (вариант имени — *азлар*) считался происходящим от Дудыка — младшего брата Огурджика, в то время как племя (иль) сакар считалось происходящим от другого брата Огурджика, Кабаджика (см. Абулгази, *Родословная туркмен*, стр. 74, прим. 171).

14 По Винникову (стр. 108, табл) — *готгара* (=коткара), мелкое подразделение колена мейре, рода кызан (кызан)-мейре.

15 По Винникову (там же)—*мейре*, колена рода кызан (кызан)-мейре, в которое входят и упомянутые ранее подразделения (дараз и дели).

18 По Винникову (там же)—подразделение колена эшеккурре, рода ходжаинабек.

17 По Винникову (там же) — такого подразделения нет; не отмечено оно и у Г. И. Карпова. Оба автора приводят лишь название ходжаинабек.

18 По Винникову (там же) — *курре* (так же у Карпова, *Этнический состав*, стр. 141), подразделение колена эшеккурре, рода ходжаинабек.

19 П. П. Иванов (*Архив*, стр. 54) неправильно истолковал заголовок, как «список землевладельцев из племени сакар, владеющих землею в районе Кандум-кала „на о с н о в а н и и г р а м о т ы к у ш б е г и"» (разрядка моя). Здесь, как и во многих других местах архива, слово *** означает просто «список». Перевод Иванова неточен и со стороны грамматической.

В списках на лл. 59 б—63 б размеры земельных участков нигде не указаны.

20 По Винникову (стр. 108, табл.), *юлтак* — мелкое подразделение, входящее в джелеле.

21 По-видимому, *мерйе* (мерйели) и *майре* (мейре) — одно и то же. В списках родовых подразделений сакаров у Г. И. Карпова есть только подразделение *мерие* (мерье) (см. Карпов, *Этнический состав*, стр. 141—143). Чтение *кёули* — в соответствии с таблицей Винникова, у которого дано *коулер*.

22 Итог относится к тем, кого наделил землей кушбеги. На самом деле должно быть 482. Как уже отмечено выше, подобного рода ошибки в подсчете встречаются в документах архива довольно часто.

23 Первые две части этого документа—реестры, составленные Мухаммед-Эмином-юзбаши и кушбеги, — не имеют даты. Однако по почерку и из совпадения ряда имен можно заключить, что они датируются так же, как и запись на л. 64 б, которую можно рассматривать как завершающую, — т. е. 22 шаввала 1265/8 сентября 1849 г. Списки были, видимо, составлены в разных местах хивинскими чиновниками, наделявшими сакаров землей, и затем переписаны в один дафтар.

24 Списки мечетей округа Ильялы (йыланлы) встречаются лишь в четырех дафтах архива: кроме рассматриваемого, еще в № 28 и 34, а также в рукописи Ин-та народов Азии АН СССР с. 699. Данный список содержит наибольшее количество мечетей, однако в нем нет ряда названий, имеющих в дафтах № 28 и № 34. Объясняется это тем, что в округе Ильялы мечети большей частью назывались по именам мирабов, дехабаши и других административных лиц (см. прим. 5).

25 В дафтаре № 34, который содержит списки мечетей с указанием причитающихся (или собранных) с них сумм салгыта, значится также мечеть «салоры» (***), с которой поступает 23 тилля, 2 аббаси и 1 шахи салгыта (см. л. 50 а).

26 П. П. Иванов упоминает даты в животном цикле, но не дает общей датировки дафтара (см. Иванов, *Архив*, стр. 224—229).

27 Кроме игдыров, салоров и тиведжи, в дафтаре № 18 упоминаются и некоторые другие племена, которым может быть приписано туркменское происхождение. Так, на лл. 12 б—14 б, 17 б—19 а и 22 а—22 б имеются списки семи мечетей племени *чандыр* (***) на л. 19 б—мечеть *агар* (***); на л. 15 а — племя *агар-тайлак* (***). Одна мечеть (быть может, впрочем, заголовок относится и к следующим пяти мечетям).

28 Нияз-Кули-юзбаши был, видимо, влиятельным предводителем у али-или. В 1245/1830 г, во время похода Алла-Кули-хана на Баверд (Абиверд), где жило тогда это племя, он сразу же перешел на сторону хивинцев. Как сообщает Агехи, «захватив своих домашних, он вышел из крепости и был милостиво принят [ханом]» (МИГТ II, стр. 457). В 1247/1832 г. он был начальником всех нукеров али-или (185 человек), живших в Хорезме (*Архив*, № 57, л. 14 а). По-видимому, он умер вскоре после 1268/1852 г., так как в этом году упоминается в документах архива последний раз. В документах архива фигурируют три сына Нияз-Кули-юзбаши: Хал-Назар (№ 26, л. 71 а; № 64, л. 62 б), Джехан-Кули-юзбаши (№ 64, л. 62 б) и Аба-юзбаши; наиболее видную роль играл в дальнейшем Аба-юзбаши (см. прим. 57).

29 *** — Значение термина *** совсем ясно. *Боз ер* (***) значит 'заброшенная, пустопорожняя земля, целина'. Отсюда *тазе боз* могло означать «недавно заброшенную» землю (ранее обрабатывавшуюся). Возможно и другое толкование: в Хорезме *боз ер* назывались заброшенные земли древнего орошения, а *тазе* — вновь орошенная,

«оживленная» земля. Отсюда *тазе боз* могло означать вновь оживленную землю древнего орошения.

30 *Каркын* — одно из родовых подразделений племени али-или, колена юзбаши (см. Карпов, *Этнический состав*, стр. 221; ПМ, № 52).

31 Клыч-бай — сокращенное название канала и одноименного городка Клыч-Нияз-бай. Что именно подразумевается в данной записи, неясно.

32 *** — Цифра «30» означает скорее всего площадь участков в танапах (т. е. все участки, отмеренные мехтер-ака, были по 30 танапов). Ср. аналогичные обозначения в дафтаре № 21, л. 177 б (см. стр. 251 и прим. 62) и лл. 176 а — 176 б (см. стр. 260).

33 *Петек* (в документах архива — ***) значит вообще 'письмо, надпись, запись, записка'. В Хиве этот термин, очевидно, полностью соответствовал кокандскому (и бухарскому) *патта*, о котором А. Л. Троицкая пишет следующее: «Патта, паттаи расид — маленькие клочки бумаги, размером в 4Х3 см, а иногда немного больше или меньше... Как правило, они удостоверялись печатью на обороте и служили оправдательными документами при отчетах... На основании патта отпускались продукты, халаты и материи из ханских или бекских кладовых, выдавались деньги сборщиками, раздавалось зерно на довольствие войск. Те же патта выдавались сборщиками налогов на различных лиц, освобождаемых от податного обложения, откуда термин паттадар..., т. е. имеющий документ — патта на освобождение от налога» (Троицкая, *Архив*, стр. 192). В архиве хивинских ханов слово *петек* встречается во всех этих значениях; в частности, в дафтарях по взиманию зеката с каракалпаков и казахов (№ 129, 42, 208, 52) часто встречается термин *петекли* — то же, что кокандский *паттадар*. В данном случае, по-видимому, имеется в виду распоряжение какого-либо сановника (быть может, того же мехтера), согласно которому Якуб-мехрем отмерил землю.

34 Дервиш-онбеги, по словам туркмен, был предводителем подразделения онбеги (одного из двух подразделений, на которые делится племя али-или) в начале 70-х годов XIX в. (ПМ, № 52). Его сын — Аба-онбеги (см. Таиров, ч. II, стр. 50) был предводителем этого же подразделения после 1873 г., когда али-или переселились в Атек (см. *Сборник решений* (1907), стр. 96; см. также Семенов, *Очерки*, № 106).

35 Пометки «его земля — в хассе» означают, очевидно, что участки, записанные на имя главы семьи или группы семей, в каких-то случаях могли переходить в категорию *хассе* (о землях *хассе* см. выше, стр. 94—96). По-видимому, это происходило тогда, когда семьи, получившие эти участки, переселялись в другое место. Интересно, что земля не перераспределялась между другими членами родового подразделения или племени, что указывает на относительный характер понятия «племенной» или «родовой» земли. Возможно, однако что пустующие участки отходили в *хассе* только в тех случаях когда родовое подразделение не выставляло нукеров взамен ушедших или когда переселившиеся семьи на новом месте получали соответствующие наделы из земли *хассе*.

36 Смысл этой пометки неясен. Быть может, она означает, что нукер, на имя которого был дан участок в районе Клыч-бая, позднее получил землю в Кызыл-такыре, а остальные семьи, жившие на этом участке, оставались на старом месте.

37 Подразделение *ходжа* у гокленов имеется в списке Г. И. Карпова (*Этнический состав*, стр. 81). П. П. Иванов перевел «ходжи из гокленов» (Иванов, *Архив*, стр. 183); после каждого имени написано «ходжа».

Судя по данному документу, туркменские ходжи, в отличие от узбекских, не освобождались от нукерской службы, в число 400 нукеров входят и 20 ходжей.

38 Чтение *геркез* принято на основании списка Г. И. Карпова (*Этнический состав*, стр. 79 а). См. также Муравьев, *Атлас*, «Таблица туркменских поколений».

39 Иванов, *Архив*, стр. 183.

40 Значение пометки «у инака-ака» неясно. Быть может, эти люди позднее получили участки в другом месте, из земель инака (ср. выше пометки *** и т. п.).

41 *** — очевидно, племя карадашлы; ай-дервиш и кырык — родовые подразделения племени гоклен. Возможно, что эти пометки указывают на то, что данные лица (или семьи, группы семей) переселились на земли других подразделений или даже другого племени, либо что их земли отошли к этим подразделениям.

42 Местонахождение земель, о которых говорится в этом списке, неясно. Основным районом расселения узбекского рода уйгур в Хорезме был правый берег Аму-Дарьи, к северу от города Шейх-Аббас-вели (там был и канал Уйгур). Вследствие враждебной позиции, которую занял этот род по отношению к Мухаммед-Рахим-хану, последний отобрал у уйгуров эти земли (или большую их часть) и расселил их по разным районам ханства. В частности, уйгуры обитали, по-видимому, к северо-западу от Хивы (где на 10-верстной карте 1905 г. обозначено селение Уйгур). Уйгурские земли, по всей вероятности, находились также где-то между Газаватом и Ташаузом, о чем говорят документы архива хивинских ханов (№ 5, л. 193 б и № 57, л. 13 а; см. Брегель, *Расселение*, стр. 24 б).

43 В дафтаре № 9, л. 19 а, указаны имена этих юзбаши: Мехми-юзбаши и Аба-юзбаши (см. прим. 57).

44 Хак-Назар сарык, кроме аналогичного списка в дафтаре № 9, упоминается еще в дафтарях: № 90, л. 4 а (в месяце раби II 1284 г. х. /VIII. 1867 г. он получил 3 тилля конука); Архив Куна, оп. 1, № 133, л. 31 а; оп. 1, № 134, л. 31 а. О нем см. выше, стр. 115.

45 В аналогичном списке в дафтаре № 9 говорится «йомут Коч-Бакар». Коч-Бакар фигурирует в ряде документов архива, причем в трех случаях он записан как «Коч-Бакар-онбеги» (№ 77, лл. 3 а, 9 б, 12 б). В 1287/1870-71 г. получил 80 танапов земли в районе Актепе (*Архив*, № 21, л. 178 а). Родовая принадлежность его неизвестна.

46 В документах архива упоминаются, кроме «Нур-Гельды гоклена», Нур-Гельды-хан (№ 21, л. 178 а) и Нур-Гельды-векиль, сын Сахат-Гельды-хана (№ 98, л. 6 а) из того же племени. Возможно, что все это — одно и то же лицо. Старики-гокланы, живущие в настоящее время в Турткульском районе, сохранили воспоминание о Нур-Гельды-хане, как о предводителе всех гокленов, жившем в Карры-кала (ПМ, № 26). У К. Боде (*Очерки*, стр. 69) упоминается «предводитель *кои* гокланов (т. е. рода *каи*. — Ю. Б.) Нур-Гелди-хан»; очевидно, это тот же самый Нур-Гельды-хан. Еще в 1886 г. один из русских авторов писал о нем следующее: «В Красноводском уезде над 600 кибиток оседлых гоклан поставлен общий начальник Нур-Гельды-Хан, человек весьма богатый и пользующийся большим влиянием между гокланами» (Мельницкий, стр. 120).

47 Очевидно, имеется в виду предводитель гокленов Берды-Мухаммед-хан, хотя в документах архива везде фигурирует просто Берды-Мухаммед. В 1283—1284 гг. х. (1866—1867 гг.) он возглавлял большие отряды всадников, участвуя в боях с йомутами на стороне хивинского хана (см. Архив, № 90, лл. 3 а, 3 б; Архив Куна, оп. 1, № 133, лл. 17 б, 18 а, 23 а); очевидно, он воевал также на стороне хивинцев еще во время туркменского восстания 1856 г. (см. *Архив*, № 76, л. 14 а). В 1288/1871 г. он организовал перекочевку группы гокленов из Южной Туркмении в Хорезм (см. *Архив*, № 46, лл. 30 а, 33 а, 33 б). По-видимому, с его именем связана крепость Берды-Мухаммед-хана, развалины которой были в 1873 г. отмечены Каульбарсом в районе расселения гокленов на Кызыл-такыре.

48 В дафтаре № 9 в аналогичном списке — Ходжа-Мухаммед-юзбаши. Последнее, очевидно, является правильным написанием. Ходжа-Мухаммед-юзбаши из подразделения абдал был одним из влиятельнейших чоудорских предводителей. Агехи называет его предводителем подразделения абдал (МИТТ II, стр. 566), а в другом месте — даже главой всего племени чоудоров (МИТТ II, стр. 585 (В МИТТ II ошибочно напечатано: «племя йомутов во главе с Ходжа Мухаммедом-юзбаши»)). Упоминается во многих документах архива (№ 36, л. 17 б; № 83, лл. 53 а, 68 а; № 63, л. 62 а; № 64, л. 50 а; Архив Куна, оп. I, № 133, л. 9 а и др.).

49 Сахат — один из текинских старшин, имя которого встречается в нескольких документах архива (№ 76, лл. 4 б, 6 б, 12 б; № 64, л. 53 а); звание нигде не указывается. В 1856 г. участвовал в боях с восставшими хорезмскими туркменами во главе одного из текинских отрядов, прибывших с юга.

50 Балли (в дафтаре № 76, л. 10 б — Балли-батыр)—видимо, один из влиятельных текинских старшин. В 1856 г. командовал отрядом в 1120 текинских всадников, сражавшихся с восставшими йомутами на стороне хивинцев (Архив, № 76, л. 21 б).

51 *Сертиб*—офицерский чин в Иране (= полковник); ср. № 9, л. 18 б (см. прим. 55).

52 Старшина Бек-Мурад из племени ата упоминается и в других документах архива (№ 90, л. 3 б; Архив Куна, оп. 1, № 133, л. 14 а и др.; № 76, л. 12 б). Шир-ата назван у Агехи «одним из

вождей» или «предводителем племени ата» (МИТТ II, стр. 462, 493; см. также Баяни, лл. 365 б, 371 б.) Баяни (л. 437 а) упоминает, что Бек-Мурад был сыном Шир-ата.

53 Пока трудно найти объяснение тому, что в архиве (как в данном, так и в других случаях) в разных дафтерах или на разных листах одного дафтара содержатся идентичные записи об одних и тех же земельных и денежных пожалованиях или выдачах зерна. Иногда такие записи отличаются друг от друга формой, большей или меньшей подробностью, иногда расходятся в деталях, но в целом нет никакого сомнения, что речь в них идет об одном и тем же факте. П. П. Иванов сравнительно подробно изложил содержание списка в дафтаре № 9, лл. 18 б—19 а (Иванов, *Архив*, стр. 59—60), мельком упомянул о списке в дафтаре № 25, лл. 148 б—149 а (Иванов, *Архив*, стр. 147—148), но, по-видимому, не заметил, что эти списки в основном совпадают.

54 В дафтаре № 25, л. 149 а,—40 танапов.

55 В среднеазиатских ханствах, в том числе и в Хиве, чин *сертиб* не употреблялся. Упоминаемый в этом списке Исмаил-сертиб — бесспорно, тот самый, который командовал иранским отрядом в 500 сарбазов, посланным в 1854 г. в Мерв, где он был разбит и взят в плен хивинцами. По словам Агехи, полковник Исмаил-хан, которого доставили в Хиву, был заключен в тюрьму (МИТТ II, стр. 539).

56 В документах архива упоминаются два чоудора по имени Торе-бак-из подразделения абдал и из подразделения кара-чоудор (№ 63, л. 62 а; № 64, лл. 50 а, 50 б).

57 Аба-юзбаши — сын Нияз-Кули-юзбаши (см. прим. 28). Упоминается в ряде документов архива (№ 96; № 76, лл. 4 б, 9 б, 33 б, 37 б; № 64, л. 62 б; № 75, л. 16 б; Архив Куна, оп. 1, № 133, лл. 6 а, 11 а и др.). Погиб в бою с йомутами в месяце зу-ль-хидже 1283 г. (IV. 1867) (Архив Куна, оп. 1, № 133, л. 17 а; Баяни, л. 436 б).

58 Итог проставлен мелкими цифрами в левом нижнем углу страницы. Он не совпадает с фактическим итогом по списку, который составляет 5035 танапов. Итог по списку в дафтаре № 25 (в самом документе он не проставлен) равен 5210 танапам.

59 Сеид-Назар-бек, упомянутый здесь, — скорее всего, брат Мухаммед-Нияз-бия, участвовавший вместе с последним в заговоре против Кутлуг-Мурад-хана (в феврале 1856 г.). В дальнейшем, после вступления на престол нового хана — Сеид-Мухаммеда, Сеид-Назар-бек изъявил покорность хивинскому правительству и вскоре умер в Хиве (см. МИТТ II, стр. 567). Очевидно, его земли были конфискованы хивинским ханом и поступили в общий фонд казенных земель.

60 *Мерген*—'стрелок'—почетное прозвище, которое получали хорошие стрелки или охотники; оно не было связано с каким-либо общественным положением.

61 Перевод этого реестра был уже дан П. П. Ивановым (*Архив*, стр. 187—189). Однако им упущены некоторые весьма важные детали (размеры атлыков на л. 177 б, названия подразделений племени имрели на лл. 178 б — 179 а), а некоторые имена прочтены неправильно. Полный текст всего реестра см. рис. 2—5 (стр. 247—250).

62 В списке (см. рис. 2) над количеством *атлы* каждого племени стоит число — 50 или 30. Далее в аналогичном случае П. П. Иванов истолковал эти цифры как размеры наделов (*Архив*, стр. 187), но здесь он о них почему-то совсем не упомянул. В том, что это действительно размеры наделов, убеждает нас сопоставление с такими же пометками в списке на выдачу земель туркменам-карадашлы, который находится в той же тетради непосредственно перед рассматриваемым списком (см. стр. 260).

63 Небольшое племя *махтум* обычно причисляется к так называемым племенам *эвляд* (вместе с племенами *ата* и *ших*), которым приписывается происхождение от арабов — наряду с ходжами и сеидами. О времени поселения махтумов в Хорезме и месте их расселения см. выше, стр. 36.

64 В тексте ***. Здесь принят перевод П. П. Иванова, казавшийся, впрочем, сомнительным и ему самому. И. Ибрагимов в приложенном к его заметкам словарику «туркменских слов» дает следующее значение: «Валаят — житель, «народ» (Ибрагимов, стр. 162). Которому из этих двух переводов следует отдать предпочтение, трудно сказать. Слово ***, по-видимому, в таком же значении, как здесь, встречается еще в одном документе из архива хивинских ханов (Архив Куна, оп. 1, № 133, л. 24 а) в такой фразе: ***

65 Сары-ишан — прозвище известного чоудорского ишана на Мангышлаке Нур-Мухаммеда, сына Бек-Дурды-ишана (в русских источниках — «Бектурдыева»); см. *Россия и Туркмения*, стр. 48—49; Галкин, стр. 14, 34—35; Изанин, *Поездка*, стр. 290—291.

66 Гоклен Мухаммед-Сахат упоминается и в других документах архива № 76, л. 15 б; № 46, л. 28 а; № 58, л. 39 б; Архив Куна, оп. 1, № 133, лл. 12 б, 18 а. П. П. Иванов неправильно прочитал «мехрем Сахат» (Архив, стр. 188).

67 Такое толкование текста представляется более правильным, чем у П. П. Иванова: «[выставляют]». Здесь речь идет везде о земельных наделах и, как видно из текста на л. 177 б, *атлы* в данном случае означает то же, что и *атлык*, т. е. название участка земли. Ср. ниже « $\frac{1}{2}$ атлы» и «116 $\frac{1}{2}$ атлы», что было бы бессмыслицей, если бы речь шла не о земле, а о людях.

К сожалению, перевод П. П. Иванова привел к совершенно произвольным и неверным толкованиям этого документа В. П. Малышевым и Г. Е. Марковым. Малышев назвал его списком руководителей родов, обязанных за полученные ими земельные наделы выставить определенное количество всадников (Малышев, стр. 128—129). Марков пошел дальше, решив, что записанные в этом реестре старшины получали «крупные феодальные военные держания» размером в 20—30—40 атлыков, за которые обязаны были выставять соответствующее количество всадников (Марков, *Очерк*, стр. 199, 205). Правда, Марков оговаривается, что это «только предположительно» (там же, стр. 205), но самое предположение основано на неверном понимании текста. А. А. Росляков рассматривает это как установленный факт, не ссылаясь на источник: «Феодально-родовые вожди сосредотачивали в своих руках по 20—50 атлыков» (!) (Росляков, *Очерк*, стр. 144).

В действительности, если в документах архива (в кратких реестрах) определенное количество участков (атлыков) записывалось на имя одного старшины, то это отнюдь не значит, что эти участки становились его «феодальным держанием». Хивинские власти просто рассматривали старшину как главу «представителя родового подразделения, ответственного за выставление определенного числа всадников и командовавшего этими всадниками. Старшина же, как указывалось выше (см. стр. 105), руководил распределением этой земли между отдельными семьями и группами семей.

68 Сеид-Кули-хан значится еще в дафтаре № 98, л. 7 а, где он возглавляет список родового подразделения кызыл.

69 У Иванова (*Архив*, стр. 188) неправильно: «Коч Начар». О Коч-Бакаре см. прим. 45.

70 Возможно, что сарык Ноубат — тот самый Ноубат-батыр, которого Агехи упоминает в числе предводителей восставших сарыков в 1242/1826 г. (МИТТ II, стр. 441). Впрочем, в дафтаре № 58, л. 3 а (1272/1855-56 г.) значится, по-видимому, другой Ноубат.

71 Мехми кеик значится в двух дафтарх архива как получатель подарка (*ин'ам*) зерном (100 батманов пшеницы) в 1262/1846 и 1266/1850 гг. (№ 39, л. 22 а; № 82, л. 30 а). На 10-верстной карте Хивинского ханства 1905 г. отмечено селение Мехми-Кеик («Маим-киик») между Ташаузом и Ильялы, названное, очевидно, по его имени. Его сын Ака-Мухаммед в 1278/1861-62 г. возглавлял список подразделения кеик-сауранли (№ 98, л. 3 б), а другой сын, Тивечи (***) был на втором месте в том же списке.

72 Хасан-Кули-бахши упоминается и в других документах архива (в частности, в шаввале 1283 (II. 1867) г. вместе с Херзе-векилем, — см. прим. 243). Он участвовал в военных действиях против восставших йомутов на стороне Хивы.

73 У Иванова (*Архив*, стр. 188): «Всего— 116?»; по-видимому, он не заметил значка «дробь», стоящего над цифрой 6 (***). Сложив все вышеперечисленные *атлы*, можно убедиться, что итог означает общее количество *атлы*, розданных в районе Ак-тепе и Кокчука, причем 80 танапов Коч-Бакара считается за 1 *атлы* (как и 30 танапов сарыка Ноубата).

Об аналогичных дробных обозначениях в дафтарх № 91 и № 21, лл. 174 б— 176 б, см. ниже, стр. 354—355, прим. 98.

74 Племенная принадлежность людей, перечисленных в этом списке, не указана, однако из сопоставления со списками, которые следуют далее на том же листе, а также с другими документами архива выясняется, что некоторые из этих лиц принадлежат к племени имрели (Шир-хан, Ак-Диш, Нияз-Берды-палван, Аман-Мухаммед, Кутлы-Мурад-онбеги). Что

касается заглавия, то оно разъясняется следующим списком, который заканчивается словами «всего старинных земель имрели — 401 атлы». «Розданные после четырехсот» обозначает, по-видимому, атлычные земли, которые были дополнительно розданы после наделения туркмен-имрели 401 атлыком их «старинных земель» (см. прим. 86).

75 Возможно, что записанный здесь Абдулла-ишан—тот самый, которого Кутлуг-Мурад-хан в сентябре 1855 г. отправлял с посольством «к туркменским мятежникам» (см. МИТТ II, стр. 552).

76 П. П. Иванов (*Архив*, стр. 188) понял слово *дурмен* как нарицательное, т. е. как название одного из узбекских родов. Это маловероятно, так как в разбираемых реестрах значатся исключительно туркмены и речь идет о раздаче атлычных земель.

77 Заглавие неясно. Буквально *** значит 'перебежчик, изменник'. У Баяни, в частности, так названы йомуты рода орус-кошчи во главе с Ата-векилем, перешедшие на сторону Хивы в 1867 г.*** — л. 435 а; *** — лл 436 б—437 а). В данном случае, как видно по именам, список относится к туркменам-имрели. Возможно, это означает, что какая-то группа имрели также перешла на сторону хивинцев во время последнего восстания 1866—1867 гг.

78 Слово «имрели» бесспорно является заголовком всего следующего далее списка; между тем, П. П. Иванов отнес его только к Аман-Мухаммед-векилю. Названия родовых подразделений помечены везде над строкой (см. текст, рис. 4—5), очень мелко и не всегда разборчиво. Иванов, видимо, не обратил внимания на эти пометки, почему о них и не упоминает.

«Отделами» здесь и ниже условно называются два основных подразделения, на которые делятся многие туркменские племена (например: байрам-шалы и кара-чока у йомутов, отамыш и тохтамыш у теке и т. п.).

79 У Иванова неправильно: «теке (текинец) Бек (?)». Интересно, что у Г. И. Карпова в списке родовых подразделений имрели есть подразделение «Текке-Бег» в отделе даглы (Карпов, *Этнический состав*, стр. 121). Возможно, что перед нами здесь пример позднего «родообразования», причем вновь образовавшееся родовое подразделение получило название по имени своего действительного родоначальника.

80 По-видимому, тот же Ак-Диш-сердар (в списке — Ак-Диш) значится и в приведенном выше списке земель, «розданных после четырехсот». Очевидно, он тождествен с Ак-Диш-батыром, который являлся одним из предводителей в восстании 1866—1867 гг. и в 1867 г. участвовал вместе с йомутом Сары-сердаром в посольстве от восставших туркмен к хивинцам (МИТТ II, стр. 634 — в переводе «Актиш»).

В дафтаре № 5, л 198 а (1242/1827 г.) упоминается еще Баба-Нияз Ак-Диш, который в другом документе (№ 57, л. 14 б) назван просто Ак-Диш (***),— также один из предводителей подразделения каратайли. О кем упоминает Агехи (под 1827 годом), называя его также Ак-Диш-батыром (МИТТ II, стр. 445). Возможно, что во всех этих случаях мы имеем дело с одним лицом.

81 Имрели Шир-хан упоминается и в других документах архива (№ 46, л 12 б; Архив Куна, оп 1, № 133, л 9 а). В данном реестре Шир-хан фигурирует трижды, но неизвестно, имеется ли в виду во всех случаях один и тот же человек. А. Н. Самойлович сообщает, что в 1908 г. он беседовал с главным старшиной — баш кедхуда — хивинских имрели Шири-ханом из рода кара-кумлы. Шири-хан был внуком Сеид-Нияз-хана и правнуком Ата-Нияз-хана (см. прим. 144) (Самойлович, *Из туркменской старины*, стр. 560—561, прим. 7).

82 Чтение *такырдынг* (***) устанавливается по полевым материалам, собранным автором в этнографической экспедиции МГУ летом 1955 г. (см. ПМ, № 50, 51); в списках Г. И. Карпова такого родового подразделения нет.

83 Возможно, что Нур-Мухаммед Куле (***) —то же лицо, что и Нур-Мухаммед-Кули, которого в 1867 г. имрели должны были представить в качестве заложника по требованию хивинцев (см. МИТТ II, стр. 634).

84 Ср. у Г. И. Карпова (*Этнический состав*, стр. 121) —*арчанлы*.

85 Ср. у Г. И. Карпова (там же) — в подразделении *яры* мелкое подразделение *шормса*.

86 Приведенный здесь реестр, видимо, связан с какими-то переселениями племени имрели, происшедшими после окончания в 1867 г. последнего (до присоединения к России)

туркменского восстания в Хивинском ханстве. В ходе этого восстания племя (или часть племени) имрели ушло со своих земель в районе Ильялы (ср. МИТТ II, стр. 634), в результате чего часть земель была роздана узбекским поселенцам (ср. в дафтаре № 21, л 81 а. список, датированный 1284/1867 годом и озаглавленный: (***) ; в списке значится 68 участков по 20 танапов, розданных из земель имрели узбекам). Маловероятно, что ушедшие со своих мест во время восстания имрели были водворены снова на своих «старинных землях» лишь через три года после конца восстания. Скорее можно предположить, что дата, стоящая в начале реестра (л. 177 б), не относится к спискам имрели, которые просто переписаны с более ранних документов, составленных сразу же после восстания. Дата «1287» (1870 г.) на л. 178 б относится в таком случае только к «землям, розданным после четырехсот», и, возможно, к группе *** (быть может, эта группа — «перебежчики» — вернулась на свои земли позже).

Интересно, что количество атлыков у имрели, согласно этому реестру, меньше, чем указывали Гиршфельд и Галкин (600) и Лыкошин (700) в начале XX в.

87 У Иванова (*Архив*, стр. 189) неправильно: «суратлы». Чтение устанавливается по этнографическим данным; ср. у Г. И. Карпова — *соуранли* (*Этнический состав*, стр. 79 а). В дафтаре № 98 начертание соответствует особенности туркменского произношения звука «с» (***) .

88 Как в данном списке, так и в списке 1276 г. х. в подразделении Мулла Хал-Мухаммед-аталыка, кроме него, значатся еще два его сына: Мухаммед-Сахат и Мухаммед-Керим. Его сын (имя не указано) упоминается еще в дафтарях № 76, л. 22 б (1272/1856 г. — во главе отряда из 72 гокленов) и № 90, л. 3 б (1284/1867 г.).

89 Значение этой и аналогичной ей пометки на л. 3 а неясно. Прежде всего, непонятно, входят ли эти 10 танапов в площадь основного участка (50 танапов) или получены сверх того. Неясен также смысл выражения «земля вилайета». Слово *вилайет* в хивинских хрониках чаще всего означает 'страна', 'государство' (т. е. Хорезм или Хивинское ханство о целом); в документах архива оно, по-видимому, не имеет четкого терминологического значения (ср. «нукеры вилайета» (?) в дафтаре № 5, — см. Иванов, *Архив*, стр. 160). По мнению М. Ю. Юлдашева, вилайетами назывались крупные административные районы в Хивинском ханстве, управлявшиеся хакимами (см. Юлдашев стр. 193, 271). Быть может, «земля вилайета» в данном случае — то же, что государственная (падшалычная) земля, которую арендовали держатель (или держатели) атлыка помимо атлычной земли.

90 В списках Г. И. (Карпова) (*Этнический состав*, стр. 110) есть родовое-подразделение *джунейт*, как в отделе *джагланлы*, так и в отделе *сатыклы*. В данном случае «Джунейд», очевидно, — просто имя.

91 Ср. в дафтаре № 21, л. 174 б — ***. В списках Г. И. Карпова такого названия нет. По полевым записям автора, туркмены-карадашлы в настоящее время произносят *кяди* (см. ПМ, № 53).

92 Туркмены-карадашлы в настоящее время произносят *нусрулла* (см. ПМ, № 52, 53).

93 Эта пометка читается не вполне удовлетворительно. Если правильно предложенное нами чтение, то остается еще неясным, как и с «землей вилайета», входят ли указанные 13 танапов в число 50 танапов или даны сверх того.

94 Баяни в рассказе об отражении набега йомутов на Хиву в апреле 1867 г, упоминает, что в составе хивинского войска было 200 всадников карадашлы под начальством Дурды-хадима (***) (Баяни, л. 435 а).

95 Старики-карадашлы еще помнят предводителя по имени Са'ди-палван (ПМ, № 16). В архиве он упоминается еще в одном дафтаре — Архив Куна, оп. 1, № 134, л. 21 а (1289/1873).

96 В дафтаре № 36, л. 22 б (1262/1846 г.) встречается имя некоего Хамбаша-юзбаши (***) , по-видимому, узбека. В данном случае скорее всего имеется в виду географическое название (например, мечеть), и запись означает «получившие землю из земель местности Хамбаш».

97 В соответствующих списках в дафтарях № 91 и № 21, лл 174 б—176 б, совпадают все имена и количество их по отдельным подразделениям. Однако в дафтаре № 21 нигде не

указаны *ин'амы* и отсутствуют некоторые пометки над именами (в частности, о «земле вилайета»), а другие пометки не всегда совпадают с теми, которые имеются в № 91. Очевидно, списки в дафтаре: № 21 были переписаны из дафтара № 91 и лишь дополнены еще двумя родовыми подразделениями.

П. П. Иванов не заметил этого совпадения и решил, что в дафтаре № 21 к племени карадашлы относятся только первые 15 человек, а остальные списки «составлены по племенам, в большинстве, по-видимому, неузбекского и нетуркменского (!—Ю Б) происхождения» (Иванов, *Архив*, стр. 187).

98 Сопоставление пометок над именами в приведенных здесь двух реестрах позволяет установить значение некоторых терминов, употреблявшихся в такого рода документах

Пометки типа «1 ½ нукера», «½ нукера», «¾ нукера» были бы необъяснимы, если бы данные реестры представляли собой списки людей, нукеров-воинов. Но их значение раскрывается пометкой в списке подразделений араб (№ 91, л. 3 б) после имени Али, сына Велиша араба: «12 ½ танапов». В дафтаре № 21 после того же имени написано «¼ нукера», а в дафтаре № 91 в итоге по подразделению араб значится «9 ¼». В самом деле, 12 ½ танапов составляют ¼ часть надела в 50 танапов, который, как говорится в заглавии реестра в дафтаре № 21, отмерен «на каждого нукера». Таким образом, в рассматриваемых двух списках термин *нукер* означает не человека (воина), а участок земли, в данном случае размером в 50 танапов. В этом смысле нужно понимать и самый заголовок (т. е. «список карадашлы, которым отмерена земля, по 50 танапов на каждый надел»).

Что термин *нукер* в данном случае идентичен термину *атлык* (или *атлы* — ср. № 21, л. 177 б, — см. прим. 67), доказывается пометкой в дафтаре № 21, л. 175 б («1 ¼ атлыка»).

Такой вывод подтверждается, между прочим, и упомянутыми в описании цифровыми пометками над именами в списках дафтара № 21. Если считать эти цифры за размер надела в танапах и приравнять «13» и «10» к «¼ нукера», а «22» и «25» к «½ нукера» (**Насколько можно судить по изученным нами документам архива, хивинские чиновники в подобных случаях не употребляли дробных чисел более точных, чем ¼ или ½**), то тогда, с учетом других пометок в том же списке («½ нукера», «1 ½ нукера» и т. п.), итог как раз сойдется с тем, который помещен на л. 176 б. 135 ½ нукеров (**Таким же образом разъясняются и некоторые промежуточные цифровые итоги. Так, в подразделении гедай—5 имен, но над одним из них пометка «30 танапов», отсюда и в итоге—«4 ½**»). Над тремя именами, приписанными позднее, число «50» поставлено, очевидно, для того, чтобы показать, что размер их участков такой же, как у остальных.

Следовательно, подобно тому как термины *атлы*, *атлык*, означая первоначально 'всадник', стали затем применяться и для обозначения участка земли, приходившейся на одного всадника, так и термин *нукер* мог употребляться в значении участка земли, приходившейся на одного нукера.

99 *Изчи* — 'следопыт', профессия, довольно распространенная у туркмен. О профессионалах-*изчи* см. Ломакин, стр. 99—100.

100 П. П. Иванов (*Архив*, стр. 192), по-видимому, не заметил, что в заглавии указано название племени, и изложил содержание списка следующим образом: «Сообщаются имена 35 нукеров Якуб Мехрема, имевших землю на Шейх-арыке».

101 *Кепке* — одно из родовых подразделений племени ата, колена омар-ата. *Арна* — вариант имени Адина (***), Анна (***). По словам А. Н. Самойловича, «Арна» произносили сарыки, «Анна» — текинцы (Абду-с-Саттар, стр. 0105, сн. 2).

102 Данный список интересен тем, что из занесенных в него 35 нукеров трое — ишаны, а два других — сыновья ишанов. Выше (см стр. 245) был приведен список пяти нукеров из племени сарык, из которых четыре — сыновья кази, с почетным званием «махдум». Это свидетельствует о том, что у туркмен духовенство не освобождалось от военной службы, что вряд ли имело бы место, если бы нукерская служба рассматривалась туркменами как тяжелая повинность. Как уже отмечалось выше (см. прим. 37), ходжи у туркмен также, по-видимому, несли нукерскую службу, в то время как у узбеков они от нее безусловно освобождались.

101 См. Иванов, *Архив*, стр. 190.

104 П. П. Иванов (*Архив*, стр. 192) упоминает об этом списке, но не приводит названия района. Бака-Чанак (или Бака-Чанаклы) — озеро в 30 км к северу от Ходжейли, к западу от канала Кегейли. До сих пор в литературе не было указаний на то, что в этом районе (заселенном каракалпаками) когда-либо обитали какие-то группы туркмен. Возможно, что такое поселение было связано каким-то образом с туркменскими восстаниями 1855—1867

105 Слово *земиндар* ('землевладелец'), по-видимому, в Хивинском ханстве не имело того терминологического значения, которое оно приобрело в Индии. Интересно, что в данных списках употреблено именно это слово, а не слово *нукер*, как в других приведенных здесь документах. Это означает, возможно, что земли игдыров и тиведжи в округе Ильялы не были атлычными.

106 Слово *танап* здесь употреблено в его первоначальном значении—'веревка', т. е. веревка, которой измеряют расстояние. Отсюда выражение (***) — 'измерять танапом'. В Хиве танап как мера длины был равен 60 гязам (1 гяз=102—104 см),— см. выше, стр. 91. *Кулач*— «маховая сажень», расстояние между концами пальцев распростертых рук. Считая кулач 180 см (или 6 футов, — см. Будагов, II, стр. 89), получаем несколько меньшую длину танапа — 54 м; соответственно 1 *аркан* (букв, 'веревка', т. е. то же что *танап*) = 27 м. Наличие специальной оговорки в начале списка свидетельствует о том, что величина кулача и аркана не была строго установленной.

107 Под «каналом хассе», должно быть, имеется в виду крупный канал общегосударственного значения, в данном случае — какой-то большой канал в районе Кызыл-такыра, скорее всего — Диванбеги-яб (т. е. северная оконечность Кызыл-такыр-яба). Ср. замечание П. П. Иванова по поводу сообщения Н. Н. Муравьева о «ханских» каналах (Иванов, *Удельные земли*, стр. 38).

108 Очевидно, выражение «свой (или «собственный») [участок]», «своя [земля]» обозначает здесь землю, пожалованную «самому» (или «лично») Аба-юзбаши «за аксакальство». Отсюда можно заключать, что эта земля считалась собственностью старшины, т. е. приравнивалась к мульту.

109 О значении термина *хаули* в Хивинском ханстве в XIX в. см. Иванов, *Удельные земли*, стр. 43 и сл.

110 Текст не совсем ясен. Можно предложить два перевода выражения ***: 1) 'пахотная земля', 'поле', 'обработанная земля' (ср. Будагов, I, стр. 230—***); 2) 'орошенная, обводненная земля' (букв, 'земля с водой'). Участки земли *басу* описаны отдельно, и не указано, кто их получил. Быть может, это значит, что участки уже обрабатывавшейся (или орошенной) ранее земли, по какой-либо причине оставленной прежними владельцами, были даны на все племя али-или и делились между всеми членами племени, не входя в счет атлыков.

111 *Аланг* в туркменской географической номенклатуре обозначает вообще лишённые растительности приколлестные пески (иначе *аклан*, *акланг*) (см. Геллер, стр. 111; *Пастбища Кара-Кумов*, стр. 18); в разговорной речи также — плато, открытое пространство, поляна. Этим термином, видимо, обозначался и какой-то вид возвышенностей; так, в «Описании протока Даудан» (1873 г.) в архиве А. Л. Куна есть такая фраза: ***. (Архив Куна, оп. 1, № 112, л. 2 б).

112 *Арна* значило в Хорезме большой, магистральный канал, обычно берущий начало непосредственно из Аму-Дарьи. *Яб* — менее крупный канал, вытекающий из *арна* или из другого *яба* (хотя иногда так назывались меньшие, чем *арна*, каналы, но также берущие воду из Аму-Дарьи). Из *ябов* вода шла на поля по арыкам, называвшимся *салма*.

113 «Землей старшин» названа, очевидно, земля, пожалованная старшинам за аксакальство, т. е. то же, что *ин'ам*. По-видимому, нескольким старшинам была дана земля в одном районе. Возможен, однако, и другой перевод: «Земля их старшины».

114 В документе № 96 фигурируют те же имена предводителей, что и в списках али-или, получивших землю в Кызыл-такыре (№ 26, лл. 71 а—71 б): Сары-хан, Мухаммед-Куликедхуда, Анна-Дурды каркын, Назар-бай (№ 26— Назар-бай-юзбаши) и Мирза-Али (№ 26 — Мирза-Али-кедхуда). Новым является только имя Аба; но совершенно очевидно, что здесь имеется в виду Аба-юзбаши, который, как указывалось выше (см. прим. 57), был сыном

Нияз-Кули-юзбаши, а люди Нияз-Кули-юзбаши записаны первыми в реестре в дафтаре № 26. Таким образом, речь идет об одних и тех же родовых подразделениях или группах племени али-или с одними и теми же предводителями. Совпадают и даты в обоих документах. В дафтаре № 26 в двух местах (л. 70 а) записаны имена нескольких человек, которые получили землю позже остальных; эти записи датированы месяцем джумади II 1268 г. Следовательно, основная раздача земель была произведена раньше. Документ № 96, очевидно, и дает эту первоначальную дату: месяц джумади I 1268 г.

Из всего этого можно заключить, что земли, границы которых описаны в документе № 96, располагались в Кызыл-такыре.

Казалось бы, что списку туркмен али-или, которым были пожалованы земли в Кызыл-такыре, соответствует описание их земельных участков. На самом деле, однако, между обоими документами имеется расхождение в количестве участков: у Сары-хана (вместе с ним самим) в дафтаре № 26— 14 человек, а в № 96 на его имя записано 11 атлыков; у Мухаммед-Кули-кедхуда (вместе с ним самим)—19 человек (№ 26), а на его имя записано 16 атлыков (№ 96); у Назар-бая-юзбаши значилось первоначально 23 человека (№ 26), а атлыков у него тоже 16 (№ 96); соответственно у Мирза-Али-кедхуда— 17 человек и 16 атлыков, а у Анна-Дурды каркына— 14 человек и 16 атлыков.

Еще большее несоответствие между количеством атлыков у Аба и количеством людей, состоящих под начальством его отца, Нияз-Кули-юзбаши: 16 и 53. Однако в списке Нияз-Кули сперва занесено (с отдельным итогом) 33 человека, а потом еще 16 (после чего стоит итог «49»). Возможно, что эти 16 человек и состояли под начальством Аба, — хотя имя самого Аба нигде не записано. Что касается первых 33 человек, то имена трех из них — Анна-Полад, Курбан-Назар и Мухаммед-ходжа — значатся и в документе №96 как получившие земли, отмеренные «человеком» Якуб-мехрема (каждый из них, между прочим, получил по 30 танапов, если принять, что участки прямоугольной формы: $15 \times 18 = 120$ кв. арканов = 30 танапов)

Учитывая, что оба рассматриваемые документа относятся, очевидно, к одному и тому же месяцу, отмеченные выше расхождения можно объяснить только тем, что количество атлыков не всегда соответствовало количеству людей, на имя которых эти атлыки были записаны, т. е. что на некоторых из этих лиц приходилось меньше или больше одного атлыка (ср. пометки «полнукера» и др. в списках дафтара № 26).

Особенно интересно то, что все подразделения получили одинаковое количество земли — по 16 атлыков (кроме Сары-хана, который получил 11). Напрашивается аналогия с атлыками у текинцев отдела отамыш в Мерве, у которых при первоначальном поселении в Мервском оазисе число атлыков во всех подразделениях, владевших отдельными каналами, также было одинаковым (Таиров, ч II, стр. 160).

115 Так как в списке нет имен людей, которым дана земля, и речь идет только о землях, то заглавие можно понимать следующим образом: «Реестр атлычных земель, розданных [племени] имрели в [районе] Ак-тепе, по 50 танапов на каждый [атлык]».

116 Текст не вполне ясен; по-видимому, должно быть *** имеется в виду земля, принадлежащая какому-то нукеру (атлы) на правах мульты (ср. прим. 108).

117 Это место можно понимать как свидетельство того, что атлычные земли наделялись из числа земель, носивших название *ханлык*. См. выше, стр. 96.

118 Беркели-батыр из племени имрели упоминается еще дважды в документах архива *** в одном месте—*** в 1264/1848 г. он получил *ин'ам* 15 батм. пшеницы и 15 батм. проса (№ 35, л. 12 б), а в 1268/1852 г.— 40-батм. пшеницы (№ 84, л. 98 б).

119 И. Ибрагимов называет «гарадашлы» как одно из четырех главных «отделений» имрели (наряду с кара-кумлы, берды-ходжа и каратайли) (Ибрагимов, стр. 101). Такое родовое название не зафиксировано в настоящее время этнографическими материалами; его нет также у Г. И. Карпова (см. Карпов, *Этнический состав*, стр. 121).

120 *Казак* — одно из родовых подразделений имрели (отдела даглы).

121 Быть может, Теке-Мухаммед—то же лицо, что и Теке-бек (См. стр. 252 и прим. 79).

122 Чрезвычайно интересное указание на то, что атлыки получали не только туркмены, но и джемшиды; в других источниках об этом нет никаких сведений.

123 Датировка дафтара № 59 правильно указана П. П. Ивановым (*Архив*, стр. 122). М. В. Сазонова попыталась «исправить» датировку Иванова, посчитав, что на лл. 2 б и 5 б даты нужно читать как *** (1260) и что дафтар, соответственно, относится к 1260/1844 г. (Сазонова, стр. 6, 9). На самом деле, однако, на этих страницах стоят даты *** (1240) Сазонова приняла цифру *** за цифру ***. Правильность датировки Иванова подтверждается датами на других листах (например, *** =1241 на л. 128 а), а также основным содержанием дафтара (поход Рахман-Кули-торе на Мешхед, состоявшийся в 1241 г. х. — см. МИТТ II, стр. 427—433).

124 П. П. Иванов неправильно истолковал записи на лл. 12 б—17 б как «список лиц, получивших денежные награды» (Иванов, *Архив*, стр. 122). То, что числа, стоящие над именами военачальников, обозначают количество подчиненных им нукеров, а не размеры денежных наград, доказывается сопоставлением со списками нукеров в дафтаре № 5, а также итогами на лл. 18 а и 25 а.

125 об этих списках у П. П. Иванова имеется следующее упоминание: «На лл. 23 а—24 б следуют сведения о туркменах: перечисляются награжденные йомутские племена (?—Ю. Б.), сообщаются данные о племенах, получивших землю, с указанием числа выставляемых ими нукеров, а также представляемых заложников (ак ойли), и т. п.» (Иванов, *Архив*, стр. 123).

Описывая начало похода на Мерв в третий год правления Мухаммед-Эмин-хана, Баяни говорит: «Мухаммед-Эмин-хан... приказал мехтеру: „Запиши нукеров в дафтар и выдай им деньги; пусть они, захватив свое снаряжение, соберутся!“» (***) (Баяни, л. 334 а). Отсюда можно было бы заключить, что сохранившиеся в архиве списки нукеров составлялись перед походами хивинских войск за пределы ханства для учета нукеров и выдачи им денег (*нукер пулы*); впрочем, туркменам деньги, возможно, не выдавались (см. выше, стр. 182—183). Однако списки в дафтаре № 5, видимо, не связаны с каким-либо походом (см. ниже, прим. 166). Таким образом, трудно сказать, показывают ли все приводимые здесь списки лишь число нукеров, участвовавших в определенном походе, или общую численность хивинского войска.

126 Туркменское произношение — *даз* (в архиве отразилось, очевидно, узбекское произношение этого названия). По Г. И. Карпову, *бага* является подразделением колена джафарбай, отдела кара-чока, а *даз* — одно из мелких подразделений машрыков, которые входят в то же колено джафарбай (см. Карпов, *Этнический состав*, стр. 88—89; Карпов, *Йомуды*, стр. 69—70). В документах архива подразделения бага и таз (*даз*) везде фигурируют вместе, что указывает, по-видимому, на более тесную связь этих подразделений, чем полагал Карпов. По словам Рабино, у гюргенских йомутов подразделение *даз* считалось самым знатным (Рабино, р. 98).

127 По словам В. Г. Мошковой (*Отчет*, стр. 329), в Ахале в настоящее время различают две группы племени *ших* (= шейх): 1) *кизыл шихи* — более «чистые»; они жили ранее по берегу Каспийского моря, на Мангышлаке и у Кара-Богазы и пришли в Ахал вместе с текинцами; 2) *пакыр шихи*, которые ранее жили по северо-восточным предгорьям Копет-Дага и пришли в Ахал (Бахарден) уже после революции.

С этим несколько расходятся данные «Обзора Закаспийской области», согласно которым название *бекир* (= *пакыр* у Мошковой) прибавляют к своему племенному названию *шихи*, считающие себя потомками Абу Бекра, а название *кизил* — сеиды, считающие себя потомками имама Мухаммеда ибн-ал-Ханафии (*Обзор Зак. обл.*, 1882—1890, стр. 21).

128 Написание *** — везде в документах 1240-х гг. х. (№ 59, № 5, № 57). В дафтаре № 21, л. 178 б (1287 г. х.) — *ма'риф* (***) , что соответствует современному произношению у имрели—*марип* (см. ПМ, № 51). Однако ранее, видимо, существовало и произношение *магрупи* (т. е. ***) — ср. псевдоним известного имрелинского поэта Магрупи. В списках Г. И. Карпова этого подразделения нет.

129 Ярлыкаб-бек — известный предводитель чоудоров, пришедших из Арала и поселившихся в Хивинском ханстве в 1225/1810 г. К какому родовому подразделению он принадлежал, не удастся точно установить. Мунис называл его предводителем племени «хасан-или» (МИТТ II, стр. 378), однако это название могло относиться ко всему племени чоудор, а нередко (особенно в более раннее время) и к другим, близким им племенам (см.

Абулгази, *Родословная тюрок*, I, стр. 210; II, стр. 224). Возможно, впрочем, что Мунис назвал так кара-чоудоров—одно из пяти основных подразделений племени чоудор. Это название в списках чоудорских нукеров в дафтарях № 59, 5 и 57 не встречается, из чего можно предположить, что предводители, родовая принадлежность которых здесь не указана, относятся именно к этому подразделению.

130 Байли-юзбаши—также видный старшина чоудоров. Упоминается в хивинских хрониках как предводитель в различных набегах на казахов, Бухару и Мерв (МИТТ II, стр. 398, 417, 420, 450); в архиве упоминается еще в дафтарях № 5, лл. 183 а, 187 а, и № 57, лл. 12 б, 13 б. Принадлежал, по-видимому, к тому же подразделению, что и Ярлыкаб-бек (ср. также прим. 181).

131 Курбан-Гельды-юзбаши—по-видимому, влиятельный предводитель чоудоров, подразделения бурунджик. Упоминается еще в архиве в дафтарях № 5, л. 189 а, № 57, лл. 12 б, 13а, 13 б и в хивинских хрониках (МИТТ II, стр. 417, 450). В документах архива упомянут также его сын, Шах-Нияз-юзбаши (№ 39, л. 20 а; № 30, л. 81 а).

132 Очевидно, имеется в виду район канала Аман-Кули в округе Ходжейли, где еще в первые годы XIX в. поселились пришедшие в Хивинское ханство, туркмены-имрели (МИТТ II, стр. 355).

133 Клыч в других документах и в хрониках назван Клыч-юзбаши; он также из подразделения бурунджик (см. дафтар № 5, л. 193 а; № 57, л. 13 а; МИТТ II, стр. 398).

134 Подразделение, к которому принадлежит Ата-Нияз-мерген (в других документах—Ата-Нияз-мерген-юзбаши: № 5, л. 189 б; № 57, лл. 12 б—13 б), точно установить не удастся; возможно, тоже бурунджик.

135 По мнению С. П. Толстова, термином *ак-ойли* у южнотуркменских племен в XIX в. обозначались группы молодых неженатых воинов, обязанностью которых была охрана границ племени (Толстов, *К истории*, стр. 75). Сведения, собранные в 1934 г. С. П. Толстовым, до некоторой степени находят подтверждение и в литературе. Так, К. Боде пишет следующее: «...Прибыли мы к кочевью Нафаз-Сардаря (речь идет о прикаспийских гокленах. — Ю. Б.); оно состоит из контингента, который каждое отделение гокланского племени выставляет для охранения своих границ и владений от заклятых врагов своих, ямудов» (Боде, *Очерк*, стр. 63) Здесь, бесспорно, речь идет об *ак-ойли*. Возможно, что К. Боде употребляет и самый этот термин в форме *агавли* обозначая им сбор ополчения для набега (*чапаула*), при котором «каждые пять шатров высылают один шатер на сборное место» (там же, стр. 111). В «Материалах по земле-водопользованию в Закаспийской области» упомянут аул Янги-кала, расположенный в предгорьях выше всех аулов района Геок-Тепе, который «основался из бывших мирабов и к а р а у л ь щ и к о в, расселенных здесь упомянутыми аулами... как передовой пост для защиты против вторжений в оазис со стороны Персии» (Субботич, стр. 18; разрядка моя).

У хорезмских туркмен институт *ак-ойли* в том виде, как его описывает С. П. Толстов, не зафиксирован в известных до сих пор источниках. С. П. Толстов усматривает описанное им значение термина *ак-ойли* в хрониках Муниса и Агехи. По его мнению, и в Хиве этот термин не означал «заложников» в обычном смысле этого слова, так как им обозначаются обычно большие группы людей, «причем, как правило, среди них не упоминаются имена родственников крупных местных феодалов, родовых вождей и т. п., что напрашивалось бы, если исходить из обычной, хорошо известной политики аманатства» (Толстов, *К истории*, стр. 74). Этот вывод, однако, противоречит фактам.

Даже из ряда мест в тех же хивинских хрониках видно, что под заложниками—*ак-ойли*—подразумевались именно старшины, «лучшие люди», а иногда даже «главные старшины». Так, например, в январе 1856 г. йомуты и имрели «оставили некоторое число своих лучших всадников для службы при дворе» (МИТТ II, стр. 556). В 1859 г йомуты обещали выдать требуемое число заложников «из знатных и известных лиц» (МИТТ II, стр. 600). В 1863 г. хивинский хан потребовал от чоудоров «представления ста семейств из числа главных (*улуг*) старшин в качестве заложников (*ак-уйлюк*)» (МИТТ II, стр. 610); после этого от каждого из пяти чоудорских родов было взято «по 5 семей из числа старшин, в качестве заложников»

(МИТТ II, стр. 610). В 1868 г. хивинцы требовали от йомутов, чтобы они выдали «из каждого рода известных и знатных людей» (МИТТ II, стр. 634). Подобные примеры можно умножить. Материалы архива хивинских ханов полностью подтверждают эти сведения, так как дают нам имена туркменских заложников в разные годы. Так, в списке 230 текинских нукеров *ак-ойли* в 1242/1827 г. значится большое количество известных предводителей и старшин в каждом подразделении: Хал-Нефес-аталык, Хаджим-онбеги, Джан-Мурад-векиль и ряд других из подразделения сычмаз; Шериф-сердар и Ходжа-Лазар-бек из подразделения кызыл-рабат; Хасан-бек, брат Мехди-бека, и брат Ширак(?)—бека, Мухаммед-Берды-бек из мервских теке; Курбан-векиль из подразделения бахши и многие другие (*Архив*, № 5, лл. 213 б—216 б; см. стр. 286—287). В списке 16 сарыкских *ак-ойли*, прибывших в 1245/1830 г., на первом месте стоят известные предводители сарыкав: Рахман-Берды-бай, Махмуд-бек, Курт-Гельды и Мулла Алла-Берды (*Архив*, № 5, л. 219 а. См. об этих людях у Агехи—МИТТ II, стр. 441 и др). В списках *ак-ойли* из чоудоров за 1273—1274/1857—1858 гг. значатся также известные чоудорские предводители из пяти основных родовых подразделений (абдал, кара-чоудор, игдыр, бузачи, бурунджик): Ходжа-Мухаммед-юзбаши и ряд других из подразделения абдал (о Ходжа-Мухаммеде-юзбаши см. прим. 48); Торе-бек, Четик-юзбаши и др. из подразделения кара-чоудор; Хаким-юзбаши и Ганчи-бек из подразделения бурунджик и т. п. (№ 63, лл. 62 а—62 б, № 64, лл. 50 а—51 а). Можно привести еще ряд таких примеров. Таким образом, если у туркмен термин *ак-ойли*, по-видимому, обозначал действительно существовавший архаический институт, которому он обязан своим происхождением, то в Хивинском ханстве в XIX в. этот термин обозначал именно заложников в обычном смысле этого слова, которые брались из числа туркменских родовых вождей и их родственников (как показывают хивинские хроники, *ак-ойли* назывались также заложники из узбеков, каракалпаков и других народностей). *Ак-ойли* в Хивинском ханстве поселялись с семьями, наделялись участками земли вдали от основной территории своего племени или рода и несли службу в хивинском войске.

Такое же значение имел термин *ак-ойли* и в других среднеазиатских ханствах в XIX в. (например, в Коканде, — см. Ромодин и Кондратьев стр. 131).

136 Заголовок *ак-ойли* ('заложники'), возможно, относится и к бузачи.

137 Очевидно, Миср-Али-юзбаши отнесен здесь к бузачи ошибочно, так как во всех других документах он значится как бурунджик.

138 Списки нукеров в дафтаре № 59 были составлены в связи с походом Рахман-Кули-торе в Хорасан в 1241/1825 г. (об этом походе см МИТТ II, стр. 427—434). Так как поход начался в месяце раби II 1241 г. х. (XI—XII. 1825 г.), то составление списков можно отнести к этому времени.

139 *Аймир-или* — должно быть, то же, что имрели. Аналогичная запись есть и в дафтаре № 57 (см. стр. 289), где список юзбаши инака оканчивается двумя именами: Кара-Кель, аймир-или, и игдыр Яры-Кель. Возможно, впрочем, что следует читать *коль* ('озеро'), а не Кель; в таком случае это не собственные имена, а названия озер (к западу и юго-западу от Ходжейли было несколько озер под названием Кара-коль—«а картах «Кара-куль»). Такому чтению мешает слово *юзбаши* в дафтаре № 5, однако оно читается не вполне ясно. Как бы то ни было, эти записи показывают, что в 20-х годах XIX в. были какие-то небольшие группы туркмен, которые жили отдельно от основной их массы (в округе Ходжейли?) и подчинялись непосредственно узбекским военачальникам (правителям). Ср. также чоудоров — нукеров инак-бека (см. стр. 342, прим. 3).

140 П. П. Ивановым этот заголовок не замечен и не упомянут (см. Иванов, *Архив*, стр. 167). О локализации района Порсанг см. выше, стр. 29.

141 ***. Текст неясен. На существующих картах Хорезма (в частности, в районе, где нами локализуется Порсанг) нет ни канала, ни какого-либо урочища под названием Девлет-мюшриф. Маловероятно предположение, что туркмены арендовали землю у чиновника по имени Девлет-мюшриф. Если это только не географическое название, то текст можно понять так: нукеры-чоудоры, получившие землю в районе Порсанг, по списку Девлет-мюшрифа (или получившие землю, розданную Девлет-мюшрифом или находившуюся в ведении Девлет-мюшрифа).

142 Из списков на лл. 181 а—189 б видно, что у туркмен родовая организация не была заменена территориальной. Действительно, в списках чоудоров на лл. 187 а—189 б мы находим те же самые имена предводителей, что были упомянуты на лл. 181 а—185 б, среди чоудоров, получивших землю в Порсанге (Кадыр-Берды-юзбаши, Анна-Ораз-юзбаши, Ата-Нияз-мерген, Курбан-Гельды-юзбаши, Байли-юзбаши). Число нукеров и имена их не совпадают, так что явно видны две группы одного и того же родового подразделения, проживающие в разных местах, но имеющие одного и того же старшину (предводителя). Интересно, что Ярлыкаб-бек значится в числе чоудоров *хасан-или* (по дафтару № 59), а его сын, Берды-Нияз-бек, возглавляет нукеров, проживающих в Порсанге, так же — Сафар-бай-юзбаши и его сын Аман-Дурды-юзбаши.

143 В дафтаре № 57 (см. стр. 290) «чоудорам, получившим землю в района Аман-Кули» соответствует, очевидно, Мухаммед-Берды чоудор. В дафтаре № 59 (см. стр. 275) в соответствующем месте списка также значатся «чоудоры, получившие землю в районе Аман-Кули», но там записано 500 нукеров, а не 50, как в дафтаре № 57.

144 Ата-Нияз, сын Гельды-хана,—это Ата-Нияз-хан, который упоминается несколько позднее в хивинских хрониках как один из главных предводителей племени имрели (в 1835 г. совместно с Ады-бекилем командовал войском имрели в походе на Карры-кала, — МИТТ II, стр. 466; в 1856 г. был в составе посольства к хивинскому хану от восставших имрели,— МИТТ II, стр. 575). Он упоминается также в других документах архива (№ 83, л. 53 а; № 40, л. 3 а), Его отец, Гельды-хан, по словам Муниса, в начале XIX в. был «главарем» всего племени имрели (см. МИТТ II, стр. 356—358, 376, 403). Это совпадает со сведениями А. Н. Самойловича, полученными им в 1908 г. от имрелинских старшин в Ильялы; по данным Самойловича, отец Гельды-хана, Менгли-Аман-хан, также был предводителем (ханом) всех имрели (Самойлович, *Из туркменской старины*, стр. 560—561, прим. 7).

145 Текст неясен Возможно, что *** —название родового подразделения.

146 В списке Г. И. Карпова (*Этнический состав*, стр. 121) подразделение *кечемен* отнесено к подразделению *дадаш*.

147 Ады-бекиль неоднократно упоминается в хивинских хрониках с 1821 по 1835 г. (см. МИТТ II, стр. 417—466 и указатель).

148 Возможно, что Али-сердар из подразделения берды-ходжа—то же, что и Али-бек. Агехи упоминает Али-сердара из племени имрели, участвовавшего в 1827 г. в походе в Хорасан (МИТТ II, стр. 447). В документах архива иногда звание *сердар* употребляется вместо других званий (*юзбаши*, *бек*), возможно, это показывает, что оно имело и более широкое значение—«предводитель» вообще.

149 Последовательные списки нукеров-имрели, датированные 1242 г. производят впечатление, словно они составлялись по мере прибытия этих нукеров. Это подтверждается соответствующим списком в дафтаре № 57 (см. стр. 291—292), озаглавленным «имрели, пришедшие в год собаки», т. е. в 1242 г. х. Таким образом, этот список дает точную дату переселения второй большой группы имрели из Южной Туркмении в Хивинское ханство (первая группа, как известно, переселилась в 1803 г.).

150 Берды-бек упоминается Мунисом в числе предводителей йомутов, перекочевавших в 1806 г. в Хореам с Гюргена (МИТТ II, стр. 370; в переводе вместо «Эвез-бек и Берды-бек» ошибочно «Эвез Бек-берды-бек»). Н. Муравьев (*Атлас*, «Таблица туркменских поколений») также называет его старшиной всех байрам-шалы. Берды-бек салах упомянут также у Баяни в числе йомутских старшин, которые были в хивинском войске под Серахсом в 1855 г. (Баяни, л. 348 а); возможно, что это другое лицо.

151 Эвез-бек салах упомянут Мунисом (в рассказе о событиях 1804 г.) как «старый нукер и слуга» Эльтузер-хана (МИТТ II, стр. 364).

152 Менгли-Али-сердар неоднократно упоминается хивинскими хрониками (с 1816 по 1833 г.) — см. МИТТ II, стр. 396, 398, 451, 459. По словам Н. Муравьева, он был предводителем всех йомутов отдела байрам-шалы, перекочевавших в Хивинское ханство с Гюргена (Муравьев, *Путешествие*, ч. I, стр. 41—«Менг-Али Сердар»). Однако в «Атласе» Муравьев не упоминает его имени. Другим сыном Менгли-Али-сердара был Сары-сердар (см. Баяни, л. 457 б), игравший видную роль во второй половине XIX в.

153 Трудно установить, является ли в данном случае термин нукер обозначением воина или участка земли, как мы видели в некоторых реестрах на раздачу земли. По своему непосредственному назначению списки в дафтаре №5 не имеют отношения к земельным пожалованиям, а касаются только учета нукеров. Однако из некоторых пометок в списках видно, что сюда вошли нукеры, получившие землю в Хивинском ханстве (см. прим. 166). Поскольку это вообще фиксировалось чиновниками, составлявшими реестр, то они могли особо отметить и случаи, когда на имя одного человека записывалось больше одного участка («нукера»). Тем не менее окончательного решения вопроса документ не дает.

154 Баги-бек («Баги-бек-бегадыр») упоминается хивинскими хрониками (см. МИТТ II, стр. 397, 411, 434).

155 Ходжа-Нияз-векиль в дальнейшем играл видную роль (см. о нем выше, стр. 205—206, 210, 214). Упоминается он и в других документах архива (№ 76, лл. 13 а, 23 а, 36 а, 48 б). Известен также его сын Ата-векиль (см. прим. 191).

156 Мухаммед-Нияз Корче-сердар упоминается в хивинских хрониках как один из йомутских предводителей в 1804—1809 гг. (МИТТ II, стр. 357, 376). По-видимому, именно его («Магмед Нияс») Н. Муравьев считает старшиной всего подразделения орус-кошчи числом в 2 тыс. кибиток (см. Муравьев, *Атлас*).

157 Пометка *** из всех документов архива встречается лишь в списках йомутских нукеров в дафтаре № 5. Значение ее неясно. Большей частью у тех лиц, рядом с именами которых указано *** отмечено также более одного нукера; звания почти у всех этих лиц отсутствуют.

158 Доли-бахши несколько раз упоминается Агехи в числе предводителей йомутов (МИТТ II, стр. 434, 447 — в переводе «Давли-бахши», 449, 451). По-видимому, его внуком был Ата-Мурад-хан, вождь туркменского восстания 1855—1867 гг. (см. выше, стр. 206—207).

159 Артык-бахши упомянут Мунисом в числе вождей йомутов в 1804 г. (МИТТ II, стр. 365).

160 Куванч-суфи — по-видимому, Куванч-суфи-векиль, один из вождей йомутов в начале XIX в., о которых упоминает Мунис (см. МИТТ II, стр. 361, 370, 376).

161 Кака-сердар — известный йомутский предводитель; по словам Н. Муравьева (*Атлас*), — старшина всех ушаков (1000 кибиток). Неоднократно упоминается хивинскими хрониками (см. МИТТ II, указатель). Умер от ран, полученных во время второго похода Алла-Кули-хана против сарыков в 1828 г. (МИТТ II, стр. 451—453).

162 Мухаммед-Нияз-аталыка Мунис называет одним из вождей йомутов (МИТТ II, стр. 365, 370).

163 По словам Н. Муравьева, «Дурди сердар» (очевидно, тот же самый, что Дурды-хан) — старшина всего подразделения игдыр, насчитывавшего 550 кибиток (Муравьев, *Атлас*).

164 В документах архива часто встречается написание *** (*кучик*) наравне с правильным *** (*коджук*).

165 Союргап-онбеги, по словам Муравьева, был старшиной всего подразделения машрык, насчитывавшего 900 кибиток (Муравьев, *Атлас*).

166 Эта запись, наряду с заголовками в списках чоудоров, имрели, кара-дашлы и гокленов, свидетельствует о том, что в реестр внесены туркмены, уже получившие землю в Хивинском ханстве. Очевидно, в реестр не включены нукеры, которые выставлялись туркменскими племенами, кочевавшими за пределами ханства (на Мангышлаке, Устюрте и т. д.). Поэтому рассматриваемые списки в известной мере должны показывать и количество хивинских туркмен по племенам.

Датировка всего реестра говорит о том, что он не является просто списком нукеров, принявших участие в каком-либо походе. Последний поход Алла-Кули-хана в Хорасан до составления этих списков был в месяцах джумади I —реджеб 1242 г. (XII. 1826—II. 1827 г.) (МИТТ II, стр. 434—441). Следующий поход, под начальством Рахман-Кули-торе, начался в месяце раби II 1243 г. (X. 1827 г.) (МИТТ II, стр. 444). Списки же датированы месяцем зу-ль-хидже 1242 г. (VI—VII. 1827 г.), а также имеют и более поздние даты (вплоть до 1245/1829-30 г.), так что трудно их связать непосредственно с одним из этих походов.

167 Хал-Нефес-аталык — предводитель теке из Кызыл-Арвата, часто упоминается хивинскими хрониками как один из главных текинских старшин или даже как предводитель всех теке Ахала (см. МИТТ II, стр. 383, 388, 397, 408). В 1819 г. Хал-Нефес-аталык, по

словам Агехи, «со своим домом и семейством» прибыл в Хиву «под покровительство хана»; одновременно с ним пришло в ханство и «большинство кызыл-арватских теке, со своими семействами»

(МИТТ II, стр. 414) В 1826 и 1827 гг. Хал-Нефес-аталык участвовал в хивинских походах на Хорасан (МИТТ II, стр. 435, 447). Однако в 1842 г. он, видимо, жил опять в Кызыл-Арвате (ср. МИТТ II, стр. 476). В 1848 г. он снова перекочевал в Хиву, о чем свидетельствует отмеченная в архиве хивинских ханов выдача 500 батм. пшеницы 30 семьям текинцев во главе с Хал-Нефес-аталыком (Архив, № 81, лл. 18 а, 85 б; № 35, л. 12 б).

Перекочевки Хал-Нефес-аталыка в Хивинское ханство, очевидно, не были добровольными, так как он, как и другие теке, считался (судя по дафтару № 5) заложником.

168 По-видимому, к мервским теке относятся не только девять нукеров, перечисленных непосредственно под этим заголовком, но и все последующие списки (25 человек — лл. 216 а—216 б), так как в них вновь появляются подразделения, уже записанные ранее.

169 В 1241/1825 г. Рахман-Кули-торе во время похода в Хорасан недалеко от Мерва «остановился вблизи селения одного из знатных теке — Мехди-бека» (МИТТ II, стр. 429). Очевидно, во время этого похода хивинцы увели Мехди-бека и его брата в качестве заложников в Хиву, как это видно из настоящего реестра, а также из сообщения Агехи о том, что Мехди-бек в 1242/1826 и 1243/1827 гг. участвовал в походах из Хивы на Хорасан (МИТТ II, стр. 435, 447).

170 На существующих картах Хивинского ханства нет местности под названием Ашак. Это название упоминает еще Агехи в рассказе о событиях 1858 г., из которого видно, что так обозначался район, являвшийся местопребыванием Ата-Мурад-хана (МИТТ II, стр. 584—585). В другом месте Агехи указывает, что резиденция Ата-Мурад-хана находилась в районе Кызылча-кала, т. е. в низовьях Хан-яба (МИТТ II, стр. 635). Возможно, что именно этот район (или вся местность к северо-западу от Куны-Ургенча) и назывался Ашак (букв 'низовье', — ср. название йомутов, проживавших в этом районе: «нижние йомуты»). Однако у нас нет сведений о том, что карадашлы когда-либо жили в этом районе. Возможно, что в данном случае (***) — нарицательное слово, «низовья» какого-либо канала (ср. выше — низовья Ярмышы), хотя в Хиве (в том числе в документах архива) обычно в этом значении употреблялось слово ***. Скорее можно предположить поэтому, что в районе Ярмышы было также урочище под названием Ашак.

171 Переселение племени али-или из Баверда (Абиверда) в Хорезм была произведено в месяце зу-ль-ка'да 1245 г. (V. 1830 г.), — см. МИТТ II, стр. 457—455. В конце того же года в Мервскую область прибыл с войском Рахман-Кули-инак, который, по словам Агехи, занимался там «расследованием жалоб населения» и, «устроив его (населения — Ю. Б) дела», вскоре отбыл в Хиву (МИТТ II, стр. 458—459). По-видимому, в «устройство дел» местного населения входило взятие заложников.

В числе 16 заложников значатся предводители, возглавлявшие восстание мервских сарыков в 1242/1826 г. Рахман-Берды-бай, Махмуд-бек, Курт-Гельды (Курт-Гельды-сердар), Мулла Алла-Берды (см. МИТТ II, стр. 441) Мурад и Берды — по-видимому, Мулла Мурад и Мулла Берды «из важных лиц племени сокты» (см. МИТТ II, стр. 447).

172 Иванов (Архив, стр. 170—171) полагает, что список сарыкских заложников не имеет отношения к спискам нукеров; однако этот список выглядит все же как позднейшая приписка к основному реестру. Что заложники (*ак-ойли*) в Хиве являлись нукерами, показывают другие списки (ср. теке и игдыры в этом же дафтаре).

173 Иванов отнес дафтар № 57 в раздел «Поступление зерна и его расходование» и не упомянул о том, что здесь имеются и списки нукеров (см. Иванов, Архив, стр. 97—98). В самих списках нет никаких указаний на то, что они являются списками нукеров (слово *нукер* ни разу не встречается). Однако это легко устанавливается при сопоставлении со списками в дафтаре № 5. Имена узбекских военачальников в основном те же (иногда записаны в иной последовательности). Числа, обозначающие количество нукеров, большей частью не совпадают с числами в дафтаре № 5, причем расхождения иногда незначительны, а иногда довольно велики, например на л. 6 а: Мухаммед-Нияз, сын Мухаммед-хана — 5 [нукеров]. Ата-Нияз-мехрем — 29. Ходжаш-мехрем — 379. Рахматулла-мехрем—149. Курбан-Нияз-

ясаулбаши — 378. Мухаммед-Нияз-ясаулбаши — 237. Хал-Мухаммед-бай—18. Мюшриф Мухаммед-Нияз-бай — 7. Абдулла Кара-коз — 20. Ахмед-бек — 221. Вейс-бай—154. Салих-аталык — 31. Бек-Нияз-диванбеги — 48. Мехтер-ака — 24. Кушбеги-ака — 347, и т. д (ср. соответствующие списки в дафтаре № 5, — Иванов, *Архив*, стр. 156—158) Зато числа, обозначающие количество нукеров-туркмен, полностью совпадают с соответствующими числами в дафтаре № 5 (не считая некоторых дополнений).

174 *Чакмак* — одно из двух подразделений, на которые делится род бурунджик (*чакмак* и *худаберды*, — см. Карпов, *Этнический состав*, стр. 147).

175 Джунейт-юзбаши, Эвез-юзбаши, Абдурахман-юзбаши и Бекеш-халифе— хивинские военачальники, которые, очевидно, доставили заложников от текинцев Ахала.

176 Буквально запись значит «гокленские ата, ходжа, шихи» По-видимому, племена ата и ших причислены здесь к гокленам, наряду с гокленским подразделением ходжа.

177 Нияз-Кули-юзбаши— предводитель племени али-или (см. прим. 28). Кара-сердар в других документах не встречается.

178 Вероятнее всего, игдыры из племени чоудор, а не из йомутов.

179 Список, по-видимому, показывает туркмен-арабачи, получивших землю, где-либо в Хивинском ханстве, так что он скорее должен быть отнесен к предыдущему разделу нашего описания. Но так как в самом списке на это нет никаких указаний, то пришлось включить его в настоящий раздел.

В 1846 г., как говорилось выше (см. стр. 27), в связи с обводнением территории к югу от Дарьялыка происходила раздача земель различным туркменским племенам; возможно, что приведенная здесь запись связана именно с этими событиями.

180 Аман-Мирза-юзбаши —начальник 16 нукеров в 1240, 1242 и 1247 гг. х. (см. дафтары № 59, л. 24 а; № 5, л. 187 б, № 57, л. 12 б).

181 Майли-юзбаши, возможно, идентичен Байли-юзбаши из «хасан-или чоудоров», уже упоминавшемуся неоднократно.

182 *Ташки* в чоудорском произношении — *дышки* (см. ПМ, № 54, а также Карпов, *Этнический состав*, стр. 146).

183 У Карпова (*Этнический состав*, стр. 146), очевидно, неправильно: «алты и мара». Это одно из двух основных подразделений бузачи.

184 Коч-Мухаммед-юзбаши упоминается в других документах архива за 1262—1266 гг. х. (1846—1850 гг). № 39, л. 21 а; № 81, л. 13 б; № 35, л. 7 б; № 56, л. 67 б; № 82, лл. 2 а, 17 а

185 Шир-Мухаммед-юзбаши — начальник 60 нукеров в 1240/1825 г. (дафтар № 59, л. 24 а).

186 *Дели* (в туркменском произношении *деэли*)—одно из основных подразделений абдалов; по Карпову (*Этнический состав*, стр. 153)— *дали*.

187 Курбан-Гельды-юзбаши — начальник 133 нукеров в 1242/1827 г. и 151 нукера в 1247/1830-31 г. (дафтар № 5, лл. 181 б—182 б, 189 а; № 57, лл. 12 б, 13 а, 13 б).

188 По-видимому, этот же Мухаммед-Нияз-юзбаши упоминается в дафтерах № 76, л. 28 б (1272/1856 г.) и № 64 л. 6 б (1274/1858 г.). В 1863 г. он был послом к хивинцам от восставших чоудоров (МИТТ II, стр. 609 — «Мухаммед Нияз Пайтек»). Произношение *петек* подтверждают списки Г. И. Карпова, согласно которым это — название одного из мелких родовых подразделений бурунджиков (в подразделении худаберды); см. Карпов, *Этнический состав*, стр. 147.

189 Эвез-Мухаммед-юзбаши упоминается в документах архива в 1262/ 1846 г. (№ 39, л. 20 а).

190 По-видимому, «люди» Нефес-сердара не относятся к числу «людей Ата-векиля».

191 Ата-векиль, Назар-векиль и Нефес-сердар — предводители йомутов из подразделения орус-кошчи, которые в марте 1867 г. во время восстания йомутов перешли со своим родом (в количестве 300 кибиток) на сторону хивинского хана и были поселены отдельно от остальных йомутов, в районе Наймана (см. МИТТ II, стр. 615; Ибрагимов, стр. 139). Ата-векиль был сыном предводителя орус-кошчи Ходжа-Нияз-векиля (Баяни, л. 371 б); после его перехода на сторону Хивы он упоминается в документах архива неоднократно: он получает крупные подарки в виде денег и почетной одежды, получает конук для своих всадников и т. п.

По аналогии с другими списками такого же рода, имеющимися в архиве, можно полагать, что под «людьми» (***) здесь подразумеваются вооруженные слуги, личная охрана упомянутых лиц. В других документах архива такие люди называются также «слуги» (*хидметкар*) или «нукеры-слуги». Данный список позволяет думать, что и у видных туркменских предводителей (как Ата-векиль) размеры личной вооруженной охраны в это время еще были ничтожны даже по сравнению со средними узбекскими феодалами-сипахи. Конечно, на основании одного лишь этого списка сделать какой-либо окончательный вывод нельзя, так как не может быть уверенности в том, что списки являются полными, и неизвестно их назначение.

192 Такого рода пособия зерном выдавались иногда перекочевавшим в Хивинское ханство туркменам (см. ниже, дафтар № 33). Однако о перекочевке гокленов в 1247 г. х. у нас нет сведений.

Какой именно район под названием Аяк имеется в виду, невозможно определить. Вообще слово аяк в хивинской географической номенклатуре значит «нижний» и всегда соединяется с каким-либо названием (Аяк-Рафаник, Аяк-Сырчалли, Аяк-Уаз и т. п.).

193 Старики-атинцы в Турткульском районе еще сохранили воспоминание об Аннагурт-сердаре (туркменское произношение имени Анна-Курт), который жил при Медеммин-хане (Мухаммед-Эмине); по словам одного из стариков, Аннагурт-сердар из подразделения кепче был предводителем всего племени ата (см. ПМ, № 45, 46).

194 Ходжаш-мехрем выдал зерно почти исключительно туркменам.

195 На л. 16 б есть заголовок «Ушр, выданный Рахматуллой-ясаулбаши», а на л. 22 а — «Награды (***), выданные Рахматуллой-ясаулбаши»; так же на л. 22 б: «Награды, выданные Мухаммед-Эмином-юзбаши» (ср. л. 14 б). Должно быть, на этом основании П. П. Иванов заключил, что «эти выдачи не имеют отношения к ушру» (Иванов, *Архив*, стр. 102). Однако в других дафтарах в ряде случаев указывается, что награды (*ин'ам*) также выдаются из собранного ушра.

196 Эвез-Мухаммед-векиль позднее возглавлял восставших имрели (в 1272/1856 г.—МИТТ II, стр. 567; Баяни, л. 371 а и сл.) и в месяце раби I 1273 (ноябрь 1856) г. «со своими сородичами и близкими откочевал в Карры-кала» (МИТТ II, стр. 579).

197 Теке Шах-Мурад (сын Союнча, получившего в 1262 г. х. 150 батм.) получил из ушра у трех разных мюшрифов в общей сложности 100 батм. пшеницы (57+10+33); под этими записями подведен итог: «[Всего] выдано 100 батм. пшеницы в награду (***)».

198 Клыч-Огры-бек — один из предводителей рода салах (см. Архив Куна, оп. 1, № 112, л. 4 б). Его звание указано только в этом дафтаре; в других документах он записан просто как «Клыч-Огры». В документе № 116 (см. ниже, стр. 335—336 и прим. 291) он упомянут как начальник отряда в 200 всадников из верхних йомутов, выступавший против Ата-Мурад-хана. Упоминается Баяни (л. 436 б) в числе предводителей восставших йомутов в 1867 г.

199 В одной из корреспонденции из Хивы в «Туркестанских ведомостях» за 1873 г. сообщается, что после занятия Хивы русскими войсками «влиятельный в среде туркмен» Ата-Мамат-сердар, ушак, приходил к русским войскам в Газават якобы для переговоров, а на самом деле с целью разведки (Н. М-в, *Из действующего отряда*, —ТВ, 1873, № 36).

200 По сообщению Агехи, гоклены-переселенцы «вступили на территорию Хорезма» только в начале мухаррема 1264 г. х. (МИТТ II, стр. 511). Как видно из приводимых здесь записей, на самом деле они были в Хорезме уже в середине зу-ль-хидже 1263 г. х.

201 *Петек* (***, в другом месте— ***)— в данном случае, должно быть, записка или квитанция (что-то вроде «накладной»), которую Ата-Нияз-мехрем дал Клыч-хану для получения из ханского амбара указанного количества зерна. Очевидно, предводитель родового подразделения распределял затем полученное им зерно между отдельными семьями.

202 Клыч-хан и упоминаемый далее Хайдар-хан были, по данным К. Боде, предводителями подразделения *керрих* (в списке Г. И. Карпова — *кирик*, по документам архива — *кырык*), которые ушли в Хиву с 200 семейств (Боде, *Очерки*, стр. 68).

По рассказам гокленов, записанным в Ташаузской области С. Дурдыевым, Хайдар-хан, поссорившийся с хивинским ханом, был убит по распоряжению последнего, и тогда его сын увел гокленов из Хивинского ханства «в свой юрт» (см. Дурдыев, стр. 75).

203 Очевидно, какая-то часть племени али-или, кроме тех, которые были переселены в Хорезм в 1830 г., еще оставалась на юге; упомянутые 6 семей, как видно из текста, пришли вместе, с гокленами. Должно быть, в Южной Туркмении они жили где-то рядом с гокленами.

204 Эта запись, по-видимому, подводит итог всем предыдущим выдачам.

205 Мурад-Али-хан упоминается К. Боде как предводитель всего подразделения *керрих*, или *керик* (т. е. *кырык*), — см. Боде, *Очерки*, стр. 66, 92; Боде, *О туркменских поколениях*, стр. 212. Интересно, что Боде на основании сведений, полученных от гокленов на Гюргене, указывает значительно меньшее число семей по родовым подразделениям, чем записано в этом документе (баяндыр — всего 700 семей, из которых 500 в Хиве; кырык — от 600 до 700 семей, из которых 200 в Хиве).

206 У Г. И. Карпова (*Этнический состав*, стр. 79 а) — «кинбир (кунгур)».

207 Дурды-хан в 1858 г. был одним из предводителей (беков) гокленов в районе Карры-кала (Абду-с-Саттар, стр. 0100, 0102, 0123); к этому времени гоклены откочевали из Хорезма.

208 Чтение сомнительное. Быть может, следует читать *** — «из ашакских», т. е. из поселившихся (или проживающих) в Ашаке (см. прим. 170).

Слова «кроме ушра» показывают, что в ханские амбары, которыми заведовали мюшрифты, собирались натуральные поступления не только в форме ушра (например, натуральная арендная плата от испольщиков — *ярымчи* — и других арендаторов на ханских землях, зерно из ханских усадеб — *хаули*, обрабатывавшихся рабами).

209 В последней фразе, очевидно, пропущено количество зерна. В целом текст последнего абзаца неясен.

210 Причины такого дублирования, которое, как говорилось выше, встречается и в некоторых других документах архива, установить трудно. Быть может, здесь можно видеть своеобразную «двойную бухгалтерию», которой занимались хивинские чиновники, не отличавшиеся, как известно, бескорыстием: записывая дважды одну и ту же выдачу зерна, они получали возможность присваивать разницу между записанным и фактически выданным количеством. Возможно, впрочем, что некоторые дафтары почему-либо переписывались.

То, что при совпадении имени получателя зерна в обоих дафтарах речь идет обычно об одной и той же выдаче — несомненно: совпадает не только количество зерна, но и имя чиновника, который его выдавал, а также месяц выдачи (когда он помечен). Рассматривая же в целом все документы, посвященные расходованию зерна, нетрудно убедиться, что такого рода выдачи одному человеку (мы имеем в виду туркмен), за крайне редкими исключениями, производились только раз в год.

211 Баяни (лл. 359 б—360 а) под 1855 г. упоминает гоклена Шарау-батыра (***); закаспийские туркмены говорили А. Н. Самойловичу о Шарау-хане (Абду-с-Саттар, стр. 0123). Возможно, что всюду речь идет об одном и том же лице.

212 Дафтар № 39 интересен тем, что содержит наиболее полный список районов, из которых поступало зерно в ханские житницы; этот список в основном приведен П. П. Ивановым (*Архив*, стр. 114—115). За 1266/1849-50 г. документы отмечают наибольшее поступление зерна по сравнению с другими годами: около 110 тыс. батм. (в 1264/1848 г. — по дафтару № 35 — немногим более 90 тыс. батм.). В дафтарах № 39 и 82 также впервые упоминается поступление зерна из районов, население которых было главным образом туркменским: Кандум-кала—1300 батм. пшеницы, Аяк-Уаз (***)— 1500 батм. пшеницы и 1500 батм. проса, Кара-Иылгын — 200 батм. пшеницы и 20 батм. кунжута (№ 39, л. 5 б; № 82, л. 23 б), а также Кызыл-такыр. Нельзя, однако, утверждать, что это зерно было собрано именно с туркменского населения: на освоенных в 1848—1849 гг. землях к югу от Дарьялыка было и узбекское население (см. Брегель, *Расселение*, стр. 256).

213 По словам Н. Гродекова (стр. 67, 68), Ак-Мухаммед-сердар был ханом у ахальских текинцев в конце 50-х годов XIX в., после смерти Кара-Оглана-онбеги.

214 О значении звания *джарчи* ('глашатай') у туркмен см. Самойлович, *Этнографические мелочи*, стр. 124—125.

215 Агехи говорит о нападении йомутов в 1271/1855 г. на теке, проживавших в районе Кандум-кала (МИТТ II, стр. 547). Должно быть, после этого нападения теке откочевали в Уз, так как в 1272 г. х. Агехи говорит уже о теке, проживавших в Уазе (МИТТ II, стр. 553).

216 После 1272/1855-56 г. в документах архива нет записей о приходе и расходе зерна. М. Ю. Юлдашев на основании этого дафтара сделал вывод, что «ханский дворец с 1272 (1855-56) г. переходит от натуральных расходов к денежным» (Йулдошев, 315-бет). Действительно, приведенная здесь запись как будто подтверждает это положение (туркмены вместо зерна получают деньги на зерно, причем это особо оговаривается, — по-видимому, как нововведение). И все же его нельзя считать доказанным, так как отсутствие более ранних дафтаров с записями денежных расходов может просто объясняться тем, что такие дафтары не сохранились.

Прекращение «награждения» туркменских старшин зерном следует объяснить скорее всего начавшимся как раз в 1272/1855-56 г. туркменским восстанием, продолжавшимся с небольшими перерывами более десяти лет. Отсутствие же записей о приходе зерна с этого года объясняется, очевидно, расстройством управления и хозяйственной разрухой, последовавшими в результате того же восстания. Впрочем, не исключено, что дафтары с более поздними записями этого рода просто могли быть утеряны.

Выдача денег Ата-векилю в то время, когда уже началось восстание туркмен, объясняется тем, что род орус-кошчи не сразу примкнул к восстанию (см. выше, стр. 205—206). Алтыбай, по-видимому, — один из предводителей ушаков, который в 1858 г. был в числе вождей восставших туркмен (см. МИТТ II, стр. 589—590 — «Атлы-бай»).

217 «Торе-джан» — Рахман-Кули-торе. Его поход в Хорасан окончился в рамазане 1241/апреле 1826 г. (см. МИТТ II, стр. 434); следовательно, вознаграждение уплачивалось после окончания похода.

218 Нам не встречалось слово *аталык*, в качестве собственного имени (хотя это наблюдается в отношении таких слов, как *батыр*, *сердар*, *хан*, *бек*, *бахши*). Возможно, что у какого-либо старшины его звание *аталык* превратилось в прозвище, под которым он был известен, и заменяло, таким образом, имя. Однако возможно и то, что хивинский чиновник, составлявший список, не записал имя предводителя, носившего звание аталык. Наконец, следует отметить предыдущую запись: «Младший брат Бегенч-муллы-аталыка, Ораз— 10 тилля»; быть может, именно этот Бегенч-мулла-аталык назван затем сокращенно просто «аталык».

213 Предводитель ушаков по имени Сеид-Нияз упоминается у Агехи (МИТТ II, стр. 425).

220 Берды-Мухаммед-хан и Назар-векиль в ряде документов упоминаются вместе; очевидно, оба они принадлежали к подразделению орус-кошчи. О крупной роли, которую они играли, можно судить хотя бы по тому, что в течение ряда лет они получали самые большие *ин'амы* зерном (по 200 батм).

221 По-видимому, этот же Хал-Назар («Хал-Назар-батыр») позднее — в 1281/1864 г. — был среди чоудоров, поселившихся в районе Кыят-Кунграта (дафтар № 21, л. 213 б — см. стр. 246).

222 Ср. Мухаммед-Джума-батыр в списке чоудоров, поселившихся в районе Кыят-Кунграта.

223 Сеид-Назар-юзбаши, сын Хал-Назара-юзбаши и внук Нияз-Кули-юзбаши (см. прим. 28), после переселения али-или в Атек в 1873 г. был предводителем юзбаши — одного из двух подразделений племени али-или (*Сборник решений* (1907), стр. 96). После занятия русскими Ахала в 1881 г. стал на сторону русских, получил чин прапорщика и погиб в 1885 г. в Кушкинском бою сражаясь в рядах русских войск (см. Семенов, *Очерки*, № 90; Таиров, ч. II, стр. 47; Кузьмин-Короваев, *Граница*, стр. 98).

224 О значении термина *конук* и порядке оплаты см. выше, стр. 184—185.

225 Кара-яб — крепость на канале того же названия, в шести фарсах (около 18 км) от Мерва (см. МИТТ II, стр. 250).

226 В известной нам литературе термин *кашикчи* не встречается.

227 Выражение *ат пулы* (***) не совсем ясно. Можно предположить, что туркменским нукерам платили деньги за то, что они выступали в поход на собственных лошадях. Такое предположение подкрепляется заметкой Мирзы Абдурахмана (о йомутах) ***. Когда бывает

аламан, хан дает деньги за каждую лошадь, т. е, очевидно, за каждую лошадь, на которой идет в поход участник аламана,— см. Архив Куна, оп 1, № 134, л. 133 а. Однако все же нельзя быть уверенным в правильности такого толкования, так как в архиве очень мало записей о выдаче *ат пулы*, чего не могло бы быть, если бы эти деньги давались всем туркменским нукерам.

228 По-видимому, Сары-Карнай и Карнай—одно лицо. Запись датируется шаввалем или рамазаном 1272 г. х. (июнь или май 1856 г.): на л. 11 а записи помечены шаввалем, однако на предыдущих листах перемежаются записи, сделанные в шаввале и в рамазане. О переходе чоудора Карная-юзбаши от восставших туркмен на сторону хивинцев в конце апреля 1856 г. см. выше, стр 212—213.

229 Ак-Дербенд — городок или селение, около 8 км на юг от Газавата, основанный, по-видимому, насильно переселенными в 1826 г. жителями Ак-Дербенда в Хорасане (см. МИТТ II, стр. 434). Здесь имеется в виду, очевидно, одно из сражений с восставшими йомутами.

230 Речь идет, очевидно, о посольстве, отправившемся для переговоров с восставшими йомутами в месяце зу-ль-ка'да 1272 г. (июле 1856 г.). См. выше, стр 214.

231 Хивинский хан давал отличившимся военачальникам ножи, украшенные драгоценными камнями. «б тилля», как видно, означает стоимость ножа.

232 Имеется в виду компенсация за оружие, потерянное в бою.

233 об этом событии см. выше, стр. 214.

234 «Пара ушей»—т. е. уши, отрезанные у убитого врага; как видим, они расценивались так же, как одна голова.

235 *Аб-йол* (***) —термин, очень часто встречающийся в документах архива. По-видимому, это хивинский вариант таджикского *** (*абдар*, или, в русских документах XVI—XVII вв., — *обьярь*) — волнистая шелковая материя, вроде муара, из которой делались халаты, кафтаны и т. п. (см МИУТТ, стр. 456).

236 В дафтарх № 40 и № 66 совпадают не только эти, но и большинство других записей.

237 «Полная тилля» (***) во второй половине XIX в. равнялась 18 теньга (3 р. 60 к. серебром); «малая тилля» (***) составляла половину полной тилля (9 теньга).

238 Эта запись, как и все дальнейшие, показывает, что речь везде идет не о «полной», а о «малой» тилля, состоявшей из 9 теньга.

239 *** может означать и 'куплено', и 'выдано' (т. е. что какой-то чиновник взял указанные вещи на складе и выдал их; о существовании такого склада говорит рукопись Ин-та народов Азии АН СССР А 424, — см. Юлдашев, *Новые источники*, стр. 39).

240 *Амельдар* — букв. 'должностное лицо'.

241 Здесь, очевидно, речь идет не о конуке, а о каком-то пособии, — быть может, по случаю переселения. Эвез-Дурды — по-видимому, Эвез-Дурды-хан из подразделения сабыр (см. дафтар № 91, л. 4 а — стр. 257).

242 Угощение, устраиваемое на поминки, а отсюда и самые помиики вообще называются *аш* (***) или *аш-сув*; последнему соответствует, *** в документах архива.

243 Хасан-Кули-бахши и Херзе-векиль — оба йомуты; последний— из подразделения орус-кошчи, родственник Ата-векиля (см. МИТТ II, стр. 618)

244 Под «здешними йомутами», видимо, разумеются те из верхних (газаватских или тахтинских) йомутов, которые стояли на стороне хивинцев.

245 Очевидно, речь идет о выдаче денег йомутам из подразделения орус-кошчи, которые в это время в числе 300 кибиток отделились от восставших и перешли на сторону хивинского хана. По словам Агехи, Ата-векиль и Назар-векиль со своими людьми ушли от «мятежников» и прибыли в ханский дворец в селении Ангарик 15 зу-ль-ка'да 1283 г. (21 марта 1866 г) — см. МИТТ II, стр. 615.

246 Значение этой и следующих записей на л. 15 б не вполне ясно. Очевидно, речь идет о контрибуции, собранной с йомутов. Однако, как говорилось выше (см. стр 224), источники сообщают об уплате йомутами контрибуции в размере 10 тыс. тилля (или по 12 тилля с кибитки) лишь после окончания восстания, в м-це раби II 1284 г. (август 1867 г). При этом, правда, Агехи вкладывает в уста послов от восставшей части йомутов фразу: «Подобно тому, как все йомуты, оставшись на границе Муз-Кумгана, приняли ваше подданство, вернули

всех пленных.., заплатили по 12 тилля с каждого дома и выдали.. заложников, мы со своей стороны сделаем то же самое..» (МИТТ II, стр. 634). Отсюда можно заключить, что с той части йомутов, которая подчинилась хивинцам, контрибуция в размере 12 тилля с каждого дома уже была собрана. Судя по рассказу Агехи (впрочем, довольно противоречивому), раскол среди восставших йомутов, когда часть их осталась в районе Муз-Кумгана, «чтобы верно служить хану», произошел только в сафаре 1284/июне 1867 г. (МИТТ II, стр. 620). Но ранее, в реджебе 1283/декабре 1866 г., когда было заключено перемирие между хивинцами и йомутами, Мухаммед-Якуб-мехрем в районе Муз-Кумгана в течение 20 дней «настойчиво и сурово» «занимался розыском и изъятием имущества, скота и пленников», захваченных до этого йомутами (МИТТ II, стр. 614). Можно предположить, что дело не ограничилось лишь возвращением имущества, как говорит Агехи, и с йомутов была еще взыскана контрибуция, что и привело к новому возмущению. Но даже если это предположение правильно, остается неизвестным, какая именно сумма была взыскана с йомутов, так как в рассматриваемой записи лиц для первых 500 тилля указано, что они получены от йомутов.

Кому раздавались эти деньги, неясно; можно предположить, что они были израсходованы на выплату конука и наград нукерам.

247 Агехи не упоминает о каком-либо посольстве от йомутов в мухарреме 1284 г.

248 О старшине по имени Гогиль-батыр (из подразделения девлет-гельды некоторые старики атинцы (в Турткульском районе) помнят и сейчас (см. ПМ, № 48).

249 Согласно Агехи, йомутское посольство из 20—30 «почтенных старшин во главе с каким-то бахши (возможно — собственное имя) прибыло в Хиву, 20 сафара 1284 г. (23.VI.1867 г.) По требованию хивинского хана, который «даровал им прощение», часть из них поселилась в Хиве в качестве заложников «со своим родом, семьей, женами и детьми» (МИТТ II, стр. 620). Очевидно, упомянутые в документе восемь кедхуда во главе с Бахши и были этими заложниками.

250 Здесь, очевидно, имеются в виду переговоры между чоудорами (воевавшими на стороне хивинцев) и йомутами о размене пленных после окончательного подавления восстания йомутов и имрели (т. е. после 18 раби II 1284/19. VIII.1867 г., — см. МИТТ II, стр. 636). Во время переговоров, как видно, хивинцы устраивали угощение.

251 *Чекмен* — легкий туркменский халат из верблюжьей шерсти. Темно-красный (*гульнар*, т. е. цвета граната) чекмен носил хивинский хан.

252 Нур-Берды-хан — известный вождь теке Ахала, из подразделения векиль (ум. в 1880 г.) (о нем см. Абду-с-Саттар, стр. 0117—0119; Гродеков, стр. 67—70). В конце 50-х — начале 60-х годов он помог Кошут-хану (ум. в 1878 г.) овладеть Мервом и изгнать оттуда сарыков, за что в 1869 г. получил в Мерве водный и земельный пай. Интересно, что хивинский хан, как видно из приведенной записи, отправлял посольство в Мерв именно к нему, а не к Кошут-хану.

Нияз-Мухаммед-юзбаши, которого Агехи называет «высокопоставленным придворным», неоднократно и до этого (в 50-х годах XIX в.) ездил послом в Ахал и в Мерв.

253 Йомутским бахши были выданы деньги вскоре после конца восстания (18 раби II 1284 г. х.), а в рамазане они снова получили такую же сумму. Видимо, хивинские власти не были вполне уверены в окончательном замирении непокорных йомутов и старались задобрить их старшин.

254 *Шахи*, по Будагову, — «название материи, вроде капауса, одноцветного или стрельчатого (ткется в Ташкенте и продается от 15 до 40 коп. арш.)» (Будагов, I, стр. 663).

255 Кельтеминарские атинцы — те, которые жили по каналу Кельтеминар, к северу от Шурахана (на правом берегу Аму-Дарьи). По-видимому, прочие атинцы, которые здесь упоминаются, жили не в этом районе.

256 Здесь, как и повсюду при выдаче конука туркменам, употребляется только термин *атлы* и нигде не встречается термин *нукер*.

237 В дафтаре № 90 также имеется в виду «малая» тилля (=9 теньга).

258 Ата-Нияз в этом дафтаре пишется везде без звания «сердар», которое устанавливается по другим документам архива (Архив Куна, оп. 1, № 133. л. 4 а).

259 По словам Агехи, хивинцы соорудили сенгир (укрепления) вокруг крепости, принадлежавшей некоему карадашлы по имени Бенги. Впрочем, из дальнейших слов Агехи явствует, что вокруг крепости были только вырыты окопы. В архиве сенгиром называется, очевидно, сама крепость. Сражение, происходившее в м-це раби II 1284/VII 1.1867 г. и продолжавшееся несколько дней, подробно описано Агехи (см. МИТТ II, стр 632—633); ср. также Баяни, лл. 438 б—439 б.

260 В первую ночь сражения в крепости Бенги оставался Хаким-Нияз-аталык с «незначительной конницей». Ночью их атаковали йомуты, и Мухаммед-Мурад-диванбеги послал на помощь осажденным Ата-векиля «с группой бойцов». Йомуты были вынуждены отступить, а диванбеги «выдал подарки» защитникам крепости (МИТТ II, стр. 632—633). Как видим, рассказ Агехи вполне соответствует записи в архиве.

261 По-видимому, деньги «за лошадь» — то же, что *ат пулы* (см. прим. 227). 80 тилля в конце XIX в. составляли среднюю цену туркменской лошади: по Гиршфельду и Галкину, в 1896—1902 гг. аргамачи стоили 70—250 руб., т. е. от 40 до 140 тилля (Гиршфельд и Галкин, ч. II, стр. 177).

262 Мехми — очевидно, Мехми-юзбаши (см. Архив, № 9, л. 19 а).

263 Здесь слово *Ашак* также, возможно, употребляется в качестве названия определенной местности или района (ср. прим. 170), почему и запись может быть прочитана: «Старшинам йомутов, находящихся в Ашаке...»

264 Ораз-Мухаммед, как и Ата-векиль и Нефес-сердар, — из подразделения орус-кошчи. Он упоминается в нескольких документах, большей частью — без звания, но один раз назван *батыром* (Архив Куна, оп. 1, № 133, л. 25 б; то же — у Агехи, МИТТ II, стр. 627), а один раз — *сердаром* (Архив Куна, оп. 1, № 133, л. 26 а). Отец его носил звание *сердар* (Бишим-сердар — дафтар № 39, л. 18 а; № 82, л. 40 а).

265 У туркмен звание *бий* не встречается. Случайное употребление этого звания в сочетании с именами туркмен объясняется, очевидно, ошибкой переписчика. Так, предводитель мервских сарыков Рахман-Берды-бай у Агехи (и в архиве) иногда называется Рахман-Берды-бием. Слова *бай* и *бий* смешиваются и по отношению к узбекам (ср. Вейс-Нияз-бай у Агехи, МИТТ II).

266 Аман-Али-сердар — один из предводителей ахальских теке, упоминается в ряде документов архива (Архив Куна, оп. 1, № 133, лл. 4 а, 4 б, 32 б, 53 б; Архив, № 90, лл. 13 б—14 б; рук. Ин-та народов Азии АН СССР А 423, л. 76 б и др.).

267 Нур-Ислам-ишаном подписано письмо на имя хивинского хана от гокленских старшин, очевидно, связанное с упомянутой здесь перекочевкой (Архив, № 110; см. стр. 338—339).

268 *Бель-йип* — коровая полоса шириной 20—40 см, которой опоясываются стены юрты изнутри.

263 Вопрос о выдаче лошадей туркменам не вполне ясен. Записи в дафтаре № 77, как и встречавшиеся ранее записи о выдаче *ат пулы* (см. стр. 311, 320 и прим. 227, 261), свидетельствуют как будто бы о том, что хивинские власти снабжали туркменских нукеров лошадьми, а в тех случаях, когда туркмены шли на службу с собственными лошадьми, оплачивалась их стоимость (хотя бы частично (**Сумма 20 тилля, например, явно ниже средней стоимости лошади, особенно туркменской.**)). Это подтверждается, казалось бы, и содержанием дафтара № 75. Между прочим, о том, что в Хивинском ханстве практиковалась выдача лошадей туркменским нукерам и после 1873 г., сообщает Андреев в своем описании Аму-Дарьи (1883): по его словам, атинцы, поселившиеся в 1874 г. в районе Садывара в количестве 100 с лишним кибиток, не имели собственных лошадей, а получали их от хивинского хана, так как составляли «сторожевое войско» (см. Андреев, стр. 167).

Тем не менее из всего этого ни в коем случае нельзя заключить, что хивинские власти снабжали лошадьми всех туркменских нукеров. Этому прежде всего противоречат многочисленные записи в документах архива о выдаче вознаграждения нукерам в случае ранения или гибели лошади — бесспорное свидетельство того, что нукеры ходили в поход на собственных лошадях. Кроме того, хивинские ханы не могли обеспечить лошадьми все свое войско и даже только его туркменскую часть. Наконец, все русские авторы XIX в.

прямо или косвенно говорят о том, что туркмены выставляли нукеров на собственных лошадях.

Таким образом, остается неясным, в каких случаях и каким именно туркменским нукерам выдавались лошади. Быть может, это были главным образом старшины; однако записи в дафтерах № 77 и 75 не могут вполне подтвердить такое предположение. Возможно, что так компенсировалась потеря собственной лошади в бою (наравне с денежным вознаграждением в 20 тилля). Еще менее ясно, в каких случаях при наложении тамги на собственную лошадь нукера ему еще платились деньги; упоминания об этом встречаются редко, и никакой закономерности вывести нельзя (о значении наложения тамги на собственную лошадь нукера см. Иванов, *Архив*, стр 202).

270 Раздаваемые нукерам лошади были получены, скорее всего, в результате реквизиции или же в качестве зеката

271 Огуз-бахши упоминается у Баяни (л. 436 б) в числе предводителей 1000 йомутов, совершивших успешный набег на внутренние районы Хивинского ханства в мае 1867 г.

272 Не совсем ясно, в каком порядке могли быть получены лошади от сарыков. Последние обитали в это время вне сферы влияния Хивинского ханства, так что о реквизиции или обычном зекате со скота не может быть речи. По-видимому, эти лошади были доставлены в качестве подарка (или, может быть, для продажи) теми отрядами сарыкских нукеров, которые во время туркменских восстаний прибывали в Хорезм по призыву хивинских ханов.

273 Кыз-кала — крепость на левом берегу Аму-Дарьи, недалеко от урочища Кабаклы, от которого начиналось большинство походов хивинских ханов на Мерв и Хорасан.

«Караулы», о которых идет речь в этом и следующем документе, — это сторожевое охранение или передовые разъезды, которые обычно назначались в Кабаклы перед тем, как хивинское войско выходило в пустыню по направлению к Мерву. На следующий день после составления приводимого здесь списка, в понедельник 13 ша'бана, хивинское войско, по словам Агехи, прибыло в «заросли Кабаклы» и простояло там двое суток (во время пятого похода Мухаммед-Эмин-хана на Хорасан, — см. МИТТ II, стр. 528).

274 *Ясаул* в данном случае — просто 'начальник', 'командир'. Вообще этот термин мог иметь в Хиве различное значение, обозначая чаще всего мелких военных или полицейских чинов. Слово *** в данном тексте обозначает как самый сторожевой отряд ('караул'), так и входящих в него нукеров ('караульных').

275 По-видимому, в первом случае (выше) имеются в виду игдыры, не входившие в состав чоудоров, во втором — подразделение *чоудоров*.

276 *Кайтал*, очевидно, — то же, что кара-чоудор, так как Айд-Мухаммед-юзбаши и Аман-Дурды-юзбаши в других документах названы кара-чоудорами, (№ 82, л. 29 а; № 56, л. 68 а; № 39, л. 19 б; № 90, л. 19 б).

277 По словам Агехи, во время шестого похода в Хорасан Мухаммед-Эмин-хан со своим войском в ша'бана 1269 г. пробыл в «зарослях Кабаклы» два дня перед переходом к Мерву (МИТТ II, стр 533).

278 См. Троицкая, *Земельно-водная политика*.

279 Документ № 3, находящийся в той же папке, по своему содержанию отличен от остальных и помещен нами в следующий раздел (см. стр. 333—335).

280 Донесения — *ариза* — обычно свертывались в трубки или складывались полосками, для того чтобы их легче было спрятать в кушак, чалму и т. п. (см. Троицкая, *Архив*, стр. 192) Все остальные документы из папки о плотине Бенд были сложены так же, как и первый.

281 Очевидно, Айд-Мухаммед-юзбаши, упоминаемый в других документах архива (№ 90, л. 19 б; № 75, л. 7 б).

282 Печать, очевидно, принадлежит Мухаммед-Мурад-мехрему, сыну Курбан-Нияз-ясаулбаши (см. Иванов, *Архив*, стр. 147), которого Баяни называет также Мухаммед-Мурад-бай Калмак.

283 На всех документах из папки о плотине Бенд видны только нижние края оттисков печатей; очевидно, они были завернуты в другие листы бумаги, на которых отпечатывалась вторая половина печатей.

284 См. карту (документ № 9), опубликованную А. Л. Троицкой (*Земельно-водная политика*, стр. 85).

285 Это говорит о том, что чоудоры, охранявшие плотину Бенд, жили там со своими семьями.

286 *Шамхалчи* в «Материалах по истории туркмен и Туркмении» и у П. П. Иванова переводится всюду как «фальконетчик». Это, по-видимому, неверно; *шамхал*—фитильное ружье (см. Абду-с-Саттар, стр. 0138), а фальконет — *зембурек*.

287 Очевидно, автор донесения хочет оправдать себя и свалить вину за разрушение плотины йомутами на Мухаммед-Мурад-мехрема.

288 Муртаза-бий был хакимом Ходжейли при Сеид-Мухаммед-хане и Сеид Мухаммед-Рахим-хане. Донесение написано от лица одного человека, и печать Мухаммед-Шерифа (кази ?) должна, видимо, только подтвердить правильность сообщаемых им сведений.

289 Судя по титулатуре, это был кушбеги: в хронике Агехи «верховным дастуром» обычно называется кушбеги, в то время как мехтер именуется «великим везиром».

290 Сообщение о том, что в сенгире Ата-Мурад-хана находилось 300 кибиток, показывает, что это была довольно большая крепость.

291 Имеется в виду, очевидно, салах Клыч-Огры-бек.

292 Судя по содержанию донесения, описываемые в нем события происходили между 1859 и 1861 гг., когда значительная часть йомутов (прежде всего верхние) уже отошли от Ата-Мурад-хана.

293 По словам П. П. Иванова, это — «письмо на имя хивинского кушбеги» (Иванов, *Архив*, стр. 235). В опубликованном Ивановым тексте документа имя и должность адресата не указаны.

294 Об этих событиях нет никаких сведений в хивинских хрониках. Быть может, в донесении идет речь об откочевке кара-йылгынлы от Ата-Мурад-хана. Сенгир Эвез-Мухаммед-бекиля (предводителя имрели, откочевавшего со своими родичами в Южную Туркмению в конце 1856 г.) находился, видимо, где-то в районе Кызыл-такыра (см. Баяни, лл. 370 а — 371 а); там же были и сенгиры гокленов (на среднем течении канала Кызыл-такыр).

295 В самом тексте документа, опубликованном П. П. Ивановым, этих данных нет. По словам Иванова, на обороте письма имеется печать с именем Хал-Мухаммед-аталыка и датой—1276 (1859-60) г. (Иванов, *Архив*, стр. 234). Хал-Мухаммед-аталык (некоторые источники называют его Хан-Мухаммед-аталыком) — один из видных предводителей теке Ахала (из отдела отамыш, колена сычмаз, рода ак-софи, подразделения кыр, — см. Таиров, ч. II, стр. 285; Карпов, *Этнический состав*, стр. 25 а). А. Н. Самойлович пишет, что он в 1908 г. в Хиве разговаривал с племянником Хал-Мухаммед-аталыка, Девлет-Мурад-аталыком, который сообщил ему, что он «был взят из Гок-тепе Медемин-ханом .. на 20-м году жизни», т. е. в 1846 г., — очевидно, в качестве заложника (см. Самойлович, *Из туркменской старины*, стр. 560, прим. 3). Хал-Мухаммед-аталык, по некоторым данным, в 1879 г. выступал против войны с Россией; погиб в 1881 г. во время обороны Геок-Тепе (см. Овезбаев, стр. 25,29).

296 Ялдырак — Сириус. По словам И. Ф. Бларамберга, туркменские караваны отправлялись в Хиву из Южной Туркмении обычно в начале сентября, когда над горизонтом появляется звезда Ялдырак (Сириус) и спадает жара (Бларамберг, стр. 117). Г. С. Карелин называет звезду Ялдырак «караванным сигналом» (Карелин, *Журнал*, стр. 326).

297 Мухаммед-Назар-кушбеги (ранее — Мухаммед-Назар-бек) был назначен на эту должность в 1284/1867-68 г, после смерти Мухаммед-Юсуфа-кушбеги (Баяни, л. 437 а).

289 Как показывают записи в дафтаре № 46 (лл. 28 а, 30 а, 33 а), группа гокленов во главе с Берды-Мухаммедом и Нур-Ислам-ишаном прикочевала в Хивинское ханство в шаввале — зу-ль-ка'да 1288 г. х. (XII.1871—1.1872). Очевидно, этим временем и датируется данный документ.

299 По-видимому, имеется в виду Риза-Кули-хан зафаранлу, курдский правитель Кучана (Хабушана). В 1248/1832 г. Риза-Кули-хан восстал против иранского правительства и был разбит Аббас-мирзой (см. МИТТ II, стр. 227, 459—460). Данный список относится еще к тому времени, когда Риза-Кули-хан подчинялся иранскому шаху. Из сопоставления со

следующим далее списком видно, что сношения с Риза-Кули-ханом вменялись в вину указанным здесь текинцам.

300 Эвез-юзбаши — узбекский военачальник, один из приближенных хивинского хана. В 1248/1833 г. командовал отрядом теке, который был выслан хивинским ханом на помощь Риза-Кули-хану зафаранлу против Аббас-мирзы (см. МИТТ II, стр. 459). Как видно из приведенной записи, до этого Эвез-юзбаши занимался сбором зеката с текинцев, — возможно, во время похода в Хорасан Рахман-Кули-инака (1246/1830), который, по словам Агехи, «занимаясь устройством дел местного племени», «разрушил окрестные укрепления и крепости мятежников и негодяев, собрал закят и харадж...» (МИТТ II, стр. 458).

301 Публикацию этого списка (факсимиле и перевод) с комментариями см. Брегель, *Документ*.

302 В приводимом А. Н. Самойловичем стихотворении сарыкского поэта Гара-Оглана Ораз-Мурад караджа назван «беком (или «главой») векилей» (***) , см. Абду-с-Саттар, стр. 0107, 0108. По-видимому, он жил в Мерве.

303 Возможно, что эти арабачи и игдыры происходили не из Хорезма, а из Бухарского ханства (что в одном случае и указано); арабачи расселялись там по среднему течению Аму-Дарьи, а игдыры — неподалеку от города Бухары.

304 Краткое описание этого дафтара см. Юлдашев, *Новые источники*, стр. 40.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Господину Начальнику Астрабадской станции, находящемуся на о-ве Ашурадэ

Ата-Мурад-Хана и находившихся при нем чиновников, богатырей и старшин

Донесение¹

В 1867 году присланный приказ с Хайтым Беком из Оренбурга мы получили, что весьма обрадовало нас и Ямудских старшин и в приказе они объявили нам великую ласку (**Сей приказ или вернее приветствие Генерал-Губернатора Оренбургского края при сем прилагается в подлиннике. (В архиве имеется заверенная копия этого письма, которая здесь не приводится.—Ю. Б.)**). Объявляю Вам, что в настоящее время я человек малосильный и малосостоятельный, но только молитвою своею умоляю за Вас. Продолжая войну с узбекскими начальниками и (л. 1 об.) богатырями, я оказывал много храбрости: убивал и уничтожал многих из них, имея полную надежду на Всемилостивейшего Императора, который в случае неустойки нашей окажет нам помощь и покровительство.

Еще объявляю Вам, что узбеки живут на истоке реки, а мы жили у устья той же реки и пользовались ее водами для орошения наших полей. Но узбеки из ненависти к нам отвели течение реки, дабы тем довести ямудов до крайности и заставить их покориться Хивинскому Хану. Некоторые из нашего племени как люди слабые и недалководные покорились своей участи, забывая просить защиты Российского Государя Императора. Таким **[381]** образом единство и сила нашего (л. 2) племени погибли и я глава оногo остался немощь.

Джомадиял-Аввел 5-го числа сделали совет переселиться к крепостл Форт. Вскоре после сего получен был пакет от Оренбургского Губернатора, что меня обрадовало чрезвычайно, напротив того враги мои были весьма опечалены тем, что мне оказывают покровительство русские начальники.

В прошлом году я послал Измаил-Бекляр Бегия в Оренбург для переговоров, но услышал, что он умер, не дав мне никакого ответа.

Вот уже 14-ть лет, что старшины наши просили меня отправиться в Шах-Гадам и обратиться с великою просьбою к русским началь(л. 2 об.)никам о том, что мы, несчастные туркмены,

живущие в пределах Хивы, просим Всемилостивейшего Российского Императора принять нас под свое покровительство и переселить нас к Балханским горам, где бы мы могли жить спокойно.

Прошу Вас написать об этом куда следует и ответить мне, чем премного обяжете наш народ и наших старшин. Несмотря на то, что у меня не было собственного капитала, я принужден был занять денег чтоб нанимать верблюдов, лошадей и ослов для перехода в Шах-Гадам; верблюдов я нанял за десять таллы (**Таллы равняется трем сахибкранам**), а лошадей за пять и за четыре таллы, так что за переезд наш я израсходо(л. 3)вал четыреста таллы, которые я остаюсь должным; и с несколькими моими людьми 17-го числа Реджеба, через 19-ть дней пути, я прибыл в Шах-Гадам. Последние дни нашего перехода были для нас весьма тягостны по безводной степи, и даже некоторые из наших спутников погибли дорогою от изнурения и голода: именно один мужчина и одна женщина.

На третий день после одного перехода я послал четырех человек на берег моря в надежде встретить кого-нибудь и расспросить о той стране, куда мы пришли. Посланные мои пришли на морской берег к Куба-Сенкер, где увидели на другой день мимо идущую лодку, которая подошла к берегу, слыша их крики, тогда мои люди (л. 3 об.) сообщили лодочникам, что они люди Ага-Мурад-Хана, и вслед за тем рассказали свои приключения. Посланные привели ко мне двух людей с лодки и оказалось, что это были Огурджалинцы и жители О-ва Челекень.

После того я отправил на сей лодке Абабека и Шах-Джан-Сердара на Челекень к Салых-Хану и к тамошним старшинам с просьбою дать нам пищу и помещение до возвращения от Вас нашего посланца. Аба-Бек и Шах-Джан-Сердар благодаря бога благополучно доехали на Челекень, где и объявили о наших бедствиях; те были очень рады случаю дать нам помощь, во 1-х исполняя повеление Божие, во 2-х в честь помощи подданным всемилостивейшего Государя Императора и в 3-х в честь исполнения (л. 4) туркмен (sic!), мои посланные наполнили свою лодку провизиею и возвратились в Шах-Гадам. Потом мы забрали своя вещи и скот и переправились в Челекень.

По прибытии туда я получил для нас кибитки и провизию.

Еще раз повторяю Вам свою просьбу, что Вы есть надежда наших бедных туркмен, претерпевших великие мучения.

Еще просим мы выстроить крепость возле Балханских гор и близ моря. Надеюсь, что для личных переговоров со мною Вы пришлете своего человека.

[382] Ежели Государь Император примет нашу просьбу и выстроит эту крепость, тогда бедные народы, находящиеся возле Хивы и на Гургане, будут под покровительством Вашим, и кочующие (л. 4 об.) люди могут тогда безопасно выгонять свой скот, а другие оседлые через мелочную базарную торговлю будут доставлять правительству некоторый доход.

Остаюсь в полной надежде обо всем вышеписанном. Извините меня, я не могу Вас учить, но только еще раз напоминаю Вам просьбу свою. Ты человек великий, ежели обратишь внимание, то поймешь меня.

Сын Ураз Мамеда, Ата-Мурад-Хан приложил свою печать к сему. 1867 года Декабря 15 дня.

1 Публикуемая здесь копия перевода донесения Ата-Мурад-хана хранится в бумагах Ф. А. Бакулина (русского консула в Астрабаде в 1871—1879 гг.), находящихся в архиве В. А. Жуковского (Архив востоковедов Ин-та народов Азии АН СССР, фонд 17, «Материалы Бакулина», № 39/433—22, лл. 302—305 по архивной пагинации). Документ публикуется здесь полностью, с исправлением многочисленных орфографических ошибок и описок, но с сохранением транскрипции имен и терминов, имеющейся в оригинале. В скобках отмечено начало каждой страницы документа. Примечания со звездочками принадлежат, должно быть, переводчику.

Пользуемся случаем выразить признательность Ю. Е. Борщевскому, указавшему этот документ.

ЦИТИРОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

(Вначале указано сокращенное обозначение, под которым данная работа упоминается в

сносках и примечаниях.)

Абду-с-Саттар. — Абду-с-Саттар казы, *Книга рассказов о битвах текинцев. Туркменская историческая поэма XIX века*. Издал, перевел, примечаниями и введением снабдил А. Н. Самойлович, СПб., 1914.

Абрамзон, *К вопросу о патриархальной семье*. — С. М. Абрамзон, *К вопросу о патриархальной семье у кочевников Средней Азии*, — КСИЭ, вып. XXVIII, М, 1958, стр. 28—34.

Абрамзон, *Формы родоплеменной организации*. — С. М. Абрамзон, *Формы, родоплеменной организации у кочевников Средней Азии*, — сб. «Родовое общество. Этнографические материалы и исследования» (Труды Института этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая, новая серия, т. XIV), М., 1951, стр. 132—156.

Абулгази, *Родословная туркмен*. — А. Н. Кононов, *Родословная туркмен. Сочинение Абу-л-Гази хана хивинского*, М.—Л., 1958.

Абулгази, *Родословная тюрков*. — *Historie des Mogols et des Tatares par Aboul-Ghazi Behadour Khan, publiee, traduite et annotee par le baron Desmaisons, t. I Texte, St.-Petersbourg 1871, t. II Traduction, St.-Petersbourg 1874.*

Авдакушин. — И. Авдакушин, *Санитарный обзор Аму-Дарьинского отдела с 1887 по 1891 г.*, — «Сб. материалов для характеристики Сыр-Дарьинской области», т. II, Ташкент, 1892.

Акты. — «Акты, собранные Кавказскою археографическою комиссиею», т. VI, ч. II, Тифлис, 1875.

Алиханов, *Мервский оазис*. — [М. Алиханов], *Мервский оазис и дороги ведущие к нему*. Составил поручик... Алиханов, СПб., 1883.

Алиханов, *Закаспийские воспоминания*. — М. Алиханов-Аварский, *Закаспийские воспоминания*, — «Вестник Европы», 1904, кн. 9 (сентябрь), стр. 73—125.

Андреев. — Андреев, *Описание реки Аму-Дарьи от укр. Петро-Александровского до переправы у города Чарджуя*, — СМА, вып. XV, СПб., 1885, стр. 164—182.

Андрианов и Васильева, *Опыт изучения туркменских поселений*. — Б. В. Андрианов и Г. П. Васильева, *Опыт археолого-этнографического изучения покинутых туркменских поселений XIX в.*, — «Изв. Академии наук Туркм. ССР», 1957, № 2, стр. 99—106.

Андрианов и Васильева, *Покинутые туркменские поселения*. — Б. В. Андрианов и Г. П. Васильева, *Покинутые туркменские поселения XIX века в Хорезмском оазисе*, — КСИЭ, вып. XXVIII, М., 1958, стр. 39—46.

Архив. — Архив хивинских ханов XIX в. Гос. Публичная библиотека им. М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде, Рукописный отдел.

Архив Куна. — Архив А. Л. Куна. Ленинградское отделение Института народов Азии АН СССР, Архив востоковедов, фонд 33.

Бартольд, *История*. — В. В. Бартольд, *История культурной жизни Туркестана*, Л., 1927.

Бартольд, *Отчет о командировке в Туркестан*. — В. В. Бартольд, *Отчет о командировке в Туркестан [1902 г.]*, — ЗВОРАО, т. XV, стр. 173—280.

Бартольд, *Очерк*. — В. В. Бартольд, *Очерк истории туркменского народа*, — сб. «Туркмения», т. I, Л., 1929, стр. 1—69.

Батраков. — В. С. Батраков, *Особенности феодализма у кочевых народов*, — сб. «Научная сессия АН УзССР 9—14 июля 1947 г.», Ташкент, 1947, стр. 433-446.

Баяни. — Мухаммед-Юсуф ибн Бабаджан-бек Баяни, *Шаджара-йи хорезм-шахи* (рукопись Института востоковедения АН УзССР № 9596).

Беляев. — [И. А. Беляев], *Из истории туркмен Закаспийской области*, — ПЗКЛА, вып. 2(1915—1916 г), Асхабад, 1916, стр. 1—23.

Берг — Л. С. Берг, *История исследования Туркмении*, — сб. «Туркмения», т. I, Л., 1929, стр. 73—121.

Бларамберг. — И. Ф. Бларамберг, *Топографическое и статистическое описание восточного берега Каспийского моря от Астрабадского залива до мыса Тюк-Карагана*, — ЗИРГО, кн. IV, СПб., 1850, стр. 49—120.

Богданов. — Н. М. Богданов, *Очерки природы Хивинского оазиса и пустыни Кизыл-кум*,

- Ташкент, 1882 (Материалы для описания хивинского похода 1873 г. Составл. под ред. ген. шт. ген.-лейт. В. Н. Троицкого. Кн. XII).
- Боде, *О туркменских поколениях*. — К. Боде, барон, *О туркменских поколениях: Ямудах и Гокланах*—ЗРГО, кн. II, СПб., 1847, стр. 203—235.
- Боде, *Очерки*.—[К.] Боде, *Очерки туркменской земли и юго-восточного побережья Каспийского моря*, СПб., 1856.
- Брегель, *Документ*. — Ю. Э. Брегель, *Документ по истории туркмен из архива хивинских ханов*,—ПВ, 1960, № 1, стр. 168—172.
- Брегель, *Землевладение* — Ю. Э. Брегель, *Землевладение у туркмен в Хивинском ханстве в XIX веке*, — СВ, 1957, № 3, стр. 123—136.
- Брегель, *Племя сакар*. — Ю. Э. Брегель, *Племя сакар в Хивинском ханстве (по документам архива хивинских ханов и хронике Баяни)*, — КСИВ, вып. XXXVIII, М., 1960, стр. 59-68.
- Брегель, *Расселение*. — Ю. Э. Брегель, *Расселение туркмен в Хивинском ханстве в XIX в.* (По материалам архива хивинских ханов), — сб. «Страны и народы Востока», вып. I, М., 1959, стр. 242—256.
- Брегель, *Сочинение Баяни*. — Ю. Э. Брегель, *Сочинение Баяни «Шаджара-йи хорезмшахи» как источник по истории туркмен*,— ХСИНА, вып. XLIV, М., 1961, стр. 125—157.
- Брегель, *Этническая карта*. — Ю. Э. Брегель, *Этническая карта Южной Туркмении и Хорасана в XVII—XVIII вв.*,—КСИЭ, вып. XXXI, М., 1959, стр. 14—26.
- Бродский. — А. Бродский, *Фауна водоемов пустыни Каракум*, — «Труды экспедиции Туркменкульта в Центральные Каракумы в 1927 году» (Труды САГУ, серия XII а, география, вып. 4—8), Ташкент, 1929, стр. 1—43.
- Брюллова-Шаскольская, *Пережитки*. — Н. В. Брюллова-Шаскольская, *Пережитки древних форм брака у туркмен*, — «Изв. Средазкомстариса», вып. 3, Ташкент, 1928, стр. 204—222.
- Брюллова-Шаскольская, *Племенной состав*. — Н. Брюллова-Шаскольская, *Племенной и родовой состав туркмен*, — «Народное хозяйство Средней Азии», 1927, № 4 (апрель), стр. 87—94.
- Бутаков. — А. Бутаков, *Эпизод из современной истории Средней Азии*, «Отечественные записки», т. 163, СПб., 1865, стр. 99—112.
- Быков. — [Быков, кап.], *Теке-Мерва. Расспросы капитана 3-го Западно-Сибирского линейного батальона Быкова*, Ташкент, 1879.
- Вайнберг, *К истории*. — Б. И. Вайнберг, *К истории туркменских поселений XIX в. в Хорезме*, — СЭ, 1959, № 5, стр. 31—44.
- Вайнберг, *Туркменские поселения*. — Б. И. Вайнберг, *Туркменские поселения по Дарьялькы (По материалам Туркменского археолого-этнографического отряда 1957 г.)*, — «Материалы Хорезмской экспедиции», вып. 4, М., 1960, стр. 115—133.
- Вайнберг — Костин, *Гоклен-медресе*. — Б. И. Вайнберг, Г. С. Костин, *Гоклен-медресе*, — КСИЭ, вып. XXX, М., 1958, стр. 100—109.
- Вамбери, *Очерки* — А. Вамбери, *Очерки Средней Азии*, М., 1868.
- Вамбери, *Путешествие*. — А. Вамбери, *Путешествие по Средней Азии в 1863 году*, СПб., 1865.
- Васильева, *Итоги*. — Г. П. Васильева, *Итоги работы туркменского отряда Хорезмской экспедиции за 1948 г.*,—«Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции», т. I, М., 1952, стр. 427—460.
- Васильева, *Нохурли*.—Г. П. Васильева, *Туркмены-нохурли*,— «Среднеазиатский этнографический сборник» (Труды Института этнографии им. Н. Н. Миклухо-Маклая, новая серия, т. XXI), М., 1954, стр. 82—215.
- Васильева, *Работы туркменского отряда*. — Г. П. Васильева, *Работы туркменского этнографического отряда в 1954—1956 гг.*, — «Материалы Хорезмской экспедиции», вып. 1, М., 1959, стр. 168—189.
- Васильева, *Этнографический маршрут*. — Г. П. Васильева, *Этнографический маршрут в центральных районах Чарджоуской области Туркменской ССР и в Бухарской области Узбекской ССР*, — КСИЭ, вып. XXVI, М., 1957, стр. 127—131.
- Вельяминов-Зернов. — В. В. Вельяминов-Зернов, *Монеты бухарские и хивинские*,—

ТВОРАО, ч. IV, СПб., 1859, стр. 328—456.

Веселовский. — Н. И. Веселовский, *Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве от древнейших времен до настоящего*, СПб., 1877.

Винников. — Я. Р. Винников, *Поездка к туркменам-сакар*, — СЭ, 1959, № 3, стр. 107—114.

Владимирский. — Н. Владимирский, *Очерк развития аграрных отношений туркменского аула*, — «Бюлл. Центр, статистич. управл. Туркм. ССР», № 15, Ашхабад, 1929, стр. 1—26.

Всесоюзная перепись. — «Всесоюзная перепись населения 17 декабря 1926 г. Предварительные итоги переписи населения в ТССР», Ашхабад, 1927.

Вяткин. — М. П. Вяткин, *Батыр Срым*, М.—Л., 1947.

Галкин. — М. Н. Галкин, *Этнографические и исторические материалы по Средней Азии и Оренбургскому краю*, СПб., 1869.

Геллер. — С. Ю. Геллер, *Поездка по центральным Каракумам летом 1929 г.*, — сб. «Каракумы, Результаты экспедиций 1928 и 1929 гг.», Л., 1930, стр. 101—140.

Гиршфельд и Галкин. — *Военно-статистическое описание Хивинского оазиса*. Составил ген. штаба капитан Гиршфельд. Переработано нач. Аму-Дарьинского отд. ген.-майором Галкиным, ч. I, Ташкент, 1902; ч. II, Ташкент, 1903.

Гладышев и Муравин. — [Гладышев и Муравин], *Поездка из Орска в Хиву и обратно, совершенная в 1740—1741 годах Гладышевым и Муравиным*, СПб., 1851.

Григорьев. — В. В. Григорьев, *Описание Хивинского ханства и дороги туда из Сарайчиковской крепости*, — ЗИРГО, СПб., 1861, кн. II, отд. 2. стр. 105—138.

Гродеков. — Н. И. Гродеков, *Война в Туркмении. Поход Скобелева в 1880—1881 гг.*, т. I, СПб., 1883.

Гулямов. — Я. Г. Гулямов, *История орошения Хорезма с древнейших времен до наших дней*, Ташкент, 1957.

Данилевский. — И. Г. Данилевский, *Описание Хивинского ханства*, — ЗИРГО, кн. V, СПб., 1851, стр. 62—139.

Джикиев. — А. Джикиев, *Поселения и жилища туркмен юго-восточного побережья Каспийского моря в XIX—XX вв.*, — СЭ, 1957, № 4, стр. 76—90.

Дневник Мирзы Абдуррахмана. — «Дневник Мирзы Абдуррахмана» (рукопись). Архив Куна, оп. 1, № 221.

Дурдыев. — С. Дурдыев, *Гурбандурды-Зелили (I макала)*, — «Изв. Академии наук Туркм. ССР», 1959, № 4, стр. 72—75.

Жданко, *Выступление по докладу Л. Потапова*. — Т. А. Жданко, [Выступление по докладу Л. Потапова], — «Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период», Ташкент, 1955, стр. 103—109.

Жданко, *Новые материалы*. — Т. А. Жданко, *Новые материалы, по патриархальным пережиткам в земельно-водной общине Средней Азии*, — сб. «Материалы второго совещания археологов и этнографов Средней Азии. 29 октября — 4 ноября 1956 года, Сталинабад», М.—Л., 1959, стр. 99 — 106.

Жданко, *Очерки*. — Т. А. Жданко, *Очерки исторической этнографии каракалпаков* (Труды Института этнографии им. Н. Н. Миклуко Маклая, новая серия, т. IX), М.—Л., 1950.

Жданко, *Патриархально-феодальные отношения*. — Т. А. Жданко, *Патриархально-феодальные отношения у полуседлого населения Средней Азии*, — «Материалы первой всесоюзной научной конференции востоковедов в г. Ташкенте 4—11 июня 1957 г.», Ташкент, 1958, стр. 628—638.

Ибрагимов. — И. Ибрагимов (В оригинале неверно: Н. Ибрагимов), *Некоторые заметки о хивинских туркменах и киргизах*. (Из записной книжки), — «Военный сборник», т. 98, 1874, № 9, стр. 133—163.

Иванин, *Поездка*. — М. И. Иванин, *Поездка на полуостров Мангышлак в 1846 году*, — ЗРГО, кн. II, СПб., 1847, стр. 267—305.

Иванин, *Хива*. — М. И. Иванин, *Хива и река Аму-Дарья, с картой и рисунками*, СПб., 1873.

Иванов, *Архив*. — П. П. Иванов, *Архив хивинских ханов XIX в. Исследование и описание документов с историческим введением. Новые источники для истории народов Средней Азии*, Л., 1940.

- Иванов, *Восстание китаи-кипчаков*. — П. П. Иванов, *Восстание китаи-кипчаков в Бухарском ханстве 1821—1825 гг. Источники и опыт их исследования* (Труды Института востоковедения, т. XXVIII), М.—Л., 1937.
- Иванов, *Новые данные*. — П. П. Иванов, *Новые данные о каракалпаках*, — «Сов. востоковедение», т. III, М.—Л., 1945, стр. 59—79.
- Иванов, *Очерк*. — П. П. Иванов, *Очерк истории каракалпаков*, — сб. «Материалы по истории каракалпаков» (Труды Института востоковедения АН СССР, т. VII), М.—Л., 1935, стр. 9—89.
- Иванов, *Удельные земли*. — П. П. Иванов, «Удельные земли» Сейид-Мухаммед-хана хивинского (1856—1865), — ЗИВАН, вып. VI, М.—Л., 1937, стр. 27—59.
- Игнатъев. — [Н. Игнатъев], *Миссия в Хиву и Бухару в 1858 г. флигель-адъютанта полковника Н. Игнатъева*, СПб., 1897.
- Из истории сношения России с туркменами*. — «Из истории сношения России с туркменами, в XVIII в. (Документы 1741—1778 гг.)», — «Красный архив», № 2(93), 1939, стр. 209—255.
- Ильясов. — С. И. Ильясов, *О сущности патриархально-феодальных отношений у кочевых народов Киргизии*, — «Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период», Ташкент, 1955, стр. 43—49.
- История народов Узбекистана*. — «История народов Узбекистана», т. 2, «От образования государства Шейбанидов до Великой Октябрьской социалистической революции», Ташкент, 1947.
- История Туркменской ССР*. — «История Туркменской ССР», т. I, кн. 1—2, Ашхабад, 1957.
- Йулдошев. — М. И. Йулдошев, *Хива хонлигида феодал ер эгалиги ва давлат тузилиши*, Тошкент, 1959.
- Камалов. — С. Камалов, *Народно-освободительная борьба каракалпаков против хивинских ханов в XIX в.*, — «Труды Хорезмской археолого-этнографической экспедиции», т. III, «Материалы и исследования по этнографии каракалпаков», М., 1958, стр. 207—268.
- Кара-Икул. — Кара-Икул, *Туркмения и положение туркмен в Хорезме (Хиве)*, — «Жизнь национальностей», 1922, № 2 (8).
- Карашхан-оглы Иомудский, *Бытовые особенности*. — Карашхан-оглы Иомудский, *Бытовые особенности туркмен Туркменской ССР, а равно кавказских и зарубежных туркмен, их племенные и родовые деления*, — «Изв. Средазкомстариса», вып. 3, Ташкент, 1928, стр. 191—203.
- Караш Хан Оглы, *Местный суд*. — Караш Хан Оглы (Иомуд-Хан), *Местный суд в Закаспийской области (народный суд)*. Историко-критический очерк, Ташкент, 1922.
- Карелин, *Журнал*. — Г. С. Карелин, *Журнал или дневные записки экспедиции 1836 года*, — ЗИРГО по общ. геогр., т. X, СПб., 1883, стр. 174—360.
- Карелин, *Обозрение*. — Г. С. Карелин, *Обозрение восточных берегов Каспийского моря в отношениях статистическом, топографическом и физическом*, — ЗИРГО по общ. геогр., т. X, СПб., 1883, стр. 361—474.
- Кармышева. — Б. Х. Кармышева, *Этнические и территориальные группы населения северо-восточной части Кашка-Дарьинской области Узбекской ССР*, — КСИЭ, вып. XXXIII, М., 1960, стр. 47—59.
- Карпов, *Али-эли*. — Г. И. Карпов, *К истории туркмен али-эли (ала-эль)*, — СЭ, 1947, № 3, стр. 145—149.
- Карпов, *Иомуды*. — Г. И. Карпов, *Иомуды*, — «Туркменоведение», 1931, № 7—9, стр. 69—70 и табл.
- Карпов, *Пережитки*. — Г. И. Карпов, *Пережитки бескультурья*, — «Туркменоведение», 1927, № 1, стр. 34—36.
- Карпов, *Родословная туркмен*. — Г. И. Карпов, *Родословная туркмен*, — «Туркменоведение», 1929, № 1, стр. 56—70.
- Карпов, *Тагма*. — Г. И. Карпов, *Тагма*, — «Туркменоведение», 1929, № 8—9, стр. 29—35.
- Карпов, *Этнический состав*. — Г. И. Карпов, *Этнический состав туркмен*. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук, Ашхабад, 1942 (рукопись; хранится в

Фундаментальной б-ке Моск. Гос. ун-та).

Карпов и Башкиров. — Г. И. Карпов и А. В. Башкиров, *Вакф и силах-су. К вопросу об образовании церковных земель в Туркмении*, — «Изв. Турки, филиала АН СССР», № 5—6, 1945, стр. 41—45.

Каррыев, *Выступление по докладу Л. Потапова*. — А. К. Каррыев, [*Выступление по докладу Л. Потапова*], — «Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период», Ташкент, 1955, стр. 68—71.

Каррыев, *Туркменские племена*. — Ага Каррыев, *Туркменские племена в первой половине XIX в. и их борьба против агрессии хивинских ханов и иранских шахов*. Диссертация на соискание степени доктора исторических наук, М., 1947 (рукопись; хранится в Гос. Публичной б-ке им. В. И. Ленина).

Карутц. — Р. Карутц, *Среди киргизов и туркмен на Мангышлаке*, СПб., (1914).

Каульбарс. — А. В. Каульбарс, *Низовья Аму-Дарьи, описанные по собственным исследованиям в 1873 г.*, — ЗИРГО по общ. геогр., т. IX, СПб., 1881.

Кашкаров и Курбатов. — Д. Н. Кашкаров, совместно с В. П. Курбатовым, *Экологический обзор фауны позвоночных Центральные Кара-кумов*, — «Труды экспедиции Туркменкульта в Центральные Кара-кумы в 1927 году» (Труды САГУ, серия XII-а, география, вып. 4—8), Ташкент, 1929, стр. 1—68.

Килевейн. — Е. Килевейн, *Отрывок из путешествия в Хиву и некоторые подробности о ханстве во время правления Сеид-Мохаммед Хана, 1856—1860 г.*, — ЗИРГО, СПб., 1861, кн. 1, стр. 95—108.

Костенко. — Л. Костенко, *Хивинское ханство в сельскохозяйственном отношении*, — «Военный сборник», т. 96, 1874, № 4, стр. 373—388.

Костин, *Из жизни кочевий* (1). — Г. И. Костин, *Из жизни кочевий Мервского округа*, — «Туркменоведение», 1927, № 4, стр. 9—15.

Костин, *Из жизни кочевий* (2). — Г. Костин, *Из жизни кочевий Мервского округа*, — «Туркменоведение», 1928, № 2 (6), стр. 47—54.

Краузе. — И. Краузе, *О хивинском земледелии*, — ИИРГО, т. X, 1874, № 1, стр. 40—46.

Кузьмин-Короваев, *Граница*. — [Кузьмин-Короваев], *Российско-Персидская граница между Закаспийской областью и Хорасаном*. Составлено Г.-Ш. Полк. Кузьминым-Короваевым, — СМА, вып. XL, СПб., 1889, стр. 1—134.

Кузьмин-Короваев, *Записка*. — «*Записка г.-ш. полковника Кузьмина-Короваева о введении русского управления в Атеке, 1885 г.*», — СМА, вып. XXI, СПб., 1886, стр. 110—157.

Кун, *От Хивы до Кунграда*. — А. Л. Кун, *От Хивы до Кунграда*, — «Материалы для статистики Туркестанского края», вып. IV, СПб., 1876, стр. 203—222.

Кун, *Очерк*. — А. Л. Кун, *Очерк истории заселения Хивинского ханства с древних времен, состав его современного населения, администрация и города ханства*, — Архив Куна, оп. 1, № 13.

Кун, *Поездка*. — А. Л. Кун, *Поездка по Хивинскому ханству в 1873 г.*, — ИИРГО, т. X, СПб., 1874, стр. 47—58.

Левина. — В. А. Левина, *К вопросу о генезисе и типах поздних поселений Южной Туркмении (по данным археологии)*, — «Труды ЮТАКЭ», т. IX, Ашхабад, 1959, стр. 283—346.

Левина, Овезов, Пугаченкова. — В. А. Левина, Д. М. Овезов, Г. А. Пугаченкова, *Архитектура туркменского народного жилища*, — «Труды ЮТАКЭ», т. III, М., 1953.

Лессар, *Заметки*. — П. М. Лессар, *Заметки о Закаспийском крае и сопредельных странах*, — ИИРГО, т. XX, вып. 1, СПб., 1884, стр. 1—87.

Лессар, *Мервские ханы*. — П. М. Лессар, *Мервские ханы. Положение Мерва и Атека в конце 1882 года*, — СМА, вып. VI, СПб., 1883, стр. 62—82.

Лессар, *О распределении вод*. — П. М. Лессар, *О распределении вод Келата и Дереза между этими ханствами и Атеком Восточный берег Теджена у Серакса и южнее его*, — СМА, вып. VI, СПб., 1883, стр. 39—61.

Лессар, *Пески Кара-кум*. — П. М. Лессар, *Пески Кара-кум. Пути сообщения Закаспийской области с Хивой, Мервом и Бухарою*, — СМА, вып. VI, СПб., 1883, стр. 83—121.

Лессар, *Пути из Асхабада к Герату*. — П. М. Лессар, *Пути из Асхабада к Герату (1882 г.)*,

- СМА, вып. VI, СПб., 1883, стр. 1—38.
- Лессар, *Юго-западная Туркмения*. — П. М. Лессар, *Юго-западная Туркмения (земли сарыков и салоров)*, — ИИРГО, т. XXI, вып. 1, СПб., 1885, стр. 1—79.
- Лобачевский. — В. Лобачевский, *Хивинский район*, Ташкент, 1912 (Военно-статистическое описание Туркестанского военного округа).
- Лобысевич. — Ф. И. Лобысевич, *Описание хивинского похода 1873 года*. Под ред. В. Н. Троцкого, СПб., 1898.
- Ломакин.—А. Ломакин, *Обычное право туркмен (адат)*, Асхабад, 1897.
- Мак-Гахан. — Мак-Гахан, *Военные действия на Оксусе и падение Хивы М.*, 1875.
- Малышев. — В. П. Малышев, *Вода и борьба за нее в Северном Туркменистане (Хорезмский оазис)*. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук, Ташауз, 1947 (рукопись; хранится в Гос. Публичной б-ке им. В. И. Ленина).
- Марков, *Из этнической истории*. — Г. Е. Марков, *Из этнической истории туркменского народа*, — КСИЭ, вып. XXIX, М., 1958, стр. 83—89.
- Марков, *К вопросу*. — Г. Е. Марков, *К вопросу о формировании туркменского населения Хорезмского оазиса*, — СЭ, 1953, № 4, стр. 41—55.
- Марков, *Очерк*. — Г. Е. Марков, *Очерк истории формирования туркменского населения Хорезмского оазиса в XVII — начале XX в.* Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук, М., 1954 (рукопись; хранится в Гос. Публичной б-ке им. В. И. Ленина).
- Марков, *Скотоводческое хозяйство*. — Г. Е. Марков, *Скотоводческое хозяйство и общественная организация северобалханских туркмен в конце XIX — начале XX вв.*, — «Вестник Московского университета», историко-филологическая серия, 1958, № 4, стр. 165—177.
- Марков, *Типы оседлого жилища*. — Г. Е. Марков, *Типы оседлого жилища туркмен Хорезмского оазиса*, — КСИЭ, вып. XXIII, М., 1955, стр. 46—58.
- Материалы для описания хивинского похода*. — «Материалы для описания хивинского похода 1873 г.». Составлены под редакцией ген. штаба ген.-лейтенанта В. Н. Троцкого. Изданы, на правах рукописи, по распоряжению туркестанского генерал-губернатора ген.-адъютанта К. П. Фон-Кауфмана. Кн. 2, «Описание действий кавказских отрядов в хивинскую экспедицию 1873 года», Ташкент, 1881; кн. 7, «Пребывание русских войск в Хивинском ханстве в 1873 году и возвращение их», Ташкент, 1883.
- Материалы по истории каракалпаков*. — «Материалы по истории каракалпаков», М.—Л., 1935.
- Материалы по районированию*. — «Материалы по районированию Средней Азии. Кн. 2, Территория и население Бухары и Хорезма. Ч. 2, Хорезм», Ташкент, 1926.
- Мельгунов, *О южном берегу*. — [Г. Мельгунов], *О южном берегу Каспийского моря*. Замечания Г. Мельгунова... Приложение к III-му тому Записок Имп. Академии наук. № 5, СПб., 1863.
- Мельгунов, *Челекен*. — Г. Мельгунов, *Замечания об о-ве Челекен и о туркменах, кочующих по восточному берегу Каспийского моря*, — «Кавказ», 1862, № 19—22.
- Мельницкий. — «Статистические данные о Закаспийской области. (По сведениям, собранным Г. Шт. Полковником Мельницким в мае 1886 года)», — СМА, вып. XXIX, СПб., 1888, стр. 104—125.
- МИТТ II. — «Материалы по истории туркмен и Туркмении», т. II, «XVI— XIX вв. Иранские, бухарские и хивинские источники», М.—Л., 1938.
- МИУТТ. — «Материалы по истории Узбекской, Таджикской и Туркменской ССР», ч. 1, «Торговля с Московским государством и международное положение Средней Азии в XVI— XVII вв.», Л., 1932.
- Михайлов, *Религиозные воззрения*. — Ф. Михайлов, *Религиозные воззрения туркмен Закаспийской области*, — «Сборник материалов по мусульманству», т. II, Ташкент, 1900, стр. 87—103.
- Михайлов, *Туземцы*.—[Ф. А. Михайлов], *Туземцы Закаспийской области и их жизнь. Этнографический очерк*. Составил капитан Ф. А. Михайлов под ред. нач. Закаспийской области ген.-лейт. А. А. Боголюбова, Асхабад, 1900.

- Морозова. — А. С. Морозова, *Рабство у туркмен и узбеков Хивинского ханства в XIX веке*. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук, Л., 1945 (рукопись; хранится в Гос. Публичной б-ке им. В. И. Ленина).
- Мошкова, *Общие элементы*. — В. Г. Мошкова, *Некоторые общие элементы в родоплеменном составе узбеков, каракалпаков и туркмен*, — «Материалы по археологии и этнографии Узбекистана» (Труды Ин-та истории и археологии АН УзССР), т. II, Ташкент, 1950, стр. 135—158.
- Мошкова, *Отчет*. — В. Г. Мошкова, *Отчет о работе этнографической группы V отряда ЮТАКЭ 1947 г. в Бахарденском районе ТССР*, — «Труды ЮТАКЭ», т. II, стр. 315—343.
- Мошкова, *Этнографическая экспедиция*. — В. Г. Мошкова, *Этнографическая экспедиция в Ташаузскую область*, — газ. «Комсомолец Туркменистана», 9.XII.1940 [№ 143 (391)].
- Муравьев, *Атлас*.—[Н. Муравьев], *Атлас к путешествию в Туркмению и Хиву гвардейского ген. штаба капитана Николая Муравьева*, М., 1822.
- Муравьев, *Путешествие*.—[Н. Муравьев], *Путешествие в Туркмению и Хиву в 1819 и 1820 годах гвардейского ген. штаба капитана Николая Муравьева, посланного в сии страны для переговоров*, ч. 1—2, М., 1822.
- Наши соседи в Средней Азии*. — «*Наши соседи в Средней Азии. Хива и Туркмения*», СПб., 1873.
- Небольсин. — П. И. Небольсин, *Очерки Волжского низовья. VIII. Туркмены*,— «Журн. Мин-ва внутренних дел», ч. XXXIX, СПб., 1852, кн. 7 (июль), стр. 50—71.
- Непесов. — Гаип Непесов, *Победа советского строя в Северном Туркменистане (1917—1936 гг.)*, Ашхабад, 1950.
- Несколько слов о земледелии*. — «*Несколько слов о земледелии у туркмен и киргиз*», — «Журн. Мин-ва гос. имуществ», ч. XXXIII, 1849, стр. 55—59.
- О. Б., *Жизнь кочевий*. — О. Б., *Жизнь кочевий*, — ТИ, 1925, № 98 (141), 10 мая, № -101 (144), 13 мая; № 109 (152), 22 мая.
- Обзор Зак. обл., 1882—1890*. — «Обзор Закаспийской области с 1882 по 1890 год», Асхабад, 1892.
- Обзор Зак. обл., 1891*. — «Обзор Закаспийской области. За 1891 год», Асхабад, 1893.
- Обзор Зак. обл., 1899*. — «Обзор Закаспийской области за 1899 год», Асхабад, 1900.
- Овезбаев. — Гони Бек (*Рассказ туркмена о битве с русскими под Геок-Тепе*). Записал С. М. Овезбаев, — «Туркменоведение», 1927, № 1, стр. 23—29.
- Огородников. — П. Огородников, *На пути в Персию и прикаспийские провинции ее*, 2-е изд., СПб., 1878.
- ОИТН. — Ага Каррыев, В. Г. Мошкова, А. Н. Насонов, А. Ю. Якубовский, *Очерки из истории туркменского народа и Туркменистана в VIII—XIX вв. (на правах рукописи)*, Ашхабад, 1954.
- Оразов. — А. Оразов, *К вопросу о земледелии прибалханских туркмен в конце XIX — начале XX вв.*, — «Изв. Академии наук Туркм. ССР», серия обществ, наук, Ашхабад, 1960, № 1, стр. 53—61.
- Пастбища Кара-Кумов*. — Н. Т. Нечаева, Н. А. Мордвинов, И. А. Мосолов, *Пастбища Кара-Кумов и их использование*, Ашхабад, 1943.
- Петров. — А. Петров, *Предварительные итоги обследования скотоводческих районов ТССР*, — «Бюлл. Центр, статистич. управл. Туркм. ССР», № 15, Ашхабад, 1929, стр. 27—45.
- Петрусевиц, *Отчет*. — Н. Петрусевиц, *Предварительный отчет об исследовании Дарьялька (Узбоя) и местности между Аму-Дарьей и Сарыкамышем*,— «Изв. Кавказ, отдела ИРГО», т. V, Тифлис, 1878, стр. 241—256.
- Петрусевиц, *Туркмены*. — Н. Г. Петрусевиц, *Туркмены между старым руслом Аму-Дарьи (Узбоем) и северными окраинами Персии*, — «Зап. Кавказ. отдела ИРГО», кн. XI, вып. 1, Тифлис, 1880, стр. 1—81.
- Петрушевский. — И. П. Петрушевский, *Очерки по истории феодальных отношений в Азербайджане и Армении в XVI — начале XIX вв.*, Л., 1949.
- ПМ. — Полевые материалы Туркменской этнографической экспедиции МГУ 1955 г. под рук. Г. Е. Маркова — полевые записи Г. Е. Маркова, Ю. Э. Брегеля, Н. Г. Борозны и В. Кенига

- (хранятся на кафедре этнографии Исторического фак-та МГУ).
- Попович-Липовац. — И. Ю. Попович-Липовац, *Ахал-текинцы*, — «Русский вестник», т. 158, 1882, март, стр. 278—299.
- Потапов. — Л. П. Потапов, *О сущности патриархально-феодалных отношений у кочевых народов Средней Азии и Казахстана*, — «Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период», Ташкент, 1955, стр. 17—42.
- Преображенский. — П. Ф. Преображенский, *Разложение родового строя и феодализационный процесс у туркмен-иомудов*, — «Этнография», М.—Л., 1930, №4, стр. 11—28.
- Рафес. — П. М. Рафес, *Некоторые данные о туркменах мейли (мехилли)*, — «Новый Восток», № 19, М., 1927, стр. 261—262.
- Рейснер. — И. М. Рейснер, *Развитие феодализма и образование государства у афганцев*, М., 1954.
- Романов, *Поворот Аму-Дарьи*. — Н. К. Романов, *Поворот Аму-Дарьи в Узбой*. Рук. Гос. Публ. б-ки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина в Ленинграде, Р № 839.
- Ромодин. — В. А. Ромодин, *Социально-экономический строй юсуфзайских племен в XIX веке (сравнительно с другими афганскими племенами)*. Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук, М., 1951 (рукопись; хранится в Гос. Публичной б-ке им. В. И. Ленина).
- Ромодин и Кондратьев. — В. А. Ромодин и А. А. Кондратьев, *Опыт сопоставления сведений из китайских, кокандских и русских источников по истории киргизов*, — СВ, 1958, № 4, стр. 125—136.
- Росляков, *Аламаны*.—А. А. Росляков, *Аламаны*, — СЭ, 1955, № 2, стр. 41—53.
- Росляков, *Очерк*. — А. А. Росляков, *Краткий очерк истории Туркменистана (до присоединения к России)*, Ашхабад, 1956.
- Россия и Туркмения*. — «Россия и Туркмения в XIX в.», Ашхабад, 1946.
- Русинов. — В. В. Русинов, *Водоземельные отношения и община у туркмен*, Ташкент, 1918.
- Сазонова. — М. В. Сазонова, *Земельные отношения в Хивинском ханстве в XIX в.* Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук, Л., 1946 (рукопись хранится в б-ке Института этнографии АН СССР в Москве).
- Самойлович, *Из туркменской старины*.—А. Н. Самойлович, *Из туркменской старины*, — «Сборник в честь семидесятилетия Григория Николаевича Потанина» (ЗИРГО по отделению этнографии, т. XXXIV), СПб., 1909, стр. 559—564.
- Самойлович, *Мервские воспоминания*. — А. Н. Самойлович, *Из туркменской старины. II. Мервские воспоминания*, — «Живая старина», год XVIII, СПб., 1909, стр. 78—85.
- Самойлович, *Этнографические мелочи*. — А. Н. Самойлович, *Этнографические мелочи из дневников путешествовавшего по Туркмении*, — «Живая старина», год XVII, СПб., 1908, стр. 122—125.
- Сборник процессов*. — «Сборник процессов Чрезвычайного съезда народных судей Закаспийской области. 1894—1898 г. (Материалы к изучению-народного быта туркмен и киргизов)», Асхабад, 1898.
- Сборник решений (1898—1902)*.—«Сборник решений Чрезвычайного съезда народных судей Закаспийской области с 1898 по 1902 г. (Материалы к изучению народного быта туркмен и киргизов)», Асхабад, 1903.
- Сборник решений (1907)*. — «Сборник решений Чрезвычайного съезда народных судей Закаспийской области за 1907 г. (Материалы к изучению быта и права туркмен и киргизов)», Асхабад, 1910.
- Сведения о Хивинском ханстве*. — «Сведения о Хивинском ханстве», — «Журн. мануфактур и торговли», 1843, ч. II, стр. 77—162.
- Семенов, *Бухарский трактат*. — А. А. Семенов, *Бухарский трактат о чинах и званиях и об обязанностях носителей их в средневековой Бухаре*, — «Сов. востоковедение», т. V, М.—Л., 1948, стр. 137—153.
- Семенов, *К материалам*. — А. А. Семенов, *К материалам по суфизму среди туркменского*

- народа, — «Туркменоведение», 1929, № 8—9, стр. 51—52.
- Семенов, *Очерк устройства*. — А. А. Семенов, *Очерк устройства центрального-административного управления Бухарского ханства позднейшего времени* (Труды Института истории, археологии и этнографии АН ТаджССР, т. XXV, Материалы по истории таджиков и узбеков Средней Азии, вып. II), Сталинабад, 1954.
- Семенов, *Очерки*. — А. С[еменов], *Очерки из истории присоединения вольной Туркмении (1881—1885 гг.)*. По архивным данным, — ТВ, 1909, № 83—168.
- Скворцов. — Ю. А. Скворцов, *Центральные Кара-кумы (Физико-географический и почвенный очерк)*, — «Труды экспедиции Туркменкульта в Центральные Кара-кумы в 1927 году» (Труды САГУ, серия XII-а, география, вып. 4—8), Ташкент, 1929, стр. 1—80.
- Стебницкий, *Заметки*. — Г. И. Стебницкий, *Заметки о Туркмении*, — «Зап. Кавказ, отдела ИРГО», кн. VIII, Тифлис, 1873, стр. 1—111.
- Стебницкий, *Отчет*. — Г. И. Стебницкий, *Отчет о путешествии в Закаспийском крае в 1872 году*, — «Изв. Кавказ, отдела ИРГО», т. II, № 1, Тифлис, 1873, стр. 1—33.
- Стеткевич. — [Стеткевич], *Материалы для статистического описания Хивинского оазиса. Глава IV. Гидрографическое описание*, Ташкент, 1889.
- Субботич. — «Материалы по земле-водопользованию в Закаспийской области, собранные и изданные по приказанию Начальника Закаспийской области, генерал-лейтенанта Д. И. Субботича», Асхабад, 1903.
- Сыроватский. — С. Сыроватский, *Путевые заметки о Хивинском ханстве*, — «Военный сборник», 1874, № 11, стр. 127—158.
- С э в, — С э в, *Заметки о туркменском духовенстве*, — «Туркменоведение», 1928, № 3—4 (7—8), стр. 5—20.
- Таиров, ч. II. — [Я. Таиров], *Материалы, по водопользованию у туркмен Закаспийской области, собранные чиновником особых поручений при начальнике Закаспийской области Я. Таировом*, ч. II, СПб., 1904.
- Толстов, *Генезис*. — С. П. Толстов, *Генезис феодализма в кочевых скотоводческих обществах*, — «Основные проблемы генезиса и развития феодального общества» (Изв. ГАИМК, вып. 103), М.—Л., 1934, стр. 165—199.
- Толстов, *К истории*. — С. П. Толстов, *К истории древнетюркской социальной терминологии*, — ВДИ, 1938, № 1, стр. 72—81.
- Толыбеков, *Вопросы экономики*. — С. Е. Толыбеков, *Вопросы экономики кочевого скотоводческого хозяйства казахов*, — «Труды Института экономики АН Казах. ССР», т. II, Алма-Ата, 1957, стр. 3—91.
- Толыбеков, *Общественно-экономический строй казахов*. — С. Е. Толыбеков, *Общественно-экономический строй казахов в XVII—XIX веках*, Алма-Ата, 1959.
- Троицкая, *Архив*. — А. Л. Троицкая, *Архив кокандских ханов XIX века. Предварительный обзор*, — «Труды Гос. Публичной б-ки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина», т. II(V), Л., 1957, стр. 185—209.
- Троицкая, *Земельно-водная политика*. — А. Л. Троицкая, *Земельно-водная политика хивинских ханов 1850, 1857 гг. (Заградительные плотины на протоке Аму-Дарьи)*, — «Сборник Гос. Публичной б-ки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина», вып. II, Л., 1954, стр. 75—88.
- Туган-Мирза-Барановский. — В. А. Туган-Мирза-Барановский, *Русские в Ахал-Теке*. 1879 г., СПб., 1881.
- Туркмены иомудского племени*. — «Туркмены иомудского племени», — «Военный сборник», т. 83, СПб., 1872, № 1, стр. 65—88.
- Федорович, *Материалы*. — Б. А. Федорович, *Материалы по морфологии Каракумов*. — сб. «Каракумы. Результаты экспедиций 1928 и 1929 гг.», Л., 1930, стр. 257—297.
- Фирман*. — «Фирман [Мухаммед-Рахим-хана Аим-беку]», — ПЗКЛА, вып. 3(1917), Асхабад, 1917, стр. 9.
- Хорошхин. — А. Хорошхин, *Рабы-персияне в Хивинском ханстве*, — ТВ, 1873, №33.
- Хош-Гельды Бахтиаров. — Хош-Гельды Бахтиаров, *Аламаны*, — ТИ, 1926, № 277 (610), 3 декабря.

- Шкапский, *Полевое хозяйство*. — О. Шкапский, *Как хивинцы ведут полевое хозяйство на своих безводных землях*, М., 1900.
- Шкапский, *Аму-Дарьинские очерки*. — О. А. Шкапский, *Аму-Дарьинские очерки*. К аграрному вопросу на нижней Аму-Дарье, Ташкент, 1900.
- Юлдашев, *Землевладение*. — М. Ю. Юлдашев, *Землевладение и государственное устройство феодальной Хивы XIX века в свете материалов архива хивинских ханов*. Диссертация на соискание степени доктора исторических наук, Л., 1953 (рукопись; хранится в Гос. Публичной б-ке им. В. И. Ленина).
- Юлдашев, *Новые источники*. — М. Ю. Юлдашев, *Новые архивные источники по истории Средней Азии*, — КСИБ, вып. I, М., 1951, стр. 35—41.
- Якубовский. — А. Ю. Якубовский, [*Выступление на пленуме ГАИМК 20—22 июня 1933 г.*] — «Основные проблемы генезиса и развития феодального общества» (Изв. ГАИМК, вып. 103), М.—Л., 1934, стр. 320—329.
- Abbott. — J. Abbott, *Narrative of a journey from Hüraut to Khiva, Moscow and St.-Petersburgh during the late Russian invasion to Khiva; with some account of the court of Khiva and the kingdom of Khaurism*, vol. I—II, London, 1843.
- Becker.—A. Becker, *Reise nach Mangyschlak*,—«Bull. de la Société des Naturalistes de Moscou», t. XLIII, 1870, Ns 1, pp. 115—127.
- Blocquerville.—H. de Couliboeuf de Blocquerville, *Quatorze mois chez les Turcomans*,—«Le Tour du Monde», 1866, premier semestre, pp. 225—272.
- Hanway.—J. Hanway, *An historical account of the British trade over the Caspian sea with the author's journal of travels from England through Russia into Persia, and back through Russia, Germany and Holland*, 2d éd., vol. I, London, 1754.
- Markow, Aus der Geschichte. — Q. Markow, *Aus der Geschichte der Nordturkmenen (Teil I)*,—EAF, Hft VI, Berlin, 1959, Ss. 57—70.
- Markow, Wirtschaft. — G. E. Markow, *Die Wirtschaft der Twkmenen vor ihrer Obersiedlung in die mittelasiatischen Oasen im 18. und 19. Jahrhundert*,—EAF, Hft IV, T. 1—2, Berlin, 1958, Ss. 163—171.
- Moser. — H. Moser, *Durch Central-Asien*, Leipzig, 1888.
- O'Donovan.—E. O'Donovan, *The Merv oasis. Travels and adventures east of the Caspian during the years 1879—80—81...*, vol. II, London, 1882.
- Rabino. — H. L. Riabino, *Mezandaren and Astarsabd*, London, 1928.
- Tadhkirat al-muluk. — V. Minorsky, *Tadhkirat al-muluk. A manual of Safavid administration*, London, 1943.
- Vambéry, Reise. — H. Vambéry, *Reise in Mittelasien von Teheran durch die Turk-manische Waste an der Ostküste des Kaspischen Meeres nach Chiwa, Bochara und Samarkand*. Deutsche Originalausgabe. Zweite vermehrte u. verbess. Aufl., Leipzig, 1873.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- ВДИ — «Вестник древней истории».
- ЗВОРАО — «Записки Восточного отдела Императорского Русского археологического общества».
- ЗИВАН — «Записки Института востоковедения АН СССР».
- ЗИРГО — «Записки Императорского Русского географического общества».
- ЗРГО — «Записки Русского географического общества».
- ИИРГО — «Известия Императорского Русского географического общества».
- КСИБ — «Краткие сообщения Института востоковедения АН СССР».
- КСИНА — «Краткие сообщения Института народов Азии АН СССР».
- КСИЭ — «Краткие сообщения Института этнографии АН СССР».
- ПВ — «Проблемы востоковедения».
- ПЗКЛА — «Протоколы заседаний и сообщения членов Закаспийского кружка любителей

археологии и истории Востока»
ПТКЛА — «Протоколы заседаний и сообщения членов Туркестанского кружка любителей археологии».
СВ — «Советское востоковедение».
СМА — «Сборник географических, топографических и статистических материалов по Азии»
СЭ — «Советская этнография».
ТВ — «Туркестанские ведомости».
ТВОРАО — «Труды Восточного отдела Имп. Русского археологического общества».
ТИ — «Туркменская искра».
ЮТАКЭ — «Южно-Туркменистанская археологическая комплексная экспедиция».
ЕАФ — «Etnographisch-archaologische Forschungen».

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АН — Академия наук
ВИ — «Вопросы истории».
ВРГО — «Вестник Русского географического о-ва»
ВС — «Военный сборник».
ЖМВД — «Журнал министерства внутренних дел».
ЖМНП — «Журнал министерства народного просвещения».
ЗВОРАО — «Записки Восточного отделения Русского археологического о-ва»
ЗИВ — «Записки Института востоковедения Академии наук СССР».
ЗИРГО — «Записки императорского Русского географического о-ва».
ЗСОРГО — «Записки Сибирского отделения Русского географического о-ва».
ИАН — «Известия Академии наук СССР».
ИВГО — «Известия Всесоюзного географического о-ва».
ИМ — «Историк-марксист».
ИРАО — «Известия Русского археологического о-ва».
ИРГО — «Известия Русского географического о-ва».
ИСАОРГО — «Известия Среднеазиатского отделения Русского географического о-ва».
МИУТТ — «Материалы по истории Узбекской, Таджикской и Туркменской ССР».
ПЗКЛА — «Протоколы заседаний и сообщений членов Закаспийского кружка любителей археологии и истории Востока».
САГУ — Среднеазиатский государственный университет.
САРГРУ — Среднеазиатское районное геологоразведочное управление.
СВ — «Советское востоковедение».
СЭ — «Советская этнография».
Средазкомстарис — Среднеазиатский комитет по делам музеев и охраны памятников старины, искусства и природы.
ТВОРАО — «Труды Восточного отделения Русского археологического о-ва».
ТИВ — «Труды Института востоковедения Академии наук СССР».
ТФАН — Туркменский филиал Академии наук.
ТЮТАКЭ — «Труды Южнотуркменской археологической комплексной экспедиции».
ЭВ — «Эпиграфика Востока»

КРАТКИЙ ОБЗОР ВАЖНЕЙШИХ ИСТОЧНИКОВ ПО ИСТОРИИ СРЕДНЕЙ АЗИИ XV—СЕРЕДИНЫ XIX в.¹

Мы коснемся здесь в общих чертах только тех восточных сочинений, которые являлись для нас наиболее существенными при выполнении настоящей работы или же которые имеются в переводах на русский или западно-европейские языки и потому доступны читателю

неспециалисту. К числу такого рода сочинений относятся следующие.

Для XV века:

Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды, В. Г. Тизенгаузена, т. I. Извлечения из арабских сочинений, СПб., 1884. На стр. 456—474 приведены извлечения из сочинения известного историка времен Тимура — Ибн Арабшаха, дающие ряд сведений о политической жизни тюркских племен, населявших северо-восточные окраины Золотой Орды и вошедших затем в состав узбеков и казахов.

Сборник материалов, относящихся к истории Золотой Орды. т II. Извлечения из персидских сочинений, собранные В. Г. Тизенгаузенем и обработанные А. А. Ромаскевичем и С. Л. Волиным, М.— Л., 1941. Для истории узбеков и казахов XV в наибольший интерес представляют извлечения из «Книги побед» Низам-ад-дина-Шами, а также из сочинения неизвестного автора XV в. (стр. 232—242 текст, стр. 104—138 перевод).

Из неизданных и непереведенных сочинений заслуживает внимания Тарих-и Абулхайр-хани, «История хана Абул-хайра» (1428—1468). написанная на персидском языке в середине XVI в. Масудом, сыном Османа. Первая часть сочинения (до XV в.) носит компилятивный характер и интереса не представляет. Мы пользовались рукописью Института востоковедения Академии наук СССР под шифром С-478.

Для XVI века.

Шейбани-намэ («История Шейбани-хана»), соч. Мухаммед Сатиха. Джагатайский текст, изд. проф. П. М. Мелиоранским, СПб., 1908. Историческая поэма, посвященная описанию подвигов Шейбани-хана (1451—1510). Описание событий доведено до первых лет XVI в. Имеется немецкий перевод, озаглавленный *Die Sheibaniade. Ein ozbegisches Helddengedicht in 76 Gezangen von Prinz Mohammed [228] Salih aus Charezm. Text, Ubersetzung und Noten von Herman Vambery*, Wien 1885.

Шейбаниада, История монголо-тюрков на джагатайском диалекте, с переводом и примечаниями, изд. И. Березиным, Казань, 1849. Автор неизвестен. Сочинение содержит историю Шейбани-хана с первых дней его выступления среди узбеков до смерти в 1510 г.

Тарих-и Рашиди, соч. Мухаммед Хайдера. Сочинение посвящается истории ханов Моголистана, а также правителей Кашгарии XV—первой трети XVI в. Здесь же содержится ряд ценных сведений о происхождении и ранней истории узбеков и казахов. Обширные извлечения из этого труда в русском переводе даны: В. В. Вельяминовым-Зерновым (см. ниже). Имеется английский перевод: «*The Tarikh-i-Rashidi of Mirza Mauhammad Haidar Dughlat, A history of the Moghuls of Central Asia. An ehglish version, edited with commentary, notes and map by N. M. Elias, Consul – General for Khorasan and Sistan. The translation by E. Denison Ross*». London, 1895.

Рецензия на это издание опубликована В. В. Бартольдом ЗВОРАО, т. X, стр. 215—226.

Михман-намэ, соч. Рузбехана, составленное на персидском языке в первых десятилетиях XVI в. Автор сообщает довольно подробные сведения о жизни Бухарского ханства, о казахах и узбекско-казахских отношениях в первом десятилетии XVI столетия. Сведения о казахах в пересказе приведены в издании «*Прошлое Казахстана в источниках и материалах*», Сб. I, Алма-Ата — Москва, 1935. стр. 102—M1. Мы пользовались единственной в СССР рукописью, принадлежащей Институту востоковедения Академии наук УзССР в Ташкенте (см.: «*Собрание восточных рукописей АН УзССР*», т. I, Ташкент, 1952, стр. 60—61).

Хабиб-ас-сийяр, соч. Хондемира. Обширный труд на персидском языке по всеобщей истории, законченный автором около 1524 г. Наибольший интерес для нас представляют последние главы, посвященные описанию событий в Средней Азии и Хорасане в первых

десятилетиях XVI в. Мы пользовались литографией, изданной в Бомбее в 1856—1857 гг. Об этом соч. см.: «Материалы по истории туркмен и Туркмении», т. II, М.—Л, 1938, стр. 8—9.

Бабур-намэ («Записки Бабура»), соч. Захир-эд-дина Бабура (1483—1530), одного из тимуридов, управлявшего Ферганой до завоевания ее узбеками в 1500 г. Изгнанный из Средней Азии Шейбани-ханом Бабур направился в Кабул и Индию, где основал империю великих моголов, просуществовавшую до XIX в., когда Индия была окончательно завоевана англичанами. Текст Бабур-намэ издавался дважды: в Казани в 1860 г. и Лондоне в 1905 г. Английский перевод: «The Memoirs of Babur. A new translation of the Babur-nama...», by A. S. Leiden, London, 1921; также французский перевод: *Memories de Baber. Traduits pour la premiere fois sur le texte Djagatai par Pavet de Courteille*, Paris, 1871 (2 тома). Есть и частичные русские переводы: Н. Н. Пантусов, *Фергана по «Запискам» султана Бабура*, ЗИРГО, по отделу этнографии, [229] т. IV, отдел 1, стр. 151—199, В. Вяткин, *Самарканд и его окрестности в прошлом по описанию Султана Бабура Мирзы*, Справочная книжка Самаркандской области на 1896 г., стр. 30—37; С. И. Поляков, *Записки Бабера* («Бабур-намэ», изд. Ильминским), Казань, 1857; «Ежегодник Ферганской области», т. III, вып. 1904, Новый Маргелан, стр. 113—176, перевод с джагатайского (узбекского), крайне неудачный, см. рецензию А. Н. Самойловича в ЗВОРАО, т. XVII, СПб., 1906, стр. 074—083. Последний популярный русский перевод «Бабур-намэ» (первой части) опубликован в Ташкенте в 1948 г. См.: Захириддин Бабур, *Бабур-намэ*, перевод М. Салье, под ред. М. Шевердина, Госиздат УзССР, Ташкент, 1948.

Абдулла-намэ («История хана Абдуллы»), соч. Хафизы Таныша. Сочинение, составленное на таджикском языке, содержит подробную историю бухарского хана Абдуллы (1583—1598) с момента его рождения до завоевания им Герата в 997 г. хиджры — 1588—1589 гг. н. э. Мы пользовались рукописью Института востоковедения, шифр Д-88. Перевод отдельных отрывков из Абдулла-намэ дан В. В. Вельяминовым-Зерновым. Подробные данные о Абдулла-намэ см. в статье И. И. Умнякова «*Абдулла-намэ Хафизы Таныша и его исследователи*», в «Записках Коллегии востоковедов», т. V, 1930, стр. 307—328. Дополнительные сведения и некоторые поправки того же автора см. в «Трудах Самаркандского государственного педагогического института им. А. М. Горького», т. II, вып. 2, Самарканд, 1941, стр. 1—12. — О рукописях этого соч. см. «Собрание восточных рукописей Академии наук УзССР», т. I, Ташкент, 1952, стр. 65—66.

Для XVII века:

Тарих-и Мукуми-хани («История Мукум-хана»), соч. Мухаммед Юсуфа-мунши. Сочинение содержит историю бухарских ханов от начала XVI в. до 1704 г. включительно. Подробные извлечения из этого труда с французским переводом и подробными примечаниями были опубликованы в 1824 г. проф. О. И. Сенковским (I. Senkowsky) под заглавием «*Supplement a l'histoire generale des Huns, des Turks et des Mogols*» St.-Petersbourg, 1824.— Вышел перевод этого соч. А. А. Семеновым на русский язык: *Мукумхановская история (Тарих-и Мукуми-хани) Мухаммед Юсуфа Мунши*, перевод с тадж. с предисловием, примечаниями и указателями, Ташкент, 1957.

Мухит-ат-таварих, соч. Мухаммед Эмина. Сочинение написано на таджикском языке, содержит историю бухарского хана Субхан-Кули (1680—1702). Первая часть труда, посвященная предшествующему времени, носит компилятивный характер и научного интереса не представляет. Об этом соч. см. «Собрание восточных рукописей Академии наук УзССР», т. I, Ташкент, 1952, стр. 43.

Шеджере-и-тюрк (генеалогия тюрков) соч. Абул-Гази, хивинского хана (1643—1663), на узбекском языке. Наибольший интерес представляют последние главы, посвященные описанию событий XV—XVII вв., особенно истории Хивинского ханства, а также

туркменов. Имеется русский перевод под заглавием «Родословное древо тюрок. Сочинение Абуль-Гази, хивинского хана», перевод и предисловие Г. С. Саблукса, Казань, 1906, перевод устарел. Лучшим переводом является французский: «Histoire des Mogols et des [230] Tatares par Aboul-Ghazi Behadour Khan, publiee traduite et annotee par le baron Desmaisons» St.-Petersbourg, t. I texte, 1871, t. II trad. 1874.

Для XVIII века.

Убейдулла-намэ, соч. Мир Мухаммед Эмина бухарского. Труд посвящен истории Бухары и Афганского Туркестана в период правления хана Убейдуллы (1702—1711) Извлечения, частичный перевод и исследование этого труда даются в работе F. Teufel «Ouellenstudien zum neueren Geschichte der Chanate», опубликованной в «Zeitschrift der Deutschen Morgenlandischen Gesellschaft», 1884, S. 235—381.— См. «Собрание восточных рукописей Академии наук УзССР», т. I, Ташкент, 1952, стр. 75. Имеется русский перевод: Мир Мухаммед Амин-и Бухари, *Убайдулла-нама*, перевод с таджикского с предисловием чл. - корр. АН УзССР проф. А. А. Семенова, Ташкент, 1957.

Тарих-и Рахим-хани («История Рахим-хана бухарского»), соч. Мухаммеда Вефа. Излагаются события в Средней Азии, главным образом в Бухарском ханстве, за период с 1721 по 1757 г. Написано на таджикском языке. Мы пользовались рукописью Института востоковедения Академии наук СССР, шифр С-527. О рукописях этого соч. см. «Собрание восточных рукописей Академии наук УзССР», т. I, стр. 77—78 и «Материалы по истории туркмен и Туркмении», т II, М.— Л., 1938, стр. 13—14.

Надир-намэ («История Надир-шаха, 1736—1747»), соч. Мухаммед Казима, на персидском языке. Труд содержит ряд важных сведений по истории Средней Азии в 30—40 годах XIX в. Единственная рукопись этого сочинения находится в Институте востоковедения Академии наук СССР, шифр, Д-430. Об этом соч. см. «Материалы по истории туркмен и Туркмении», т. II, стр. 14—15, а также Н. Д. Миклухо-Маклай, *«Аламара-и-Надири»*, т. е. «(Книга) об утрастителе мира Надире», «Ученые записки Института востоковедения Академии наук СССР», т. VI. М.— Л., 1953.

Фирдаус-уль-икбаль, соч. хивинского придворного историка начала XIX в., на узбекском языке. Дается подробное описание событий в Хивинском ханстве в XVIII в. Довольно подробные извлечения из этой части труда Муниса приведены нами в русском переводе в «Материалах по истории туркмен и Туркмении», изд. Института востоковедения Академии наук СССР, т. II, М.— Л., 1938, стр. 332—354. Ср. «Собрание восточных рукописей Академии наук УзССР», т. I, стр. 83—84

Для XIX века (первой половины):

История Средней Азии, соч. Абдул-Керима бухарского, на таджикском языке. Автор описывает события, последовавшие после смерти Надир-шаха по 1240 г. хиджры—1747—1825 гг. н. э. Текст и перевод изданы Шефером под заглавием: «Histoire de l'Asie Centrale... par Mir Abdoul Kerim Boukhary, publiee, traduite et annotee... par Ch. Schefer» t. I texte, t. II trad. Paris, 1876— Об этом соч. см. еще «Материалы по истории туркмен и Туркмении», т. II, стр 16—17

[231] *Гульшен-аль-мулюк*, соч. Мухаммед Якуба бухарского, составленные на таджикском языке в 30-х годах XIX в. в Бухаре. Первая часть труда носит компилятивный характер. Наиболее ценные сведения автор сообщает о событиях в Бухарском ханстве в конце XVIII — первой половине XIX в., свидетелем и участником которых он был. — См. «Собрание восточных рукописей Академии наук УзССР», т. I, стр. 83.

Записки мирзы Шемса бухарского, посвященные описанию главным образом Бухарского ханства в первой четверти XIX в., изданы проф. В. Б. Григорьевым, под заглавием: «*О некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре. Записки мирзы Шемса Бухари, изданные в тексте, с переводом и примечаниями В. Б. Григорьева*», Казань, 1861.

Мунтахаб-ат-таварих, соч. Мухаммед-Хакима на таджикском языке, законченное в начале 40-х годов XIX в. Автор описывает события в Кокандском ханстве с момента его возникновения до конца правления хана Мадали (1822—1842). В нашем распоряжении находилась рукопись Института востоковедения Академии наук СССР, шифр С-470. Имеется перевод на староузбекском языке. Об этом соч. см. еще «Собрание восточных рукописей Академии наук УзССР», т. I, стр. 87—88.

Джехан-нума, соч. ферганского историка Аваз Мухаммеда, посвященное всеобщей истории мусульманского мира, а также истории Кокандского и Бухарского ханств с древнейших времен по 1868 г. Сведения, относящиеся к периоду ранее первой половины XIX в., носят компилятивный характер.

Тарих-и Шахрохи, соч. Мулла Нияз Мухаммеда на таджикском языке. Автор описывает события в Кокандском ханстве с момента его возникновения по 1871 г. Сочинение издано под заглавием: *Таарих Шахрохи. История владельцев Ферганы, сочинение Муллы Ниязи Мухаммед бен Ашура Мухаммед, кокандца*, изданная Н. Н. Пантусовым, Казань, 1885. Краткий пересказ последних глав сочинения опубликован В. В. Бартольд в ЗВОРАО, т. XI, 1899, стр. 105—114.— Ср. «Собрание восточных рукописей Академии наук УзССР», т. I, стр. 90.

История Хивинского ханства в XIX в., начатая уже упоминавшимся выше Мунисом и доведенная до начала 70-х годов его племянником, также придворным историографом, Агехи. Обширные извлечения из истории Муниса — Агехи даны в русском переводе в цитированных выше «Материалах по истории туркмен и Туркмении», т. II, стр. 355—638 (главным образом в связи с туркменами). Краткий пересказ некоторых сообщений Агехи о событиях перед русским завоеванием дан В. В. Бартольд в «Кауфманском сборнике», М., 1910, стр. 1—19. Более подробные сведения о данном труде хивинских историков см. в нашей статье в цитированных «Материалах», т. II, стр. 23—28². Мы пользовались рукописью Института востоковедения Академии наук СССР, шифр Е-6.

[232] Особое место среди наших источников по истории XIX в. занимает «*История Туркестана*», написанная на джагатайско-узбекском языке в период между 1908—1915 гг. в Ташкенте. Автор сочинения — мулла Алим Махмуд-хаджи, состоял некоторое время редактором официальной «Туркестанской туземной газеты» и был, по-видимому, не только знаком с местными письменными источниками, особенно по истории Ферганы, но имел личное знакомство с представителями старого поколения ферганцев, от которых он сумел заимствовать ряд интересных сведений, не встречающихся в доступных нам исторических сочинениях. Первая, наиболее ценная часть труда, посвященная истории Ферганы (стр. 1—168), была первоначально напечатана на страницах названной выше газеты в промежутке между 1908—1915 гг., вторая часть — история Бухары и Хивы — была написана, по-видимому, около 1915 г.

Несмотря на сравнительно позднее появление труда муллы Алима, рассматриваемое сочинение по своему замыслу и манере изложения является все же типичным произведением традиционной старой среднеазиатской историографии, вследствие чего оно и рассматривается нами в обзоре источников, а не литературы.

Наибольшую ценность в сочинении муллы Алима представляют, как уже отмечалось выше, сведения по истории Ферганы в XIX в., в частности в период правления ханов Ширали и Худояра. Автор сообщает ряд интересных деталей, относящихся к моменту вторжения бухарских войск в Кокандское ханство, а также о той роли, какую уже в это время (1841)

начал играть будущий регент ханства Мусульман-Кул. Значительный интерес вызывают также подробности, относящиеся к истории кипчакских восстаний в Фергане, а также отдельные эпизоды борьбы ферганских правителей за восстановление своей власти в Ташкенте, отошедшем от Ферганы после бухарского вторжения 1842 г.

Меньший интерес представляет вторая часть книги, посвященная истории Бухары и Хорезма (стр. 172—215), где автор ограничивается, за немногими исключениями, изложением более или менее общеизвестных сведений. Сведения о Туркестане во второй половине XIX в. чрезвычайно кратки и отличаются односторонним, несколько панегирическим характером, что отчасти, может быть, связано с тем официальным положением, какое занимал автор в период составления своего труда.

Помимо восточных исторических сочинений, в качестве источников для изучения рассматриваемого нами периода XVI—XIX вв. большое значение имеют также различного рода исторические документы в виде ханских ярлыков, вакфных грамот, документов ханских канцелярий и т. д., собранных в значительном количестве в Ташкенте, Самарканде, Хиве и других городах Узбекистана, отчасти, в Ленинграде и Москве. К сожалению, почти все эти документы до сих пор остаются неизданными и не имеют даже элементарных описей, вследствие чего привлечение их в качестве материала для исследования того или иного вопроса возможно только в [233] отдельных случаях. Среди немногих изданных образцов подобных исторических источников можно отметить деловые документы из семейного архива бухарских духовных феодалов XVI в.— так называемых шейхов джуйбари³, небольшое число документов из судебной камеры главного самаркандского казия XVI в.⁴, а также архив хивинских ханов XIX в.⁵ и некоторые другие, в частности публикация А. А. Семенова⁶.

1 Добавления внесены в квадратных скобках (Ред.).

2 С более подробным описанием восточных сочинений по истории Средней Азии XV, XIX вв. желающие могут ознакомиться по работе А. А. Семенова, *Указатель персидской литературы по истории узбеков в Средней Азии*, Ташкент, 1926. Там же указываются основные труды европейских ученых, посвященные описанию восточных рукописей. Из новейших трудов этого рода следует отметить каталог Storey G. A. *Persian Literature, A bibliographical survey*, section 2, fasc. 1, London, 1935

3 «Из архива шейхов джуйбари. Материалы по земельным и торговым отношениям Средней Азии XVI в.», изд. Института востоковедения АН СССР, М.—Л., 1938 (на тадж. Яз.) [Опубликованы и переводы, см П. П. Иванов, *Хозяйство джуйбарских шейхов*, М.—Л. 1954. стр. 87—328.1

4 «Казийские документы XVI века», изд. Комитета наук Узбекской ССР (тадж. текст; некоторые из документов снабжены переводом на русский язык), Ташкент, 1938.

5 П. П. Иванов, *Архив хивинских ханов XIX в. Исследование и описание документов с историческим введением, с предисловием И. Ю. Крачковского*, изд. Гос. публ библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина, Л., 1940.

6 Ал. А. Семенов, *Очерк земельноподатного устройства б. Бухарского ханства* (несколько документов XVII—XIX вв. в тексте с русским переводом и введением), Ташкент, 1924

ЛИТЕРАТУРА

(Список литературы составлен по картотеке П. П. Иванова. В него включены основные сочинения по данному вопросу, доступные для широкого круга читателей. Для полноты добавлены новые труды, вышедшие после 1941 г. (со знаком*). Сюда не включены источники, указанные в кратком обзоре.)

І. Труды классиков марксизма-ленинизма

Маркс К., Капитал, т. I, М. 1955, стр 153

Маркс К., Капитал, т. III, М. 1955, стр. 816

Маркс К., *Формы, предшествующие капиталистическому производству*, М., 1940, стр. 24.
Энгельс Ф., Действительно спорный пункт в Турции (*К. Маркс и Энгельс Ф., Сочинения, т. 9, изд. 2*), стр. 12, 14.
Энгельс Ф., *Происхождение семьи, частной собственности и государства*, М., 1953, стр. 170.
Ленин В. И., *Развитие капитализма в России (Сочинения, т. 3, изд. 4)*, стр. 158—159

II. Источники и справочные издания

Абду-с-Саттар-казы, Книга рассказов о битвах текинцев. Туркменская историческая поэма XIX века. *Издад, перевел, примечаниями и введением снабдил А. Н. Самойлович, Пг., 1914.*
Абул-Гази Бехадур хан, Шаджара-и таракима. Родословная туркмен. *Пер. А. Туманского, Асхабад, 1897. Abulghasi Behadur Chani, Historia Mongolorum et Tatarorum nunc primum tatarice edita auctoritate et munificentiv illustrissimi comitis Nicolai de Romanzoff Imperii Russici Cancellarii supremi, Casani, 1825.*
Акты, собранные Кавказской археографической комиссией, Архив Главного управления наместника края, Тифлис, 1866—1876, т. VI, № 1054—1058, 1061—1064, 1070, 1071, 1075—1079 «Командировка майора Пономарева и капитана Муравьева в Туркмению и Хиву для переговоров об установлении беспрепятственных торговых сношений между Россией и Хивинским ханством».
Акты, собранные Кавказской археографической комиссией. Архив главного управления наместника края, Тифлис, 1866—1876. т. VI, № 1069 «Замечание капитана Муравьева о туркменах и хивинцах и мысли об устройстве крепости на восточном берегу Каспийского моря и о распространении нашей торговли с Хивой (1820 г.)

Александров В., Поездка капитана Копытовского на Мангышлак в 1745 г.. Отчет Петровского О-ва об исследовании Астраханского края за 1895 г., *Астрахань*, 1897.

Андреанов Б. В., К вопросу о причинах запустения земель древнего орошения на Куны- Дарье и Жаны- Дарье (*ИВГО*, т. 86. вып. 5, 1954).

Арандаренко Г. А., Досуги в Туркестане, *СПб.*, 1889.

Аристов Н. А., Заметки об этническом составе тюркских племен и народностей и сведения, об их численности (*«Живая старина»*, 1896, вып. III—IV).

Abbot James, Narrative of a journey from Herat to Khiva, Moscow and St. Pefersbourg, *London*, 1884.

Бабер Захириддин, Бабер-намэ, или Записки султана Бабера, *изд. в подлинном тексте Н. И. Ильминского*, *Казань*, 1857

Бартольд В. В., Извлечения из «Тарихи-шахрохи» (*ЗВОРАО*, т. XI).

Бартольд В. В., История культурной жизни Туркестана, *Л.*, 1927.

Бартольд В. В., История турецко-монгольских народов. Конспект лекции, читанных студентам *Казахского высшего педагогического института в 1926—1927 уч. году*, *Ташкент*, 1928.

Бартольд В. В., История Туркестана (*"Труды Туркестанского государственного университета"*, вып. 2), *Ташкент*. 1923.

Бартольд В. В., К истории орошения Туркестана, *СПб.*, 1914.

Бартольд В. В., К истории Хорезма в XVI в. (*«Туркестанские ведомости»*, 1903, № 20)

Бартольд В. В., Киргизы, *Фрунзе*, 1927.

Бартольд В. В., Отчет о командировке в Туркестан с научной целью (*ЗВОРАО*, т. XV).

Бартольд В. В., Очерк истории туркменского народа, Туркмения. т. I, *Л.*, 1929,

Бартольд В. В., События перед хивинским походом 1873 г. по рассказу хивинского историка. *М.*, 1910.

Бартольд В. В.. Таджики. Исторический очерк (*Сб. «Таджикистан»*, *Ташкент*, 1925.)

Бартольд В. В., Туркестан в эпоху монгольского нашествия ч. I—*тексты*, *СПб.*, 1898; ч. II—*исследование*, *СПб.*, 1900

Бартольд В. В., Хлопководство в Средней Азии с исторических времен до прихода русских (*«Хлопковое дело»*, 1924, № 11—12).

Бартольд В. В., Церемониал при дворе узбекских ханов в XVII в. (*ЗИРГО*, т. XXXIV, 1909).

Беляев И. А., Из истории туркмен Закаспийской области [*ПЗКЛА*, вып. 2, *Ашхабад*, 1916 (*перевод неточен, необходимо пользоваться туркменским текстом*)].

[Беневени Ф.] «Реляции из Бухары». В кн.: А. Попов, Сношения России с Хивою и Бухарою при Петре Великом (ЗИРГО, кн. IX, 1853).

Берг Л. С., История исследования Туркмении. Туркмения, т. I, Л. 1929.

Березин И. Н., Шейбаниада. История монголо-тюрок на джагатайском диалекте с переводом, примечаниями и приложениями, изданная И. Березиным («Библиотека восточных историков», т. I, Казань, 1849).

* *Бертельс Е. Э.*, Литературное прошлое туркменского народа («Совет эдебияты», № 9—10; 1944)
[Бланкеннагель] «Путевые заметки майора Бланкеннагеля о Хиве в 1793—94 гг.», с примечаниями В. В. Григорьева (ВРГО, т. XXII, 1858).
Бларамберг И. Ф., Историческая записка о прибрежных туркменских поселениях со времени вступления их в сношения с русским правительством. Топографическое и статистическое описание-восточного берега Каспийского моря от Астрабадского залива до мыса Тюк-Караган (ЗИРГО, кн. IV, СПб., 1850).
Блоквилль Гулибеф, Четырнадцатимесячный плен у туркменцев («Всемирный путешественник», т. I—II, ч. I, СПб., 1867).
[*Боголюбов А. А.*] «Ковровые изделия Средней Азии, Избранные собрания, составленные А. А. Боголюбовым», т. I—II СПб. 1908—1909.
[*Бернс А.*] «Путешествие в Бухару: рассказ о плавании по Инду от моря до Лагора с подарками Великобританского короля и отчет о путешествии из Индии в Кабул, Татарию, Персию, предпринятом по предписанию Высшего правительства Индии в 1831, 1832 и 1833 годах лейтенантом Ост-индийской компанейской службы Александром Борнсом». М., 1848—1849.
Брагинский И. С., К вопросу о периодизации истории народов Средней Азии и Казахстана в досоветскую эпоху («Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период», Ташкент, 1955)
Бурнашев Т., Путешествие от Сибирской линии до города Бухары в 1794 и обратно в 1795 году («Сибирский вестник», издаваемый Григорием Спасским, 1818, ч. I и III, СПб., 1818).
[*Бутаков А. И.*] «Дневные записки плавания А. И. Бутакова на шхуне «Константин» для исследования Аральского моря в 1848-1849 гг. По рукописным материалам Узбекской и Украинской государственных публичных библиотек, подготовил к печати заслуженный библиотекарь УзССР, канд. ист. наук Е. К. Бетгер», Академия наук УзССР, Ташкент, 1953.
Бутенев К., Заводское дело в Бухарии («Горный журнал», 1842, кн. X, ч. IV).
Бутенев К., Монетное дело в Бухарии («Горный журнал», 1842, кн. XI, ч. IV).
Бутенев К., Об увеличении сбыта изделий русских горных заводов в Бухарии («Горный журнал», 1842, кн. XI, ч. IV).
[*Baddeley John P.*] «Russia, Mongolia, China. Being some record of the relations between them from the beginning of the XVII-th century to the death of the tsar Alexci Mikhailovich A. D. 1602—1676 rendered mainly in the form of Narratives dictated or written by the envoys sent

by the russian tsars, or their voevodas in Siberia to the kalmuk and mongol khans & princes, and to the emperors of China. With introductions, historical and geographical also a series of maps showing the progress of geographical knowledge in regard to Northern Asia during the XVI-th, XVII-th & early XVIII-th centuries. The texts taken more especially from manuscripts in the Moscow Foreign Office archives. *The whole by Baddeley John P.*», vol. I—II, 1919, London.

Balthold W, XII Vorlesungen ьber die Geschichte der Тьркен Mittetasiens («*Die Welt des Islams*», t XIV, XV, XVII. Leipzig, 1932—1934).

[*Bretschneider E.*] «Mediaeval Researches from Eastern Asiatic Sources. Fragments towards the knowledge of the Geography and History of Central and Western Asia from the 13th to the 17th Century by E. Bretschneider». vol. II, London, 1910.

Вельяминов-Зернов В. В., Исследование о касимовских царях и царевичах (ТВОРАО, ч. 1—3, СПб., 1863—1866).

Вельяминов-Зернов В. В., Исторические известия о киргиз-кайсаках и сношениях России с Средней Азией со времен кончины Абуль Хайр хана (1748—1765). т. I—II, Уфа, 1853—1855.

Вельяминов-Зернов В. В., Исторические известия о Кокандском ханстве от Мухаммеда-Али до Худояр-хана (ТВОРАО, ч. 2, 1856).

Веселовский Н. И., Иван Данилович Хохлов, русский посланник в Персию и Бухару в XVII в. (*ЖМНП*, 1891, кн. 1).

Веселовский Н. И., Очерк историко-географических сведений о Хивинском ханстве от древнейших, времен до настоящего, СПб., 1877.

Веселовский Н. И., Посольство в Хиву Ивана Матвеевича Федотьева и его статейный список пребывания в Хиве, 1669—1670 («*Туркестанские ведомости*», 1882, № 20).

Веселовский Н. И., Прием в России и отпуск среднеазиатских послов в XVII и XVIII столетиях. По документам Московского главного архива Министерства иностранных дел (*ЖМНП*, СПб., 1884, кн. 7).

Веселовский Н. И., Статья о Иване Федорове, посылавшемся в Юргенч в 1668—1670 гг. («*Туркестанские ведомости*», 1882, № 20).

Винский Г. С., Проект о усилении Российской с Верхнею Азиею торговли через Хиву и Бухарию [1819 г.] («*Русский архив*», 1878, № 4).

Вяткин В. Л., Каршинский округ, организация в нем войска и события в период 1212—1217 (1800—1803 гг.) (*ИСАОРГО*, т. XVIII. 1928).

Вяткин В. Л., Материалы к исторической географии Самаркандского вилайета («*Справочная книжка Самаркандской области*», 1902, вып. 7).

Вяткин В. Л., Шейхи Джуйбари («В. В. Бартольд. Туркестанские друзья, ученики и почитатели», Ташкент, 1927).

Vambery H, Die Scheibaniade. Von Prinz Mohammed Salih aus Charezm. Text, Uebersetzung und Noten, Wien — Budapest, 1885.

Гаврилов М. Ф. О ремесленных цехах в Средней Азии и их статутах-рисоля («Известия Средазкомстариса», вып 3, Ташкент, 1928)

Гаврилов М. Ф., Рисоля сартовскчх ремесленников. Исследование преданий мусульманских цехов, Ташкент, 1912.

Галкин М. Н., Этнографические и исторические материалы по Средней Азии и Оренбургскому краю, СПб., 1869.

Гейер И. П., Туркестан, изд. 2. испр. и доп. автором, со статьей «Семиреченская область», составленной А. Л. Кирснером, Ташкент, 1909.

Гейнс А. К., Дневник 1866 г. Путешествие в Туркестан (Собрание литературных трудов, т II, СПб, 1898)

Гейнс А. К., О зякете (Собрание литературных трудов т. II, СПб, 1898.)

Гейне А. К., Управление Ташкентом при Кокандском владычестве (как характеристика администрации среднеазиатских городов) (Собрание литературных трудов, т. II, СПб., 1898.)

Гирс Ф. К.. Отчет о состоянии туркестанского края, составленный сенатором тайным советником Гирсом, командированным для ревизии края по высочайшему повелению, в двух частях: Администрация, управление краем, ч. I; Суд финансы, ч. II, СПб., 1888.

[Гладышев, Муравин] «Поездки из Орска в Хиву и обратно, совершенная в 1740—1741 гг.. поручиком Гладышевым и геодезистом Муравиным. Издана с приобщением современной карты Миллерова пути от Орска до Зюнгорских владений и обратно Я. В. Ханыковым», СПб., 1851.

Григорьев В. В., Еще о коканских монетах и событиях (ИРЛО. т. IV, 1863).

Григорьев В. В., Описание Хивинского ханства и дороги туда из Сарайчиковой крепости (ЗИРГО, кн. II, 1861).

Гулямов А. Г., Памятники города Хивы, Ташкент, 1941.

Данилевский Г. И., Описание Хивинского ханства (ЗИРГО, кн V, 1851).

* Дахилейгер Г. Ф., О периодизации дореволюционной истории народов Казахстана («Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период»), Ташкент, 1955.

«Дело 1714—1718 гг. об отправлении лейб-гвардии Преображенского полка капитана-поручика князя Александра Бековича-Черкасского на Каспийское море

и в Хиву» («*Материалы Военно-ученого архива Главного штаба*», т. I, СПб., 1871).

Денике Б. П., *Архитектурный орнамент Средней Азии*, М.—Л., 1939.

Денике Б. П., *Искусство Средней Азии*, М., 1927.

Дженкинсон, *Известия англичан о России XVI в., пер с англ. с пред. С. М. Середонина* («*Чтения в Императорском обществе истории и древностей российских при Московском университете*», 1884, кн. I, Путешествие Дженкинсона в Хиву и Бухару).

Добросмыслов А. И., *Городи Сыр-Дарьинской области. Казалинск, Перовск, Туркестан, Ташкент*, 1912.

Добросмыслов А. И., *Ташкент в прошлом и настоящем. Исторический очерк*, Ташкент, 1912.

[Ефремов Ф.] «*Российского унтер-офицера Ефремова, ныне коллежского ассесора, десятилетнее странствование и приключения в Бухарии, Хиве, Персии и Индии, возвращение оттуда через Англию в Россию, писанное им самим*», СПб., 1786.

«*Early voyages travels to Russia and Persia by Anthony Genkinson*». Ed. by E. Q. Morgan and C. A. Coote, vol. I, London, 1886.

Eversmann E., *Reise von Orenburg nach Buchara. Nebst einem Wortverzeichniss aus der Afghanischen Sprache begleitet von einem naturhistorischen Anhang und einer Vorrede von H. Lichtenstein*, Berlin, 1822.

Жуковский В. А., *Развалины старого Мерва*, СПб., 1894.

Жуковский С. В., *Сношения России с Бухарой и Хивой за последнее трехсотлетие* («*Труды Общества русских ориенталистов*», № 2, Пг., 1915).

Загряжский Г., *Юридические обычаи киргиз и о народном суде у кочевого населения Туркестанского края по обычному праву. Материалы для статистики Туркестанского края* («*Ежегодник*» изд. Туркестанского статистического комитета, под ред. Н. А. Маева, вып. IV, СПб., 1876).

Залесов Н., *Посольство в Хиву капитана Никифорова в 1841 г.* (BC, т. XXVI, 1861, № 11).

«*Записки Н. Н. Муравьева-Карского, 1821*» («*Русский архив*», М. 1888, № 1, 2; 3).

[Назаров Ф.] «*Записки о некоторых народах и землях средней Азии Филиппа Назарова, отдельного Сибирского корпуса переводчика, посланного в Кокант в 1813 и 1814 годах*». СПб, 1821. Засыркин Б. Н., *Архитектура Средней Азии*, М., 1948.

Земляницын И., *Исторический очерк Семипалатинска, Материалы для статистики Туркестанского края* («*Ежегодник*», изд. Туркестанского статистического комитета под ред. Н. А. Маева» вып. IV, СПб., 1876).

Зимин Л. А., *Вакуфные документы* («*Туркестанские ведомости*», 1910, 19 декабря, франц. пер. в "Revue du monde musulman» vol. XIII. 1911).

Зимин Л. А., Зерцало побед и его значение для истории Кокандского ханства (*«Протоколы Туркестанского кружка любителей археологии»*, Ташкент, 1913).

Зимин Л. А., Первые шаги Алим-хана на государственном поприще (*«Протоколы Туркестанского кружка любителей археологии»*, Ташкент, 1913).

Иванов П. П., Архив хивинских ханов XIX в. (Исследование и описание документов с историческим введением). Новые источники для истории Средней Азии (*ЗИВ, т. VII, М.—Л., 1940*).

Иванов П. П., Восстание китай-кипчаков в Бухарском ханстве 1821—1825 гг. Источники и опыт их исследования (*ТИВ, т. XXVIII, М.—Л., 1937*)

Иванов П. П., Из области среднеазиатской хозяйственной терминологии (*ИАН, по Отд. обществ. наук, 1935, № 8*).

Иванов П. П., История царствования Сеид Мухаммед-хана (1856—1865). Гульшен-и девлет. Соч. Мухаммед Риза мираба Агехи. (*В сб. «Материалы по истории каракалпаков» ТИВ т. VII М - Л, 1035*)

Иванов П. П. К истории развития горного промысла в Средней Азии. Краткий исторический очерк. *Л., 1932.*

Иванов П. П., Казахи и Кокандское ханство. К истории их взаимоотношений в начале XIX в. (*ЗИВ. т. VII, М.—Л., 1939*).

Иванов П. П., Каракалпаки (*Статья из подготовленного издания «Народы СССР»*) (*СЭ, т. IV, М., 1940*).

Иванов П. П., Новые материалы по истории Средней Азии (по поводу открытия архива Хивинских ханов) (*ИМ. 1937. № 3*).

Иванов П. П., Очерк истории каракалпаков (*ТИВ т. VII М—Л. 1935*).

Иванов П. П., Материалы к изучению истории каракалпаков. В кн.: *Кара-Калпакия («Труды I конференции по изучению производительных сил Кара-Калпакской АССР»*, т. I. *Л., 1934*).

Иванов П. П., Новые данные о каракалпаках. Исторические заметки (*СВ. № 3. М.—Л., 1945*).

Иванов П. П., Сайрам (*Сб. «Ал-Искандерия»*, Ташкент, 1923.)

* Иванов П. П., Хозяйство джуйбарских шейхов. К истории феодального землевладения в Средней Азии в XVI-XVII вв., *М., 1954*.

Игнатъев Н., Миссия в Хиву и Бухару в 1858 году флигель-адъютанта полковника Н. Игнатъева, *СПб., 1897*.

«Из истории сношения России с туркменами в XVIII в. - (вводная статья В. Разумовской)» («Красный архив», т. II, 1939)

* Ильясов С. И., О патриархально-феодальных отношениях кочевых народов Киргизии, (*«Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории*

*Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период»,
Ташкент, 1955).*

* *«История народов Узбекистана», т. 2, Ташкент,
1947. Карелин Г. С., Путешествие по Каспийскому
морю (ЗИРГО, кн. X, 1883).*

*Карпов Г. И., Очерки по истории Туркмении и
туркменского народа, Ашхабад, 1940.*

*Карпов Г. И., Племенной и родовой состав туркмен,
Полторацк, 1925.*

*Карпов Г. И., Родословная туркмен
(«Туркменоведение», 1928, № 12; 1929, № 1).*

*Карпов Г. И., Туркмения и туркмены [Историко-
этнографический очерк] («Туркменоведение», 1929, №
10, 11).*

*Карпов Г. И., Туркмены [Материалы к истории
туркменских племен] («Туркменоведение», 1929, № 4).*

*Катанаев Г. Е. Киргисские степи. Средняя Азия и
Северный Китай в XVII—XVIII веках (ЗСОПГО, т.
XIV, 1893).*

* *Кибиров А. К., О периодизации истории народов
Киргизии в досоветскую эпоху («Материалы
объединенной научной сессии посвященной истории
Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период»,
Ташкент, 1955).*

*Килевейн Е., Отрывок из путешествия в Хиву и
некоторые подробности о ханстве во время правления
Сеид-Мухамед-хана (ЗИРГО, кн. I, 1861).*

*Костенко Л. Ф., Туркестанский край. Опыт военно-
статистического обозрения Туркестанского военного
округа. Материалы для географии и статистики
России, т. I—III, СПб., 1880.*

*«Краткое описание Бухарии и Хивы» («Сибирский
вестник», издаваемый Гр. Спасским, СПб., ч. 1, 1823).*

*Кун А. Л., Очерки Кокандского ханства (ИРГО, т. XII,
1876).*

*Кун А. Л., Очерки Шагрисебзского бекства (ЗИРГО,
кн. VI, 1880)-*

*Кун А. Л., Поездка по Хивинскому ханству в 1873 году
(ИРГО, т. X, 1874).*

*Кушева Е. Н., Среднеазиатский вопрос и русская
буржуазия в 40-е годы XIX в. («Исторический
сборник», т. III, Л., 1934).*

*Conolly A., Journey to the north of India, overland from
England through Russia, Persia and Afghanistan, 2 ed.,
London, 1838.*

*Courant M., L'Asie centrale aux XVII et XVIII siècles
empire kalmouk ou empire mantchou? («Annales de
l'université de Lyon», nouvelle série II, Droit, Letters.
Fascicule 26, Lyon Paris, 1912).*

* *Левина В. А., Архитектура али-элинцев (ТЮТАКЭ, т.
III, М., 1963).*

*Лэн-Пуль, Стенли, Мусульманские династии,
хронологические и генеалогические таблицы с
историческими введениями, перевел с английского с*

примечаниями и дополнениями В. Бартольд, СПб., 1899.

Lansdell H., Russian Central Asia including Kuldja, Bokhara, Khiva and Merv, vol. II, London, 1885. Lerch P., Khiva oder Kharezm, seine historischen und geographischen Verhdltrisse (Mit einer Karte von Khiva), St. Petersbourg, 1873.

Масальский В. И., Туркестанский край, Россия, под ред. Семенова-Тянь-Шанского, т. XIX, СПб., 1913.

Массон М. Е., Археологические исследования в Узбекистане (Сб. «Наука в Узбекистане за 15 лет», Ташкент, 1939.)

* Массон М. Е., Ахангеран. Археолого-топографический очерк. Ташкент, 1953.

* Массон М. Е., Время и история сооружения «Гумбеца Манаса» (по данным анализа надписей на памятнике) (ЭВ, III, 1949).

* Массон М. Е., К исторической топографии Герата XV в., в кн.: «Великий узбекский поэт», Ташкент, 1948.

Массон М. Е., Монетные находки, зарегистрированные в Средней Азии за время с 917 по 1927 г. («Известия Средазкомстариса», вып. III, Ташкент, 1928).

* Массон М. Е., О былых охотничьих парках в Средней Азии («Труды Академии наук Таджикской ССР», т. XVII, Сталинабад, 1953).

Массон М. Е., Результаты поездки в долину Таласа для выяснения истории горной промышленности (САРГРУ, Бюллетень № 2, Ташкент, 1930).

* Массон М. Е., Самарканд времени Улугбека («Звезда Востока», 1948, № 5).

* Массон М. Е., Схематическая карта Средней Азии второй половины XV в., Ташкент, 1941.

* Массон М. Е. и Пугаченкова Г. А., Шахрисябз при Тимуре и Улугбеке («Труды САГУ, Археология Средней Азии», Новая серия, вып. 61, Гуманитарные науки, кн. 6, Ташкент, 1953).

«Материалы по истории каракалпаков» (ТИБ, т. VII, 1935).

«Материалы по истории туркмен и Туркмении» (ТИБ, т. I, VII—XV вв., М—Л., 1939; т. II, XV—XIX вв., М—Л., 1938).

Миклухо-Маклай Н. Д., Труды Мухаммед-Казима и его значение для истории туркмен («Известия ТФАН», 1945, № 5—6).

Минаев И. П., Сведения о странах по верховьям Аму-Дарьи, СПб., 1879.

Мирза-Шемс Бухари, о некоторых событиях в Бухаре, Коканде и Кашгаре. Записки Мирзы-шемса Бухари, изданные в тексте с переводом и примечаниями В. В. Григорьевым, Казань, 1861.

Михайлов Ф. А., Сказание о завоевании текинцами Ахала («Протоколы заседаний и сообщения членов

Закаспийского кружка любителей археологии и истории Востока», вып. 1, 1914—1915).

Мулла Нияз-Мухаммед-Бен-Ашур Мухаммед, Тарихи-шахрохи. История владельцев Ферганы, изд. Н. Н. Пантусов, Казань, 1885 (на перс. яз.).

[Муравьев Н. Н.] «Путешествие в Туркмению и Хиву в 1819 и 1820 гг. гвардейского Генерального штаба капитана Николая Муравьева, посланного в сии страны для переговоров», ч. 1—2, М., 1822.

- Мухаммед Казим, Надир-намэ *РУКОПИСЬ Института востоковедения Академии наук СССР, Д-430.*
- Мухаммед Риза мираб (Агехи), Шахид-и икбал, извлечения в русском переводе В. Бартольда (в кн. *«Кауфманский сборник», М., 1910*)
- Мушкетов И. В.. Туркестан. Геологическое и орографическое описание по данным, собранным во время путешествий с 1874 г. по 1880 г. *т, I, ч. 1, изд. 2-е, Пг., 1915.*
- Mac-Gahan J. A.. Campaigning on the Oxus and Fall of Hhiva, *London 1876.*
- Meyendorff G. De voyage d'Orenbourg a Roukhara en 1820 a travers les steppes qui s'йtentent a l'Est de la mer d'Aral et au-dela de l'ancien Yaxartes. Revue par M le chevalier Amedйе Jouberti, *Paris. 1826*
- Mcser Izzut—Oollah, Travels in Central Asia in years 1812—1813. translated by captain Henderson. attached to the foreign office of the government of India. *Calcutta, 1872.*
- Memoir on the Uzbek state of Khokan in Central Asia by W.—H. Wathen». *Calcutta, 1834.*
- Mir Abdoul Kerim Boukhary. Histoire de l'Asie Centrale (Afghanistan. Boukhara, Khiva Khoqand) depuis les dernieres annйes du reigne de Nadir Chah (1153) jusou'en 1233 de l'Нйgire (1740—1818), *publiйe traduite et annotйe par Charles Schefer, Paris 1876.*
- * *Набиев Р. Н., О периодизации истории народов Узбекистана с древнейших времен до присоединения к России («Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период», Ташкент. 1955).*
- Наливкин В. П., Краткая история Кокандского ханства, Казань, 1886.*
- * *Насонов А. Н., Туркмены в XIV—XV вв. Очерки из истории туркменского народа и Туркменистана в VIII—XIX вв., Ашхабад. 1954.*
- Небольсин П., Очерки торговли России с странами Средней Азии, Хивой. Бухарой и Коканом со стороны Оренбургской линии (ЗИРГО, кн. X, 1856)*
- "О положении дел в Средней Азии в конце XVIII в.» («Сибирский вестник». 1818, ч. 2).*
- «Обозрение Кокандского ханства в нынешнем его состоянии» (ЗИРГО кн. 111, 1849).*
- Панков А. В., К истории торговли Средней Азии с Россией в 1675—1725 гг. Торговля с Бухарой («Известия САГУ», т. XIX, Ташкент. 1929).*
- Панков А. В., К истории торговли Средней Азии XVI—XVII вв. (Сб «Икт-ал-джуман» В. В. Бартольду, Ташкент. 1927.)*
- Пантусов Н., Архив Кокандского хана («Туркестанские ведомости». 1876. № 12).*
- Пантусов Н., Данные о истории Ферганы в X/X в. (ЗИРГО по отд. этнографии, кн. VI, 1880).*
- Пантусов Н., О податях и повинностях, существовавших в б. Кокандском ханстве в последнее время Худояр-хана («Туркестанские ведомости», 1876. № 16).*
- Пантусов Н., О Тарих-и-Шахрохи и др. рукописях Кокандского ханства («Туркестанские ведомости», 1876, № 28, 30, 37).*
- Пантусов Н. Н., Сборы и пошлины в бывшем Кокандском ханстве («Туркестанские ведомости», 1876, № 80).*
- Пашино П. И., Записка о производительных силах Туркестанской области. Доклад Русскому географическому обществу (ИРГО. т. III, 1867).*
- Пашино П. И., О фабричной и торговой деятельности в Туркестанской области (ИРГО, т. III, 1867).*
- * *Перепелицына Л. А., О влиянии культуры русского народа на культуру народов Туркестанского края («Труды САГУ», вып. 51, Филологические науки, кн. 5, 1954).*
- Петровский Н. В., Очерк Кокандского ханства («Вестник Европы», кн. 10, 1875).*
- "Показания афганцев и туркмен, сопровождавших в 1840 г. английских путешественников Аббота и Шекспира из Герата в Хиву и оттуда на Каспийское море» (ЗИРГО, кн. 1, 1857).*
- Попов А., Сношения России с Хивой и Бухарой при Петре Великом (ЗИРГО, кн. IX, 1853).*
- [Поспелов и Бурнашев] «Поездка Поспелова и Бурнашева в Ташкент в 1800 г., с примечаниями Я. Ханькова» (ВРГО, т. I, ч. 1, отд. VI. 1851).*

[Потанин Н.] «Записки о Коканском ханстве хорунжего Потанина (1830). с предисловием П. Савельева» (ВРГО, т. VI, ч. 18, СПб., 1856).

* *Потанов Л. П.*, О сущности патриархально-феодальных отношений у кочевых народов Средней Азии и Казахстана («Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период», Ташкент, 1&55).

Пугаченкова Г. А., Глазурованная керамика Нисы XV—XVI вв. (ТЮТАКЭ, т. I).

* *Пугаченкова Г. А.*, К вопросу о реконструкции ансамбля Дорус — Сиадат, тимуридской усыпальницы в Шахрисябзе, Материалы по истории и теории архитектуры Узбекистана, 1950.

"Путевые записки майора Бланкеннагеля о Хиве в 1793—1794 гг.» (ВРГО, т. 22, 1858).

* *Рожкова М. К.*, Экономическая политика правительства и русская буржуазия на Среднем Востоке во второй четверти XIX века (ИАН, серия истории философии, 1948, № 5).

* *Росляков А. А.* О периодизации истории народов Туркменистана в досоветскую эпоху («Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период», Ташкент, 1955).

[Рукавкин Данила] «Описание пути от Оренбурга к Хиве и Бухарии с принадлежащими обстоятельствами бывшего при отправлении в 1753 г. из Оренбурга в те места купеческом караване самарского купца Д. Рукавкина» («Новости литературы», 1823, № 34).

Русинов В. В., Водно-земельная община у туркмен, Ташкент, 1918. «Русские в Бухаре в 1820 г. (записка очевидца)» («Справочная книга Оренбургского края на 1871 г.»).

Рычков Н., Дневные записки путешествия... в киргис-кайсацкой степи 1771 году, СПб., 1772.

Рычков П. И., История Оренбургская (1730—1750), под ред. и с прим. П. М. Нутьяра, Оренбург, 1896.

Рычков П. И., Топография Оренбургская, то есть: обстоятельное описание Оренбургской губернии, ч. 1—2, СПб., 1762.

Савельев П., Бухара в 1835 году. С присоединением известий обо всех европейских путешественниках, посещавших этот город до 1835 г. включительно, СПб., 1836.

Самойлович А. Н., Книга рассказов о битвах текинцев. Автор: Абд-ус-Саттар Казы, из племени Махтум 7 лет был судьей в Хиве (ЗВОРАО, т. XVI, СПб., 1906).

Самойлович А. Н., Один из списков «Родословного древа туркменского» Абуль-Гази-хана (описание шестого списка) («Доклады Академии наук СССР», 1927, вып. 2).

Самойлович А. Н., Сокращенный перевод отрывков из хивинских хроник XIX в. о хивинско-каракалпакских отношениях. Материалы по истории каракалпаков (ТИБ, т VII, М.—Л., 1935)

Самойлович А. Н., Хивинские маршруты первой половины XIX века по Каракумам (Сб. «С. Ф. Ольденбургу к 50-летию научно-общественной деятельности». Л., 1934)

* Сборник «Россия и Туркмения в XIX в.», Ашхабад, 1946.

«Сведения о Бухарии» (ЖМВД, 1835, № 11, ч. 18)

[Северцов Н.] «Путешествия по Туркестанскому краю и исследование горной страны Тянь-Шаня, совершенная по поручению императорского Русского Географического Общества Н. Северцовым», СПб., 1873.

* *Семенов А. А.*, Бухарский трактат о чинах и званиях и об обязанностях носителей их в средневековой Бухаре (СВ. 1948. № 5).

* *Семенов А. А.*, К вопросу о происхождении и составе узбеков Шейбанихана («Труды Академии наук Таджикской ССР». т. XII. вып 1, 1954).

Семенов А. А., К истории бухарских мангытов («Бюллетень САГУ». № 6, 1924).

* *Семенов А. А.*, Культурный уровень первых шейбанидов (СВ. 1956, № 3)

Семенов А. А., Очерк поземельно-податного и налогового устройства бывшего Бухарского ханства («Труды САГУ», сер. II, вып. 1, Ташкент, 1929).

- * Семенов А. А., Очерк устройства центрального административного-управления Бухарского ханства позднейшего времени («Труды Академии наук Таджикской ССР», т. XXV, вып. 2, 1954)
- * Семенов А. А., Первые шейбаниды и борьба за Мавераннахр. («Труды Академии наук Таджикской ССР», т. XII, вып. 1, 1954)
- * Семенов А. А., Шейбани-хан и завоевание им империи тимуридов («Труды Академии наук Таджикской ССР», т. XII, вып. 1, 1954).
- Серебрянников А. Г., Туркестанский край. Сборник, материалов для истории его завоевания, *Ташкент, 1839—1915.*
- Соболев Л., Новейшая история Бухарского и Кокандского ханства («Туркестанские ведомости», 1876, № 26 и следующие).
- Стасов В. В.. Трон хивинских ханов («Вестник изящных искусств», т IV, вып. 5, 1886, Султан Нурекин, Очерк, истории Коканда с 1841 по 1864 г. («Туркестанские ведомости», 1872, № 35).
- Czaplicka M. A., The turks of Central Asia in history and at the present day An ethnological Inquiry into the Pan—Turanian Problem, and bibliographical material relating to the early turks and present turks of Central Asia, *Oxford, 1918*
- "Selections from the Government of India Foreign Department». № XXXIX, *Calcutta 1863.* (Report of journey to Kokan)
- Schuyler E., Turkistan. Notes of a journey in Russian, Turkistan, Khokand, Bukhara and Kuldja, 2 vols, *London, 1886.*
- Терентьев М. А., История завоевания Средней Азии, с картами и планами, т. I—III, *СПб., 1906.*
- * Толстов С. П., По следам древнехорезмийской цивилизации. М, 1949.
- Торговые сношения Московского государства с народами Средней Азии XVI—XVII вв. Материалы по истории Узбекской. Таджикской и Туркменской ССР», Л., 1932.
- * Троицкая А. Л., Архив кокандских ханов XIX века. Предварительный обзор (Государственная публичная библиотека им М. Е. Салтыкова-Щедрина, Труды, II [V], Л., 1957).
- * Троицкая А. Л., Военное дело в Бухаре в первой половине XIX века (По материалам Государственной публичной библиотеки им. М. Е. Салтыкова-Щедрина) («Труды Института истории. археологии и этнографии Академии наук Таджикской ССР», т. XVII, Сталинабад, 1953).
- Уляницкий В. А, Сношения России с Средней Азией и Индией в XVI—XVII вв. (по документам Московского Главного архива Министерства иностранных дел. М., 1889).
- Умняков И. И., Абдулла-намэ-Хафиз-Танышка и его исследователи («Записки Коллегии востоковедов при Азиатском музее Академии наук СССР», Л., 1930).
- [Унковский И.] «Посольство к Зюнгарскому Хун-Тайчжи Цэван Раб-тану капитана от артиллерии И. Унковского и путевой журнал его за 1722—1724 годы. Документы, изданные с предисл. и примеч. действ. чл. Н. И. Веселовского», 1887.
- [Фишер И. Е.] «Сибирская история с самого открытия Сибири до завоевания сей земли российски к оружием, сочиненная на немецком языке и в собрании академическом читанная членом Санкт-Петербургской Академии наук и профессором древностей и истории, пак же членом исторического Геттингского собрания И. Е. Фишером», *СПб., 1774.*
- Хамраев А. Х., К вопросу о земельно-водных отношениях в Бухарском ханстве в XIX веке («Труды САГУ», новая серия вып. IV, Гуманитарные науки, кн. 11, *Ташкент, 1948.*)
- Ханыков Н В., Описание Бухарского ханства, *СПб., 1843.*
- Ханыков Н. В. Народы Средней Азии. Материалы для статистики Туркестанского края («Ежегодник», вып. 3, *СПб., 1874.*)
- Хоришихин А., Очерки Ташкента («Русский инвалид», 1867, № 94, 113, 116, 243; «Туркестанские ведомости», 1873, № 19).

- Хорошихин А. П., Сборник статей, касающихся до Туркестанского края, СПб., 1876.
- "Хрисанфа митрополита Новопатрасского о странах Средней Азии. посещенных им в 1790 годах. Издал с введением и объяснениями В. В Григорьев», М., 1861.
- * Чехович О. Д., К вопросу о периодизации истории Узбекистана XVI—XVIII вв («Известия Академии наук УзССР», 1954 № 5).
- * Чехович О. Д., К истории Узбекистана в XVIII веке («Труды Института востоковедения Академии наук УзССР», вып. 3, Ташкент, 1954).
- * Чехович О. Д., Новая коллекция документов по истории Узбекистана (ИАН, т. III, 1951).
- * Чехович О. Д., Об актовых материалах по истории Бухары (ИАН, т. XVI, М., 1945).
- * Чехович О. Д., Собрание восточных актов в Академии Наук Узбекистана (ИАН, т. XXVI, 1948).
- Чулошников А. П., К истории феодальных отношений в Казахстане в XVII—XVIII вв. (ИАН, Отд. обществ, наук, 1936).
- Чулошников А. П., Казахский союз и Московское государство в конце XVII в. [Материалы] (ИАН, Отд. общ. наук, 1936).
- Чулошников А. П., Торговля Московского государства со Средней Азией в XVI-XVII вв. (МИУТТ, ч. I, Л., 1932 [1933]).
- * Шахматов В. Ф., О сущности патриархально-феодальных отношений у кочевых народов Казахстана («Материалы объединенной научной сессии, посвященной истории Средней Азии и Казахстана в дооктябрьский период»), Ташкент, 1955.
- «Шейбаниада». История монголо-тюрков на джагатайском. диалекте с переводом, примечаниями и приложениями И. Березина, Казань, 1849.
- Яворский И. Л., Путешествие русского посольства по Афганистану и Бухарскому ханству в 1878—1879 гг. Из дневников члена посольства д-ра И. Л. Яворского, т. I и II, СПб., 1882—1.883.
- * Якубовский А. Ю., Павел Петрович Иванов как историк Средней Азии (СВ, 1948, № 51).
- * Якунин А., К вопросу об оценке характера национальных движений 30—40 гг. XIX в. в Казахстане (ВИ, 1951, № 4).