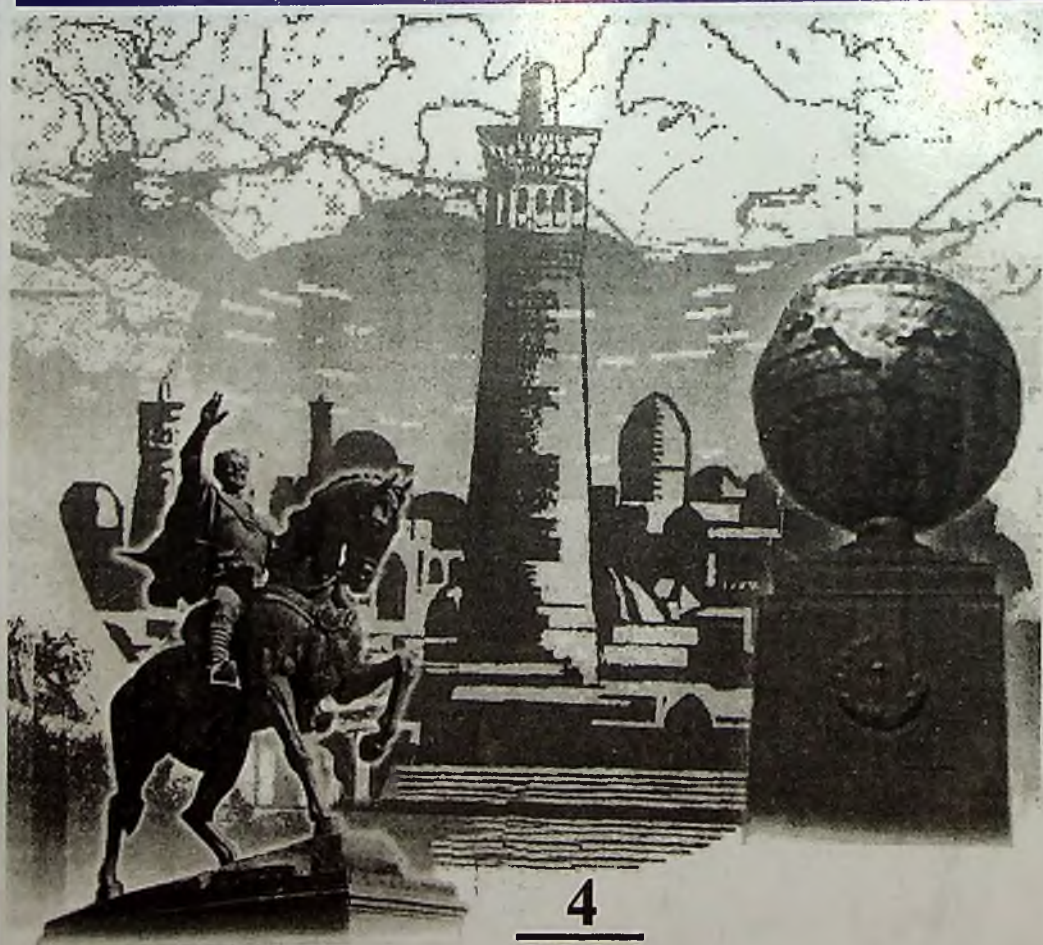


MC-877

2004:4

O'ZBEKISTON TARIXI



4
2004



O'ZBEKISTON RESPUBLIKASI FANLAR AKADEMIYASI

O'ZBEKISTON TARIXI

*Jurnalga 1998 yil iyulda asos solindi
Bir yilda to'rt marta chiqadi*

4
2004

Toshkent
O'zbekiston Respublikasi Fanlar akademiyasi
«Fan» nashriyoti



Таҳрир ҳайъати:

Дилором АЛИМОВА (бош муҳаррир), Азамат ЗИЁ, Шоира АСАДОВА (масъул котиб), Омонулла БЎРИЕВ, Алишер ДОНИЁРОВ, Доно ЗИЁЕВА, Неъматилла ИБРОҶИМОВ, Зоҳиджон ИСЛОМОВ, Ўткир ИСЛОМОВ, Мирсодиқ ИСҶОҚОВ, Элёр КАРИМОВ, Розия МУКМИНОВА, Зоя ОРИФХОНОВА, Эдвард РТВЕЛАДЗЕ, Рустам СУЛАЙМОНОВ (бош муҳаррир ўринбосари), Маргарита ФИЛАНОВИЧ, Темур ШИРИНОВ, Асомиддин ЎРИНБОЕВ, Фарҳод ҚОСИМОВ, Нозим ҲАБИБУЛЛАЕВ.

Манзилимиз:

700170, Тошкент, И. Мўминов кўчаси, 9-уй.
Телефонлар: 133-47-12; 162-38-73.

*Ўзбекистон давлатчилиги тарихидан**А. Анорбоев***ЎЗБЕКИСТОНДА ИЛК ДАВЛАТЧИЛИК ВА УНИНГ
ЎРГАНИЛИШ ТАРИХИДАГИ БАЪЗИ БИР МУАММОЛАР**

Ўзбекистон ўзининг географик жойлашуви ва табиий шароитининг қулайлиги билан аждодларимизни қадим-қадимлардан ўзига жалб қилиб келган.

Жанубий Фарғонанинг Сўх туманидан (Чашма) топилган тош қуроллари Ўзбекистон тарихини бир миллион йилга қадимийлаштирди. Тош даври инсоният тарихида энг узоқ даврни ўз ичига олган бўлиб, бу даврда тараққиёт секин-асталик билан, яъни эволюцион йўл билан ривожланиб борган. Фақатгина янги тош даврига келиб кишилик жамиятида кескин ўзгаришлар юз беради. Бу жараён Месопотамия ва Мисрда милоддан аввалги VII мингинчи йиллардан, Ҳиндистон, Эрон ва Ўрта Осиёнинг жанубида милоддан аввалги VI мингинчи йиллардан бошлаб кузатилган.

Бу ўзгаришларни 1950 йилларда англиялик буюк археолог Гардон Чайлд «неолит революцияси» деб айтган эди¹. Сабаб, миллион йиллар давомида одамлар фақат табиат инъомидан фойдаланиб яшаганлар, яъни кундалик ҳаётларида улар табиатда ўзи ўсиб етилган мева-чеваларни ва овчилик йўли билан қўлга киритган гўшт маҳсулотларини еб кун кечирганлар.

Неолит (янги тош) даврига келиб эса инсон биринчи бўлиб илк маротаба деҳқончилик ва ҳунармандчиликка қўл уради. Ёввойи ҳайвонларнинг баъзи бир турларини қўлга ўргатиш йўли билан дастлабки чорвачиликни йўлга қўядилар.

Хулоса қилиб айтганда, бу даврда инсон фақат табиат инъомларидангина фойдаланиб қолмасдан балки, ўзи ҳам ишлаб чиқаришга қўл уради. Натижада, қўшимча маҳсулотни пайдо бўлишига асос яратилди. Бунда қабилаларни ўзаро келишмовчиликлари натижасида пайдо бўлган урушлар ҳам катта роль ўйнайди. Урушда қўлга олинган асирлар қўшимча маҳсулотларга кўпроқ эга бўлган оилаларда ва қабила бошлиқлари қарамоғидаги ерларда мажбурий меҳнатга тортилади. Бу ўз навбатида синфий табақаланишни кучайишига олиб келади.

¹ Childе V.G. The urban revolution // Town Planning Review. Vol. 21. Liverpool. 1950.

Металлнинг ихтиро қилиниши (дастлаб мис, сўнгра бронза) ва ундан хилма-хил маҳсулотларнинг ишлаб чиқаришни йўлга қўйилиши билан жамият тараққиёти янада тезкорлик билан ривожланади.

Кейинчалик, шу асосида илк шаҳар типигаги қароргоҳлар ва шаҳарлар, сўнгра шу билан бевосита боғлиқ бўлган шаҳар-давлатлар ҳамда «ном» типигаги кичик-кичик давлатлар пайдо бўлади. Жумладан, илк давлатлар Месопотамияда шаҳар-давлатлар кўринишида милоддан аввалги IV мингинчи йилларнинг охирида тарих майдонига келади.

Бу жараён Ўзбекистон ҳудудларида ўзига хос кўринишда кузатилади. Археологик тадқиқотларнинг гувоҳлик беришича, суформа деҳқончилик Ўзбекистоннинг жанубий ҳудудларида (Сурхондарё вилояти) милоддан аввалги икки мингинчи йилларнинг ўрталаридан бошлаб кенг йўлга қўйила бошланади, яъни бир неча сой ҳавзаларида суфориб деҳқончилик қилиш майдонлари пайдо бўлади. Уларнинг маркази сифатида Бўстонсойни, чап соҳилида Жарқўтон ёдгорлиги ўрнида ўз қалъаси, саройи ва ибодатхонасига эга бўлган илк шаҳар вужудга келади².

Яқинда Ш. Шайдуллаев «Илк давлатларнинг археологик белгилари» - деган мақола эълон қилиб, унда Жарқўтон ёдгорлигида олиб борилган археологик тадқиқотлар асосида Жарқўтонни қадимги Шарқнинг илк шаҳар-давлатлари тоифасига киритади ва Ўрта Осиёда шаҳар ва давлатларни пайдо бўлиши ҳамда ривожланишини қуйидаги даврларга бўлади³. Унинг фикрича, биринчи даврда милоддан аввалги икки мингинчи йилларда «шаҳар-давлатлар ёки шаҳар «ном» типигаги давлатлар маркази» сифатида бўлган деб, Жарқўтон ва Дашли I ни «шаҳар-давлатлар» кўринишида таърифлайди.

Иккинчи даврда шаҳар-ҳудудий давлат маркази ҳисобланиб, милоддан аввалги бир мингинчи йилларнинг бошларини ўз ичига олади. Бундай ҳудудий давлатларнинг маркази сифатида Бақтрияда Қизилтепа, Жондавлаттепа, Хаитободтепа, Фарғонада Далварзин, Чуст, Апқолтепа, Сўғда эса Кўктепа, Подаётоқтепа ёдгорликларини кўрсатади.

Учинчи давр «шаҳар-марказлашган давлатлар ва империялар даврида»-деб кўрсатилган. Бунда Аҳамонийлар давридаги марказлашган давлат ёки империялар пойтахтлари сифатида Суз, Персеполь кўзда тутилган бўлса, сатрапликлар ҳудудидаги шаҳарлар, деб Афросиёб, Қизилтепа, Хаитободтепа ва Кўктепалар берилган⁴.

² Аскарлов А.А., Ширинов Т.Ш. Ранняя городская культура эпохи бронзы юга Средней Азии. Самарканд, 1993.

³ Шайдуллаев Ш. Илк давлатларнинг археологик белгилари // Ўзбекистон тарихи. № 3. Тошкент, 2002.

⁴ Ўша асар, 5 бет.

Ш. Шайдуллаевнинг юқорида келтирилган шаҳарлар ва давлатлар тўғрисидаги фикрларини таҳлил қилиб қуйидагича хулосага келиш мумкин.

1. Ўрта Осиё жумладан, Ўзбекистонда вужудга келган энг қадимги илк давлатларни Ш. Шайдуллаев таклиф қилган «шаҳар-давлатлар (Жарқўтон) деб аташга нисбатан «ном» типидagi давлатлар дейилса тўғрироқ бўлади. Чунки, милoddан аввалги IV мингинчи йилларда Тигр ва Ефрат дарёларининг қуйи оқимида (Месопотамия) ва Нил воҳасида (Миср) пайдо бўлган илк давлатлар маълум бир ирригацион районда (воҳада) пайдо бўлиб ўзининг табиий географик чегарасига эга бўлган⁵. Жарқўтон, биринчидан, Месопотамия (мил. авв. тўрт мингинчи йиллар) ва Жануби-ғарбий Эрондаги (мил. авв. уч мингинчи йиллар) «шаҳар – давлатларга» ўхшаб мустақкам мудофаа деворлар билан ўраб олинмаган; иккинчидан, шаҳар-давлатлар қадимги Шарқда бир ҳудудда Жарқўтонга ўхшаб битта эмас, балки бир неча бўлиб, нисбатан яхши қўшничилик шароитда бўлганлар⁶.

2. Милoddан аввалги бир мингинчи йилларнинг бошларида Ўзбекистонда Ш. Шайдуллаев айтгандек кичик-кичик давлатлар эмас, балки нисбатан йирикroқ уюшган давлатлар тарих майдонига келади десак тўғриroқ бўлади. Буни кейинги йиллардаги тарихий-археологик тадқиқотлар ҳам тасдиқламоқда⁷.

Ш. Шайдуллаевнинг фикрича эса бу даврда Шарқий Фарғонанинг биргина Қорадарё воҳасининг ўрта қисмида иккита ҳудудий давлат (Далварзин, Ашқолтепа) бўлган⁸. Бу ерда муаллиф биринчидан, Чуст мада-

⁵ Дьяконов И.М. Возникновение земледелия, скотоводства и ремесла. Общие черты первого периода истории древнего мира и проблема путей развития // История древнего мира. Ранняя древность. М., 1982, с. 30, 36, 41–42; Дьяконов И.М., Якобсон В.А. «Номовые государства», «территориальные царства», «полисы» и «империи» // Проблемы типологии. ВДИ, 1982. № 2. С. 3. Муаллифларнинг фикрича энг қадимги «ном» кўринишидаги давлатчаларнинг ўзига хос табиий чегаралари бўлиб, тоғлар, денгиз сувлари, дарёлар, сувсиз чўл ва саҳро қумликлари билан ўраб олинган. Бундай кичик-кичик давлатчалар маркази албатта, мудофаа деворлар билан ўраб олинган шаҳарлар ҳисобланган. Илк шаҳарлар билан дастлабки кичик-кичик давлатчаларни пайдо бўлиш вақти бир-бирига яқиндир, деган фикрни олға сурадилар (Дьяконов И., Якобсон В. М., 1982. С. 3). Гуляев В.И. Города-государства Майя (структура и функции города в раннеклассовом обществе). М., 1979. С. 5-19., Ртвеладзе Э.В., Саидов А.Х., Абдуллаев Е.В. Очерки по истории цивилизации древнего Узбекистана: государственность и право. Ташкент, 2000. С. 46 – 48. Муаллифларни фикрича ҳам Жарқўтон «ном» типидagi илк давлатчилиги маркази.

⁶ Массон В.М. Первые цивилизации. Л., 1980. С. 42–43; Массон В.М. Первые цивилизации и всемирная история. Уфа, 1999.

⁷ Пьянков И.В. Древнейшие государственные образования Средней Азии (опыт исторической реконструкции) // Древние цивилизации Евразии. История и культура. М., 2001, С. 334–347.

⁸ Шайдуллаев Ш. Ўша асар, 5-бет.

нияти хронологияси ҳақидаги кейинги йилларда эълон қилинган фикрларни ҳисобга олмаган, иккинчидан, ёдгорликларнинг географик жойланишига эътибор бермай, ўзининг олға сурган бир ҳудудий давлатда бир шаҳар бўлган - деган фикрига қарши чиқади.

Шу билан бирга Сурхондарё вилоятидаги Қизилтепа, Жондавлаттепа ва Хаитободтепалар ҳудудий давлатларни марказлари қилиб кўрсатилиши⁹ ҳам ҳақиқатга яқин эмас.

Аксинча, бу даврда Ўзбекистоннинг қадимги Бақтрия, Фарғона, Сўғд ва Хоразм ҳудудларида кичик-кичик «ном» типдаги давлатчалар («протогосударство») асосида «марказлашган» давлатчалар уюшмаси вужудга келади.

3. Ўрта Осиё шаҳарлари ва давлатларининг пайдо бўлиши ва ривожланишидаги Ш. Шайдуллаев ажратган 3- давр бу қадимги Бақтрия ва Хоразм давлатларининг вужудга келиши ва уларни Аҳамонийлар империяси таркибига кириши билан бошланади. Бу ерда ўз-ўзидан бир савол туғилади. Нима учун марказлашган қадимги Бақтрия ва Хоразм давлатларининг географик жойлашуви, пойтахт шаҳарлари ва улар ҳақидаги мунозарали фикрлар тўғрисида муаллиф бирон-бир сўз айтмаган? Менимча, у бу давлатларнинг хронологик даври, географик жойлашуви ҳақидаги кейинги маълумотлардан тўлиқ хабардор эмас.¹⁰

Ш.Шайдуллаев ўз фикрини давом эттириб, илк давлатларнинг 12 та ижтимоий ва 23 та археологик белгисини кўрсатиб ўтади¹¹.

Лекин, Ш. Шайдуллаев кўрсатган белгиларнинг кўпчилиги давлат вужудга келмасдан аввал неолит даврида ҳам мавжуд бўлган. Айниқса, Ш. Шайдуллаев таъкидлаган «уй ҳайвонлари турлари суяклари сонининг ошиши» ва «ёввойи ҳайвонлар турлари суяклари сонининг ошиши», «омборхоналарнинг бўлиши, экин турлари сонининг ошиши» - деган тезислар давлатчиликнинг белгиларига ҳеч қандай алоқаси йўқ. Сабаб, илк давлатчиликнинг белгилари тўғрисида гап кетганда ҳам биринчи навбатда давлатнинг қуйидаги асосий белгиларини ҳисобга олишни ёддан чиқармаслик керак.

1. Ҳар қандай давлат маълум бир географик жойда пайдо бўлиб, ўзининг ҳудудий чегараларига эга бўлади.

2. Давлатнинг асосини бир хил халқ, жамоа (ҳозирги вақтда миллат) ташкил қилади.

⁹ Ўша жойда.

¹⁰ Пьянков И.В. Ўша асар.

¹¹ Шайдуллаев Ш. Ўша асар, 6-8-бетлар.

3. Давлат ўзининг маълум бир юридик кучга эга бўлган қонун-қоидаларига эга бўлади. Масалан, қадимда жамоа оқсоқоллари ва маълум оилалардан чиққан юқори табақали сардорлар томонидан тузилган ёки келишиб олинган «юридик» нормалар бўлиб, унга жамият аъзоларининг риоя қилиши шарт бўлган.

4. Давлат ўз функцияларини бажариш учун давлат органларига ва моддий воситаларга эга бўлиши керак. Буни Жарқўтондаги ишлаб чиқариш «профессионализми», монументал бинолар, қабрлар ва улардаги буюмларни фарқланиши, ҳукмдорлик белгилар, Бўстонсой ҳавзасида юзлаб гектар ерларни ўзлаштирилиши ва ҳоказолари мисолида кўриш мумкин.

Ушбу муаммо бўйича тарихчи-манбашунос олимларнинг фикрларини ҳам келтиришни лозим топдик. Масалан, 1930 йиллардаёқ А. Кристенсен Бақтрияда илк давлатчилик институтининг пайдо бўлишини (Авестода тилга олинган «кавианидлар давлатини») милоддан аввалги X асрнинг охири IX асрни бошлари билан даврлаштирган эди¹².

Р. Гиршман ўз вақтида илк кавианидлар пойтахти Сейстонда (жанубий Бақтрия) Над-Али қишлоғи олдида топилган шаҳар харобалари ўрнида бўлган деган хулосага келади¹³.

Яқинда манбашунос олим И.В. Пьянков «Ўрта Осиёда энг қадимги давлатларни пайдо бўлиши» деган мақола эълон қилиб, унда Бақтрияда илк давлатлар («царство древнего кави») милоддан аввалги X-IX асрларда пайдо бўлиб милоддан аввалги VII асрда (Кави Виштаспи ва Заратуштра даври) марказлашган Бақтрия давлатига асос солинганлиги айтилади¹⁴. Бу билан у 1919 йилда Жексон¹⁵ томонидан айтилган фикрни ҳар томонлама асослашга ҳаракат қилади.

Хулоса қилиб айтганда III. Шайдуллаев таклиф қилган илк давлатчиликнинг археологик белгиларидан кўпчилигини қадимги Шарқда милоддан аввалги VII мингинчи йиллардан, Марказий Эрон, Ҳиндистон ва Жанубий Ўрта Осиёда VI мингинчи йиллардан бошлаб кузатиш мумкин.

Фақат иккита белги шаҳар, ёзув ва уларга алоқадор бўлган белгилар цивилизациянинг пайдо бўлиши билан боғлиқ бўлиб қадимги Шарқда милоддан аввалги IV мингинчи йилларнинг биринчи ярмига

¹² Christensen A. Les Kayanides. Kobenhavn, 1931. P. 34.

¹³ Chirshman R. Fouilles de Nade-Ali dans le Seistan Afgan. Revue des arts asiatiques. Vol. XIII. N 1. 1930. P. 20.

¹⁴ Пьянков И.В. Ўша асар. 37-42-бетлар.

¹⁵ Jackson A.V.W. Zoroaster, the Prophet of Ancient Iran. N.V. P. 179-181.

тўғри келади. Жарқўтонда ҳақиқий ёзув пайдо бўлмаган бўлса ҳам, Ш. Шайдуллаев эслатиб ўтган 52 та белги Ўзбекистонда дастлабки пиктографик ёзувни пайдо бўлишидаги бир кўриниш деб қаралса бўлади.

Бунга ўхшаш жараён Ўзбекистоннинг шимолий ҳудудларида ҳам кузатилади. Жумладан, Фарғона водийсида милоддан аввалги II мингинчи йилларнинг ўрталаридан бошлаб дарё ва сой ҳавзаларида энг қулай жойлар ўзлаштирилиб, деҳқончилик қилинган. Милоддан аввалги II мингинчи йилларнинг охири милоднинг бошларига келганда ҳар бир сой ҳавзасидаги қулай унумдор ерлар ўзлаштирилиб, сунъий суғориб деҳқончилик қилиш интенсив йўлга қўйила бошланади.

Бунга Жанубий Фарғонанинг Шоҳимардон - Марғилонсой ҳавзасида, Шимолий Фарғонанинг Косонсой ҳавзасида олиб борилган археолого-палеогеографик тадқиқотлар ҳам гувоҳлик бермоқда.

Масалан, ҳозирги Фарғона шаҳри марказида жойлашган Симтепа ёдгорлигининг қуйи қатламлари тагидан 0,70 м қалинликдаги агроирригацион қатлам борлиги аниқланган. Палеогеографларнинг ҳисоб-китобига қараганда Фарғона шароитида (Сўхсой бунга кирмайди) 0.70 м қалинликдаги агроирригацион қатлам камида 700 йил интенсив суғориб деҳқончилик қилинган жойда тўпланиши мумкин. Демак, Марғилонсойнинг ўнг соҳили, ҳозирги Фарғона шаҳри ўрни милоддан аввалги X асрдан бошлаб суғориб деҳқончилик қилинган экан. Чунки, Симтепанинг қуйи қатлами милоддан аввалги IV-III асрлар билан даврлаштирилади (Горбунова). Марғилон ҳудудида эса суғорма деҳқончилик милоддан аввалги IX-VIII асрлардан бошланган десак бўлади. Худди шундай ҳолат Шимолий Фарғонанинг Косонсой ҳавзасида Эски Ахси (Ахсикент) ёдгорлиги ва унинг атрофида ҳам кузатилган.

Демак, узоғи билан милоддан аввалги X-IX асрларда Шоҳимардон-Марғилонсой ва Косонсой ҳавзасида бир неча юзлаб гектар ерлар ўзлаштирилиб, сунъий суғориш йўли билан деҳқончилик қилинган¹⁶. Бу ишларнинг бошида Фарғонанинг илк давлатчалар уюшмасининг соҳиблари турган бўлиши керак, - деган фикрни олға сурсак хато қилмаган бўламиз.

Хулоса қилиб айтганда, милоддан аввалги X-IX асрларда юқорида тилга олинган кичик-кичик «ном» кўринишидаги давлатчалар бирлашиб, ҳудудий бир давлат пайдо бўлган. Бу илк Фарғона давлатининг

¹⁶ Анарбаев А.А. О раннем городе Ферганы // Ош и Фергана в исторической перспективе. Бишкек, 2000. Вып. 3, С.70-71; Анарбаев А.А. Қадимги ва ўрта асрларда Ахсикент // Ўзбекистон тарихида қадимги Фарғона. Тошкент, 2001, 5-6-бетлар.

маркази, албатта Далварзин ёдгорлиги ўрнида бўлган - дейиш, асослидир.

Сабаб, Далварзин водийдаги қуйи бронза даврига оид энг катта ёдгорлик бўлиб (майдои 25 гектардан зиёдроқ), Ю.А. Заднепровскийнинг охирги илмий ишларида радиохронологияни ҳисобга олган ҳолда, уни милоддан аввалги икки мингинчи йилларнинг ўрталаридан то VIII-VII асрларгача мансуб, —деб даврлаштирилади¹⁷. Лекин, Б.Х. Матбобоев «Ўзбекистон тарихи» журналида эълон қилган «Қадимги Фарғонада илк давлатчилик илдизлари» мақоласида Ю.А. Заднепровский илгари сурган фикрларни қўллаб-қувватлаган ҳолда Чуст маданият ёдгорликларини (жумладан, Далварзинни) милоддан аввалги XII-IX - VIII-VII асрлар билан даврлаштиради¹⁸. У фикрини давом эттириб, Далварзин «...камида 300-400 йил Фарғонани маданий, ҳунармандчилик ва савдо маркази бўлиб хизмат қилган...» — деб,¹⁹ ўз фикрига қарши чиқади. Сабаб, биринчидан Чуст маданияти ёдгорликларининг қуйи қатлами нима учун милоддан аввалги XII аср билан даврлаштириши тўлиқ асосланмаган; иккинчидан, Б. Матбобоевнинг даврлаштириши бўйича ҳам Далварзин Фарғонанинг 300-400 йил эмас, балки камида 500 йил сиёсий, иқтисодий ва маданий маркази бўлган бўлиб чиқади.

Б. Матбобоев ўз мақоласида М.М. Дьяконов²⁰ ва Ю.А. Заднепровскийларнинг²¹ археологик ёдгорликларнинг дарё ва сой ҳавзаларидаги воқалар бўйича жойланиши ҳақидаги тадқиқотларини ривожлантириб, милоддан аввалги VIII-VII асрларда Фарғонада воҳа давлатчилиги бўлган - деган фикрни илгари суради. Унинг фикрича, бундай воқалар «...Фарғона водийсининг 15 та географик районида топиб ўрганилган»²². Айниқса, Қорасув, Қорадарё ва Фовасой-Косонсой воқаларига алоҳида тўхталади.

Юқорида айтилган фикрларга биз ўз муносабатимизни билдиришни лозим топдик. Фарғона водийси табиий географик ва геоморфологик нуқтаи назардан торликлар, ясси торликлар, адирликлар ва текис-

¹⁷ Заднепровский Ю.А. Ошское поселение к истории Ферганы в эпоху поздней бронзы. Бишкек, 1997.

¹⁸ Матбобоев Б.Х. Қадимги Фарғонада илк давлатчилик илдизлари //Ўзбекистон тарихи. 2002. № 1.

¹⁹ Ўша асар, 8-бет.

²⁰ Дьяконов М.М. Работы Кафырниганского отряда // МИА. М.–Л., 1950. № 15. С. 147-186.

²¹ Заднепровский Ю.А. К истории оазисного расселения в первобытной Средней Азии // КСИА. 167. М., 1981.

²² Матбобоев Б.Х. Ўша асар, 6-бет.

ликлар каби районларга бўлинади. Шундай экан, Б. Матбобоев айтган 15 та бу-географик район эмас, балки дарё ва сой ҳавзаларида вужудга келган антропоген ландшафтлар ирригацион районлардир. Бу ерда шуни айтиш жоизки, биринчидан, баъзи бир ирригацион районда икки, баъзида уч воҳа мавжудлигини кузатиш мумкин; иккинчидан, Б. Матбобоев Шимолий Фарғонадаги Фовасой ва Косонсой ирригация районларини битта воҳа деб, олиб Ю.А. Заднепровскийнинг²³ хатосини қайтаради.

Косонсой ҳамда Фовасой ҳавзалари бир-биридан ажралган ҳолда алоҳида-алоҳида ирригацион районлар ҳисобланиб, уларни деҳқончилик қилиш учун ноқулай бўлган адирликлар ажратиб туради. Масалан, Косонсой ирригацион районида иккита воҳа ва бир неча воҳачалар мавжуд. Агар, Б. Матбобоев илгари сурган Фарғонанинг «15 та географик районида» милоддан аввалги VIII-VII асрларда воҳа давлатчилиги бўлган, - деган фикрни таҳлил қилсак, унда илк темир даврида Фарғонада 15 воҳа давлати бўлиши керак. Бу, албатта илмий нуқтаи назардан ҳеч қандай асосга эга эмас, яъни нотўғридир.

Шундай қилиб, мавжуд фикрларни ҳар томонлама таҳлил қилган ҳолда, янги археолого-палеогеографик ва тарихий тадқиқотларга асосланиб қуйидагича хулоса қилиш мумкин.

1. Милоддан аввалги II мингинчи йилларнинг иккинчи ярми бошларида Фарғона водийси дарё ва сой ҳавзаларининг энг қулай ва унумдор ерларида илк суғорма деҳқончилик йўлга қўйилади. Бу эса ўз навбатида озиқ-овқат маҳсулотларини кўпайишига ва баъзи бир оилаларда қўшимча маҳсулотни ортишига олиб келади.

2. Ўзаро келишмовчиликлар ва урушлар натижасида асирлар қўлга олинади. Улар қўшимча маҳсулотлар кўпроқ тўпланган оилаларда мажбурий ишга тортилади. Синфий табақаланиш кучаяди. Натижада, дарё ва сой ҳавзаларидаги деҳқончилик воҳаларида деҳқон қароргоҳлари, сўнгра илк шаҳарлар ва илк давлатчалар («ном») пайдо бўлади. Уларнинг ичида энг каттаси ва илк шаҳар мақомига тўлиқ эга бўлган қароргоҳ Далварзин ёдгорлиги ўрнида бўлган²⁴. Унинг майдони 25 гектардан зиёдроқ бўлиб, арки (2 га), «шаҳристони» (18 га) ва «работи» (5 га) бўлган. Уларнинг ҳаммаси мудофаа деворлар билан ўраб олинган. 5 гектарли учинчи қисми «работ» бўш бўлиб, фақат уруш пайтида

²³ Заднепровский Ю.А. К истории оазисного ..., с. 25.

²⁴ Заднепровский Ю.А. Древнеземледельческая культура Ферганы // МИА. 1962. № 118.

шаҳар ташқарисидаги одамлар ёки чорва ҳайвонларини сақлаш вазифасини бажарган бўлса керак.

Шу муносабат билан давлатнинг келиб чиқишида асосий белгилардан бири ҳисобланган «табiiй географик чегараларни» ҳисобга олган ҳолда Фарғонада бошланғич давлатни («протогосударство») қуйидагича таърифлаш мумкин. Дастлаб, милоддан аввалги II мингинчи йилларнинг иккинчи ярми ўрталарида Фарғонанинг шарқий, сўнгра шимолий (эҳтимол жанубий) ҳудудларида бошланғич давлатчалар ёки давлат типигаги сиёсий уюшмалар вужудга келган бўлса керак. Бу давлатчалар катта бир ёки икки баъзида уч ирригацион районларни ҳамда улардаги илк шаҳар типигаги қароргоҳларни бирлаштирган. Милоддан аввалги бир мингинчи йилларнинг бошида юқоридаги тилга олинган бошланғич давлатчалар асосида Фарғонада илк давлат уюшмаси пайдо бўлган, - деган фикрни ўртага ташласак бўлади. Бундай давлатнинг пойтахти Далварзин эканлигига шак-шубҳа йўқ.

Жамиятдаги бу ўзгаришларни Ўзбекистон ҳудудининг марказий ва ғарбий ўлкаларида ҳам кузатиш мумкин. Масалан, Марказий Сўғдда жойлашган Кўктепа ёдгорлигининг қуйи қатламлари, юқорида тилга олинган Фарғонадаги қуйи бронза даврига мансуб Далварзин ва бошқа ёдгорликларга яқин ҳисобланиб, милоддан аввалги II мингинчи йилларнинг иккинчи ярмини иккинчи чорагидан бошлаб даврлаштира бўлади²⁵. Бунга асос биринчидан, Кўктепанинг қуйи қатламларидан топилган меҳнат қуроллари ва сопол идишлар бўлса, иккинчидан, ёдгорликнинг 2-2,5 метр қуйи қатламларини устки қисмидан олинган 2 та кўмирга айланиб қолган куйиндининг радиокарбон анализларидир²⁶. Биринчи анализ милоддан аввалги VII аср билан,²⁷ иккинчи анализ эса милоддан аввалги X аср билан даврлаштирилган²⁸.

²⁵ Француз олимаси Бертиль Лионенинг фикрича, Кўктепанинг қуйи қатламларини милоддан аввалги XIV асрдан бошлаб даврлаштириш керак. Б. Лионенинг бу маълумоти учун унга биз ўз миннатдорчилигимизни билдирамыз.

²⁶ Анализлар Франция Миллий илмий марказида амалга оширилган.

²⁷ И с а м и д д и н о в М. Истоки городской культуры Самаркандского Согда (Проблемы взаимодействия культурных традиций в эпоху раннежелезного века и в период античности). Ташкент, 2002. С. 45.

²⁸ Иккинчи анализни хулосасидан бизни хабардор қилганлиги учун швецариялик археолог К. Рапенга ўз миннатдорчилигимизни билдирамыз. Радиокарбон метод асосан энг қадимги даврларини аниқлашда қўлланилади. Айниқса, милоддан аввалги X-IX асрлардан кейинги даврларга оид материалларни даврлаштиришда катта католикларга йўл қўйилади. Шунинг учун Кўктепанинг қуйи қатламларини даврлаштиришда иккинчи анализ хулосасини (милоддан аввалги X аср) асос қилиб олинса тўғри бўлади.

Бизнинг фикримизча даврлаштиришда, радиокарбон усулининг ўзига хос хусусиятларини ҳисобга олган ҳолда, иккинчи анализ хулосасини, яъни милоддан аввалги X асрни асос қилиб олсак ҳақиқатга яқинроқ бўлади.

Шундай қилиб, Кўктепанинг 2-2,5 м қалинликдаги қуйи маданий қатламлари М.Х. Исомиддинов ёзганидек, милоддан аввалги IX-VIII асрлар²⁹ билан эмас балки, милоддан аввалги II мингинчи йилларнинг иккинчи ярмини иккинчи чораги ва милоддан аввалги бир мингинчи йилларни боши, яъни милоддан аввалги XIV-(XIII)-XI, X-IX асрлар билан даврлаштириш керак - деб ҳисоблаймиз.

Бу эса ўз навбатида Кўктепанинг қуйи қатламлари устида жойлашган монументал архитектура жумладан, М. Исомиддинов айтган ҳоким саройи ва бу даврга оид шаҳар мудофаа деворининг қурилиш хронологиясига ҳам ўзгартириш киргизишни тақозо этади.

Кўктепанинг қуйи қатламларида архитектура қолдиқлари яхши сақланмаган. Чунки, бу ерда ҳам Чуст маданияти ёдгорликлари сингари уйлар синч услубида қурилган бўлиб уларнинг қолдиқлари бизгача яхши етиб келмаган. Баъзи ҳолларда деворларининг ўрни ёки уларнинг пастки қисми бир вишт кўринишида сақланиб қолган холос. Шунинг учун Кўктепа ёдгорлигининг қуйи қатламларини кенг кўламда ўрганиш зарур. Шунда эҳтимол, бу даврга оид турар жой ҳамда мудофаа девор қолдиқлари топилиши мумкин.

Лекин, шунга қарамасдан, археологик материаллар ва Марказий Осиёдаги умумий тарихий жараёни ҳисобга олиб, Сўғда ҳам деҳқончиликка асосланган илк шаҳармонанд қароргоҳлар ва улар билан боғлиқ бўлган «ном» типидagi кичик-кичик давлатчалар («протогосударства») милоддан аввалги II мингинчи йилларнинг иккинчи ярмини ўрталаридан ёки бир оз кечроқ пайдо бўла бошлаган-деб хулоса қилсак бўлади. Бу кичик-кичик давлатчалар асосида милоддан аввалги X-VIII асрларда Сўғд ҳудудида ҳам илк давлат уюшмаси пайдо бўлган, деган фикрни ўртага ташлаш мумкин. Унинг пойтахт шаҳри Кўктепа ёки Афросиёб³⁰ ўрнида бўлганлигига шубҳа йўқ. Бунга ўхшаш тари-

²⁹ Исомиддинов М. Ўша асар, 64-бет.

³⁰ Ҳозирги кунларда Афросиёб ўрнидаги қадимги шаҳар қачон пайдо бўлган?-деган савол ҳаммани қизиқтирмакда. 1970 йилларнинг охирида олиб борилган тадқиқотлар натижасида Афросиёбнинг жануби-ғарбий қисмида шаҳарнинг мудофаа девори тагида ва кейинги йилларда қўлга киритилган баъзи бир археологик материаллар Самарқанд - ҳозирги Афросиёб ёдгорлиги ўрнида мил. авв. IX-VIII асрлардаёқ илк шаҳармонанд қароргоҳ кўринишида пайдо бўлган бўлса керак-деган фикрни айтишга имкон бермоқда. Лекин, бу фикрни асослаш учун 10-15 метр қалинликдаги антик ва ўрта аср маданий қатламлари та-

хий жараён Оролбўйи ўлкаларида, яъни Сирдарё ва Амударёнинг қуйи ҳавзаларида (Тегискен, Қўзалиқир)³¹ ҳам юз берган.

Хулоса қилиб айтганда Ўзбекистоннинг қадимги Бақтрия, Сўғд, Фарғона ва Хоразм ўлкаларида илк шаҳарлар (шаҳармонанд қароргоҳлар) ва улар билан боғлиқ бўлган дастлабки кичик-кичик «ном» типидаги давлатчаларнинг («протогосударство») пайдо бўлишида ҳамда улар асосида биринчи ҳудудий давлат уюшмаларининг вужудга келишида умумийлик ва ўзига хосликни кузатиш мумкин. Дастлабки кичик-кичик «ном» типидаги давлатчалар унча катта бўлмаган воҳачалар базасида маълум бир географик шароитда ва шу ердаги ижтимоий-иқтисодий ўзгаришлар натижасида милoddан аввалги икки мингинчи йилларнинг иккинчи ярмида бир оз даврий фарқланиш билан пайдо бўлган бўлса, «марказлашган» нисбатан йирикроқ ҳудуддаги давлат уюшмаси эса жамиятдаги кескин сиёсий ўзгаришлар туфайли масалан, буюк манбашунос тарихчи олим И.М. Дьяконов сўзи билан айтганда, ташқи кўчманчи кучларнинг бевосита хавфи ёки ҳужуми натижасида, милoddан аввалги бир мингинчи йилларнинг бошларида вужудга келган.

А. Анарбаев

ДРЕВНЕЙШЕЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ УЗБЕКИСТАНА И НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ИХ ИЗУЧЕНИИ

На основании анализа археологических и письменных источников автор статьи пришел к следующим выводам:

Становление ранней формы государственности типа «ном» в Бактрии, Фергане, Согде (может быть и в Хорезме) происходит во второй половине II тысячелетия до н.э. с небольшой хронологической разницей в определенной географической среде в результате социально-экономического изменения общества.

В начале I тысячелетия до н.э. в связи с некоторыми изменениями в политической карте Центральной Азии, на базе упомянутых выше небольших номовых государств в Бактрии, Фергане, Согде и Хорезме образовались «централизованные» государства типа ранних «кавианидов», по выражению А. Кристенсен, «царство ранних кави».

гида жойлашган энг қадимги маданий қатламларни бир неча жойда археолого-палеогеографик нуқтага назардан ўрганиш зарур.

³¹ Грязнов М.П. Восточное Приаралье // Средняя Азия в эпоху камня и бронзы. М. – Л., 1966; Дьяконов И.М. Восточный Иран до Кира... // Иранские государства и культуры. М., 1971, с. 144; Пьянков И.В. Древнейшие государственные образования Средней Азии, с. 338; Вишневская О.А., Рапопорт Ю.А. Городище Кюзелигыр. К вопросу о раннем этапе истории Хорезма // ВДИ. 1997. № 2. С. 150–173; Яблонский Л.Г. Некрополь древнего Хорезма. Археология и антропология могильников. М., 1999. С. 8–9; Вайнберг Б.И. Этногеография Турана в древности. VII в. до н.э. – VIII в. н.э. М., 1999. С. 16–25.

Установлено, что большинство археологических признаков ранних государств, отмеченных Ш. Шайдуллаевым (журнал «Узбекистон тарихи», 2003, № 2, 6-8 б., жадвал), встречается с эпохи неолита (поселение Джейтун). Поэтому при определении археологических признаков ранних государств следует исходить из его основных юридических признаков.

В связи с этим при определении ранних государств Средней Азии, в том числе Узбекистана, вместо «город-государство» (по Ш. Шайдуллаеву) и «оазисного государства» (по Б. Матбабаеву), автор предлагает применять уже известный термин – небольшие государства типа «ном» и вместе с тем датировать нижние слои Куктепа XIV (XIII) XI, X–IX вв. до н.э.

A. Anarbayev

THE MOST ANCIENT STATE FORMATION OF UZBEKISTAN AND SOME OF THE PROBLEMS REGARDING THEIR STUDY

The analysis of archeological and written sources enabled the author to come to the following conclusion.

The formation of the early type state of «nom» type in Bactriya, Fergana, Soghd (may be in Khorezm) took place in the second half of the II millennium BC under a subtle chronological difference. This took place in a certain geographical environment as a result of socio-economical changes in the society.

In the beginning of the I millennium BC in line with some changes in the political chart of Central Asia, on the basis of small «nom» states mentioned above in Bactriya, Fergana, Soghd and Khorezm the «centralized» states of early type «kavianids» (according to the expression of Christens «the kingdom of early kavi») were established.

Proceeding from that, it is noted that the major part of archeological indications of early states mentioned by Sh. Shaydullaev (the «Uzbekiston tarihi» journal, 2003, №2, 6-8 p. table) are observed beginning from the Neolith epoch (Jeytun settlement). Therefore, when indentifying the archaeological signs of early states is necessary to proceed from the basic juridical indications of the state.

In this connection when defining the early states of Central Asia including Uzbekistan, the author suggests using the known term-small states of «nom» type instead of «the city-state» (according to Shaydullayev) and «the oasis state» (according to B. Matbabaev).

In addition, the author suggests dating the lower layers of Kuktepa to XIV (XII)-XI, X–IX centuries BC.

Х. Гуломов

ДИПЛОМАТИЧЕСКИЕ СВЯЗИ ТАШКЕНТСКОГО ГОСУДАРСТВА С РОССИЕЙ В КОНЦЕ XVIII–НАЧАЛЕ XIX В.

Вторая половина XVIII столетия в Средней Азии характеризовалась внутренней неустойчивостью политической жизни и междоусобной борьбой отдельных феодальных группировок за власть. Бухарское и Хивинское ханства, разгромленные в 1740 г. войсками Надир-шаха, еще не оправались от потрясения, и внутривнутриполитическая обстановка в них характеризовалась перманентной борьбой. Ферганская долина, обособившаяся от Бухарского ханства, была раздроблена и ослаблена. В казахском кочевье за утверждение господства боролась родоплеменная знать. В этой обстановке в Ташкенте, оказавшемся в стороне от потрясений, сотрясавших соседние ханства, по инициативе городского совета в 1748 г. было создано самостоятельное государственное образование.

Претендентом на верховную власть выступил Юнус-Ходжа, сын умершего хокима Шейхантаурской части города, активно поддерживаемый верхами торгово-ремесленных кругов, заинтересованных в укреплении экономики региона. Начав с утверждения своей власти на территории Ташкентского оазиса и прилегающих к нему районов Келесской степи и правобережья Чирчика, Ташкентское государство к 1794 г. подчинило обширную Присырдарьинскую долину вместе с областью Джетыкента на его северном рубеже. В 1799 г. к Ташкенту присоединился город Туркестан, правители которого стремились освободиться от Бухарского владычества. В 1800 г., после разгрома кокандских войск, Ташкент распространил свою власть на левобережье Чирчика и Кураминские районы.

Степные районы Чирчикской долины с юга и близ Ташкента были заселены кочевыми племенами, известными тогда под общим названием «чанчалы»¹. Опираясь на сведения 1864 г. о кочевых племенах, обитавших в этих районах, Ю.А.Соколов в работе «Ташкент, ташкентцы и Россия» отмечает, что в Ташкентских пределах в изучаемое нами время располагалось 18 тыс. юрт, в которых проживало около 100 тыс. человек². Численность оседлого населения, по данным русских по-

¹ Соколов Ю.А. Ташкент, ташкентцы и Россия. Ташкент: Ўзбекистон, 1965. С. 61.

² Шахматов В.Ф. К вопросу о расслоении казахского аула в первой половине XIX в. // Вестник АН Казахской ССР. 1957. №7.

сольств, достигала 52 тыс. человек. Большая часть жителей (61%) обитала на основной территории владения – Чирчик–Ангрен–Келесский район, причем около половины их составляло оседлое население. В приобретенных же Ташкентским государством западных и северных районах главную массу населения составляли кочевники³. Это обстоятельство вызвало серьезную диспропорцию в соотношении сил и степени влияния торгово-ремесленных кругов Ташкентского совета и военно-феодалных сил, состоявших в основном из представителей различных кочевых племен, что сыграло свою роль в дальнейшей истории Ташкентского государства, ввязавшегося в войну с Кокандом.

Государственная политика Ташкента на первом этапе существования независимого государства определялась Ташкентским городским советом, решавшим важнейшие дела. Российские посланники, чиновники горного ведомства Т.Бурнашев и М.Поспелов, посетившие Ташкент по просьбе Юнуса-Ходжи, писали об образе его правления: «... он власть свою часто приводит в исполнение по совету с лучшими своими чиновниками, которые смотрят на наклонность его мнения и согласуются. В таких советах участвуют первостепенные Ходжи, в усердии и преданности коих Владелец уверен»⁴.

По инициативе Ташкентского городского совета осуществлялось укрепление и расширение экономической базы государства, подъем местного производства, возрождение горнорудной промышленности. Расширились и укреплялись также торговые связи с Россией, которая по уровню социально-экономического развития могла предоставить реальные возможности для общего хозяйственного подъема региона.

Первым значительным шагом в установлении дипломатических связей Ташкентского государства с Россией было направление в адрес Западно-Сибирской администрации империи послания Юнуса-Ходжи (1793 г.) следующего содержания: «В это благоприятное время да будет известно высокому двору Великого царя, что слава Аллаху и по его святой воле, в положении нашей страны, благодаря безграничному покровительству Великого аллаха, достигнуты здесь благополучие, добрые дни и процветание... В это-то благоприятное время, написав письмо и приложив (к нему) печать, мы и послали к вам Мухаммед-Ходжу с Азизом-Ходжой, сделав их караван-башиями и присоединив к нему найденных нами купцов.

³ Соколов Ю.А. Указ. соч. С. 61.

⁴ Поездка Поспелова и Бурнашева в Ташкент в 1800 г. // Вестник Русского Императорского Географического общества. 1 отд. VI. Кн. 1. СПб. 1851. С. 1–56.

Если по соизволению Великого аллаха они благополучно и невредимыми доедут и расскажут о нашем благополучии и благоденствии, то верьте им. И Вы тоже (со своей стороны) тех купцов, которых найдете, посылайте в нашу сторону (для торговли). ...

Вы также укажите купцам, чтобы и они друг другу не причиняли вреда, и сделайте, чтобы (торговые) люди ваши почувствовали себя спокойными (за свои дела во время поездки в Ташкент). ...

О всем же остальном, если что будет говорить Мухаммед-Ходжа и Азиз-Ходжа, имеющие на руках это письмо, что они устно скажут, тому и верьте»⁵.

Ташкентские посланники Мухаммед-Ходжа и Азиз-Ходжа устно передали, что Юнус-Ходжа «если позволено ему будет, намерен к высочайшему Российскому двору послать от себя посланников» и, что он приказал также узнать, в связи с обнаружением под Ташкентом золотоносных россыпей у горы Наудаг и неимением в государстве соответствующих специалистов, которые бы могли разобраться в качестве этих руд, что «нет ли таковых людей здесь в Русском государстве» и, что в будущее лето (Юнус-Ходжа) и сам просить их (мастеров) не оставит»⁶.

Послание Юнуса-Ходжи вызвало большой интерес в правительственных кругах России, которой было выгодно как с политической, так и экономической точек зрения иметь дружественные отношения с Ташкентским государством. Поэтому из Петербурга начальнику Сибирской линии были даны следующие установки: ташкентским посланцам оказать «пристойную ласку и приязнь», в ответном письме к правителю Ташкента сообщить, что к установлению обоюдной торговли и к обещанию «о сохранении безопасности и дружеском приеме в Ташкенте русских купцов» императрица Екатерина II отнеслась благожелательно; пообещать, что правовое положение ташкентских купцов будет защищено так же, как и других иностранцев и что государыня Екатерина II соизволяет принять доверенных людей Юнуса-Ходжи, если он того пожелает «для лучшего условления об установлении торгового соглашения»⁷.

Начальнику Западно-Сибирской линии Г.Г.Шtrandману было велено проследить лично, чтобы русским купцам, отправляющимся торговать «в степь и Ташкению» не выделялись для сопровождения воен-

⁵ Соколов Ю.А. Указ. соч. С. 64.

⁶ Там же. С. 65.

⁷ АВПр, ф. Ташкентские дела. 1797–1798, оп. 111/1, д. 2, л. 1.

ные команды, так как малые команды бесполезны, «а большая может произвести тревогу и беспокойство местных жителей». Под благовидным предлогом поручалось также отправить вместе с купцами одного или двух «надежных и смышленных людей» в Ташкент для личного ознакомления с новым государством и изучения помех, препятствующих развитию российской торговли с азиатскими странами.

Это распоряжение правительства послужило основанием к отправке из Омска в Ташкент в 1795 г. миссии горного чиновника Т.С.Бурнашева и сержанта А.С.Безносикова. Г.Г.Штрэндман, снаряжавший посольство, снабдил их письмами бухарскому эмиру, «ходжанскому и ташкентскому владельцам» и казахскому султану Букею. Конечная задача Бурнашева и Безносикова состояла в том, чтобы добраться до Ташкента и установить контакт с его властителем Юнусом-Ходжой. Послы обязаны были договориться о развитии торговли, заверить Юнуса-Ходжу в строгом соблюдении принципов взаимности в отношении к местным купцам, какие будут приезжать в российские пределы, а также в готовности принять его представителей.

Но миссия Бурнашева и Безносикова не достигла основного места назначения. Проезд в Ходжент и Ташкент был категорически воспрещен бухарцами. Однако царское правительство продолжало интересоваться перспективами политических и экономических связей с Ташкентским государством. В 1795–1796 гг. Бурнашев и Безносиков попытались добраться до Ташкента через город Туркестан, но из-за болезни Бурнашева и невозможности пробиться через горные пути, покрытые глубоким снегом, эта попытка потерпела неудачу.

Наконец, в 1796 г. русскому посольству удалось попасть в Ташкент. Новую посольскую миссию возглавил казачий атаман подпоручик Дмитрий Телятников. В ее состав вошли 9 человек вместе с сопровождавшим посольство Ишим-Султаном, сыном известного казахского султана Букея. 29 августа посольство по всем правилам торжественного ритуала было принято Юнусом-Ходжой. Миссия завершила Юнуса-Ходжу в стремлении России расширять торговые и политические отношения с его владением и вручила ему письмо от российского правительства.

Обратный выезд российского посольства состоялся весной 1797 г. Юнус-Ходжа решил отправить в Петербург вместе с Д.Телятниковым свою миссию. В нее вошли Мулладжан-Ахун Магзум – «ближайший и первейший советник» правителя⁸ (как его аттестует сам Юнус-Ходжа) и Ашур-Али Бахадур-мингбаши.

⁸ Там же. Перевод письма Юнуса-Ходжи Павлу I от 2 июня 1797 г.

Начальник Сибирской линии докладывал Павлу I о стремлении ташкентских купцов к торговле с Россией и предлагал направить в Ташкент крупный русский караван с товарами, а также в целях безопасности просил разрешения конвоировать его линейными казаками.

Царские власти придали большое значение посольству Юнуса-Ходжи и приказали Телятникову сопровождать его в Петербург. В сентябре 1797 г. посольство прибыло в Омскую крепость и было представлено Г.Г.Штрандману. 9 ноября 1797 г. Мулладжан-Ахун Магзум и Ашур-Али Бахадур в сопровождении Д.Телятникова, А.Безносикова и капрала Я.Быкова прибыли в Петербург и были размещены в доме посланников при Коллегии иностранных дел. Попечение о ташкентских посллах возложили на сотрудника Азиатского департамента, действительного статского советника С.Л.Лашкарева.

Официальная аудиенция в Зимнем дворце состоялась 17 декабря 1797 г. Ташкентские послы вручили императору Павлу I грамоту своего правителя. Незадолго до этого они передали в Коллегию иностранных дел документ, который гласил: «В соответствии с письмом, направленным славному и могущественному его Величеству царю и Великому императору, его Светлости высокому государю от уважаемого и почтенного нашего Ходжи Мухаммеда Юнуса, которым выражена нам полная доверенность (на ведение переговоров) и соответственно данного нам, как послам, устного поручения, настоящим заявляем, что: одно, о чем будет просьба и мольба, это то, что поскольку мы с древнейших времен ведем торговлю, то пусть были бы оказаны ташкентцам царское позволение и разрешение беспрепятственно приезжать и уезжать в границу высокого русского государства и чтобы купцы русского государства также, подобно этому, беспрепятственно отпускались и приезжали в нашу страну и совершали там торговлю и обмен»⁹.

Далее содержалась просьба, в случае несогласия с непосредственными соседями и войны «не оставить сильным своим защищением и о том ... уверить высочайшей его величества грамотою, что его, владельца нашего Ходжи Мухаммед Юнуса в высокое свое покровительство и защищения приемлет»¹⁰.

Как видим, ташкентские документы ставили перед правительством России ряд вопросов, выходящих за рамки развития обычных торговых отношений. Естественно, что эти предложения нуждались в серь-

⁹ АВПР, ф. Ташкентские дела, д. 6, л. 1–2. Перевод записки Мулладжана Махсума от 29 ноября 1797 г.

¹⁰ Там же, д. 3, л. 18.

езном изучении. Ташкентские дипломатические документы обсуждались на совещании Коллегии иностранных дел в составе канцлера князя А.А.Безбородко, князя А.Куракина, графа С.Румянцева и обер-секретаря Н.Яблонского¹¹. Активность, которую эти видные чиновники России проявляли к развитию дружественных отношений с Ташкентским государством, была серьезным залогом их внимательного отношения к ташкентским документам, решение по которым требовало большой политической осмотрительности и дипломатического такта.

Необходимо отметить, что в конце XVIII в. сложилось принципиально новое соотношение сил в мире. Главным в международной политике стало соблюдение принципа баланса сил между великими державами, определились новые основные очаги противоречий между ними и их приоритетные интересы. Направленность усилий российских политиков и дипломатов определялась борьбой за окончательное утверждение на Балтике и за выход к Черному морю. Россия, наряду с Англией и Францией, играла ведущую роль в этой борьбе. В то же время необходимо было учитывать национальные интересы России на Востоке, в частности, отношения с государствами Центральной Азии и Китаем, с которым предстояло урегулировать некоторые спорные вопросы. Вместе с тем, нельзя было отказать и Ташкентскому государству в его просьбе о покровительстве со стороны России в случае осложнений в центральноазиатском регионе, так как само российское правительство было крайне заинтересовано в развитии и укреплении торгово-экономических и политических связей.

9 января 1798 г. канцлер А.А.Безбородко пригласил ташкентских послов Мулладжана Махсума и Ашур-Али Бахадура в свою резиденцию для приватной беседы, которая имела решающее значение для определения окончательной позиции российского правительства в отношении Ташкента. В итоге, по распоряжению канцлера, Коллегия иностранных дел подготовила текст ответной грамоты императора Павла I в адрес Юнуса-Ходжи, писем канцлера к нему же, а также ряд распоряжений на имя Сибирской администрации, которой предстояло продолжить переговорный процесс с Ташкентским государством.

9 марта 1798 г. посланникам были вручены необходимые документы, ответные дары от российского правительства и они, в сопровождении Д.Телятникова, А.Безносикова и Я.Быкова, двинулись в обратный путь.

¹¹ Халфин Н.А. Россия и ханства Средней Азии (первая половина XIX в.). М.: Наука, 1974. С. 50.

В грамоте Павла I не было официальных ответов на вопросы, поставленные посольством. Ответы содержались в письме канцлера Безбородко Юнусу-Ходже. Письмо извещало о том, что в Ташкент будут отправлены русские специалисты для осмотра открытых рудников, что император обещает ташкентским купцам «всякую по границе империи его безопасность, свободу и другие свойственные тому удобства и выгоды, но и своему подданному пограничному купечеству позволяет ездить с товарами во владение ваше, когда в оном обнадежено, будет оно от вас такою же безопасностью, свободою и другими удобствами и выгодами, какие его императорское величество со стороны своей выше всего даровать соизволяет ташкентскому купечеству»¹².

Как видим, российское правительство, обеспечив широкие возможности для осуществления практических мероприятий по вопросам торговли, продлило время для разработки соответствующих соглашений с соблюдением принципа обоюдности принимаемых обязательств.

Далее в письме сообщалось, что Россия окажет действительную защиту Ташкентскому владению, но Юнусу-Ходже предложено было соблюдать в отношениях с соседями должное «благоразумие» и не давать поводов к обострению отношений с ними. Если же «против всякого чаяния» произойдет обострение отношений с Китаем, то Россия «войдет в посредничество и примет надлежащие меры»¹³. Вместе с тем в письме указывалось, что до тех пор, пока не возникнет действительная нужда в защите Ташкента, Россия не считает целесообразным оформлять свое заявление официальным государственным актом.

Как видим, царские власти пошли навстречу просьбам Юнуса-Ходжи, но это не означает, что у них была физическая возможность оказать в те годы реальную помощь Ташкентскому государству, что произошло через несколько лет, когда оно было поглощено Кокандским ханством.

Итоги прошедших переговоров были встречены в Ташкенте с удовлетворением. Первым практическим результатом их стала поездка горных инженеров М.Поспелова и Т.Бурнашева в Ташкент. Она готовилась еще в 1798–1799 гг., но по ряду организационных причин откладывалась и состоялась лишь весной 1800 г. В Ташкенте посланники находились более трех месяцев и в обратный путь отправились 1 октября 1800 г. За время своего пребывания они ознакомились с горнорудными богатствами, подробно изучили местную государственную

¹² АВПР, ф. Ташкентские дела, 1797–1798, оп. 111/1, д. 2, л. 9–14.

¹³ Там же, д. 3, л. 9–15.

жизнь и уровень развития местного хозяйства. Характеризуя металлургическую промышленность Ташкента, М.Поспелов отмечает, например, что ташкентцы «выплавляют чугун и делают из него посуду. Руду добывают в отрогах Алайского хребта... Для плавки чугуна из руд, сделан горн, который приводится в действие посредством ручных мехов»¹⁴.

Поспелов высоко отозвался о трудовых навыках и традициях жителей Ташкента: «Вообще должно сказать, – писал он, – о весьма отличном трудолюбии народа и что из онаго мало таких, коим бы праздность была известна, и они, как нужное для себя пропитание, так и подать частновременно собираемую, приобретают единственно неусыпными своими трудами»¹⁵. В торговом отношении Ташкент рассматривается как узловый пункт между Россией, Китаем, Персией, Индией и среднеазиатскими ханствами.

Миссия Поспелова и Бурнашева имела и важные дипломатические поручения, которые были изложены в письме канцлера Безбородко в адрес командующего Сибирской линией. Отмечая, что: «посылка оных обещана ему (Юнусу-Ходже) по его прошению для осмотра рудников его», канцлер указывает, что миссия посылается «не меньше и для того, что бы в пути своем туда, не приметным образом осмотрели оный... и состояние той земли, положение ее и востимость людей, какую могла б она на себя принять и продовольствовать в случае просимого тамошним владельцем от здешней стороны защищения»¹⁶.

Таким образом, Поспелов и Бурнашев должны были представить достоверные данные о возможных путях и условиях передвижения и размещения на территории Ташкентского государства военных сил на случай, если окажется необходимым в действительности оказать военную помощь. Такие данные российскому правительству были предоставлены, и посольство в целом выполнило свою миссию. Единственно чего не добились Поспелов и Бурнашев – это письменных гарантий Юнуса-Ходжи о предоставлении русским купцам свободы, безопасности и выгод, какие даровались ташкентским купцам в Петербурге.

Вторичная попытка получения таких гарантий предпринимается в 1803 г., когда в Ташкент был отправлен Д.Телятников. Однако его миссия опоздала: к этому времени Ташкентское государство ввязалось в ожесточенные войны с Кокандским ханством. Д.Телятников, не дое-

¹⁴ Поездка Бурнашева и Поспелова в Ташкент в 1880 г. с примечаниями Я. Ханькова // Вестник РГО. Кн. 1. Ч. 1. Отд. VI. 1851. С. 26–36.

¹⁵ Там же.

¹⁶ Халфин Н.А. Указ. соч. С. 51.

хав до Ташкента, возвратился в Омск. Это было последнее официальное посольство России в Ташкентское государство.

Приведенные материалы показывают, что Ташкентский городской совет в конкретно-исторических условиях конца XVIII в., получивший возможность влиять на политическую жизнь государства, сделал ставку на развитие широких связей с Россией. В этом ему виделся реальный путь к экономическому и политическому развитию страны и укреплению собственных позиций.

Однако в условиях последующего периода истории Ташкентского государства в дипломатических отношениях с Россией наметились определенные сложности, вызванные, с одной стороны, захватом руководящей роли в государстве военно-феодальными группировками, постоянно враждовавшими между собой и соседями, а с другой, – претензиями Коканда на установление политического влияния над казахскими родами. Эти факторы определили позицию Петербурга в отношении Ташкентского государства. Поэтому посольство Д.Телятников было срочно отозвано в связи с началом кокандско-ташкентских войн.

Царское правительство отказалось от заманчивой возможности установления своего «покровительства» над Ташкентским государством, хотя такая возможность существовала и о ней прямо говорили посланники Юнуса-Ходжи и дипломаты России. Российское правительство больше волновало известие о вмешательстве Коканда во внутренние дела казахских племен, переходившее в откровенные грабежи и военные столкновения.

Обнаружив серьезную угрозу своим интересам, царское правительство стало более серьезно относиться к оценке ситуации в Средней Азии. В сочетании с важнейшими социально-экономическими сдвигами в стране, где интенсивно формировались капиталистические отношения, складывались предпосылки для серьезного пересмотра политики царизма по отношению к ханствам. Хотя существеннейшим содержанием политических мероприятий Российской империи оставалось обеспечение интересов промышленности и торговли, что стимулировало связи с ханствами, однако в этих мероприятиях стали явно проявляться захватнические тенденции. Они усиливались в силу необходимости противодействия такому сильному конкуренту, как Британская империя, вплотную подошедшему в это время к границам Средней Азии.

Х. Фуломов

**XVIII АСР ОХИРИ XIX АСР БОШЛАРИДА ТОШКЕНТНИНГ
РОССИЯ БИЛАН ДИПЛОМАТИК АЛОҚАЛАРИ**

Ушбу мақола Россия ва Тошкент ўртасидаги дипломатик муносабатлар тарихига бағишланган. Ўзбекистон тарихининг долзарб мавзулардан саналган Россия ва Тошкент ўртасидаги XVIII аср охири XIX аср бошларидаги элчилик алоқалари янги архив материаллари асосида талқин этилган.

H. Gulomov

**THE DIPLOMATIC RELATION BETWEEN TASHKENT AND RUSSIA IN
THE END OF XVIII- BEGINING OF XIX CENTURIES**

Author devoted his article to the history of diplomatic relations between Russia and Tashkent. The facts on embassy links between Russia and Tashkent since the end of XVIII-till the beginning of XIX centuries, which is one of the actual themes of history of Uzbekistan, are analysed on the base of archives materials.

Тарихда шахслар

Б. Маннонов

**ҚАФФОЛ АШ-ШОШИЙ ВА УНИНГ ДИПЛОМАТИК
ФАОЛИЯТИ ҲАҚИДА**

Қаффол аш-Шоший (903-976) ўрта асрларда яшаб ижод этган, фанимиз ва маданиятимиз тараққиётига, умуминсоний қадриятларга салмоқли ҳисса қўшган буюк ватандошларимиздан биридир. Бу табаррук зотнинг хоки поклари ўн асрдан буён халқимиз зиёратгоҳи сифатида эъзозланиб келинмоқда. Тошкентда «хаста имом» («ҳазрати имом») номи билан машҳур мақбарага «фақиҳи муҳаддис» («ҳадис билимдонни»), «имоми ҳумом» («имомлар имоми») деган сўзлар муҳрлаб қўйилган. Бундай юксак баҳога мусулмон шарқида номи машҳур бўлган буюк алломалар ичида фақат саноқлиларигина сазовор бўлган.

Шунга қарамасдан, Қаффол аш-Шоший тарихимиздаги буюк зотлар ичида энг кам ўрганилган сиймолар қаторига киради. У кишининг Тошкентда туғилганлиги, кўплаб мусулмон мамлакатлари пойтахтларида илм олганлиги, ўз ҳаёти давридаёқ буюк мутафаккир сифатида мусулмон оламида тан олинганлиги ва ниҳоят юртига қайтиб келиб шу ерда вафот этганлиги ҳақида умумий маълумотга эгамиз, холос. Бу буюк аждодимиз биздан кўра хорижда, аниқроғи Араб Шарқида, кўпроқ, яхшироқ ўрганилган. Ўз вақтида нашр этилган асарлар ва қомусий луғатларда унинг кўпқиррали ижоди ва фаолияти ўз аксини топган. Шуларнинг айримларида келтирилган маълумотларга қараганда, Қаффол аш-Шоший нафақат ислом юриспруденцияси - фикҳ илми, фалсафаси, балки тарих ва адабиётдан юксак даражада хабардор, замонасининг забардаст шоири, жанг майдонидаги ҳарбий илми-ҳунарнинг устаси, ҳозиржавоб ва зукко дипломат ҳам бўлган экан. Қаффол аш-Шоший вафотидан қарийб уч юз эллик йил кейин ёзилган шайх ул-Ислом Тожиддин Абу Наср Абдулваҳҳоб ибн Такийиддин ас-Сабкий (1369 йилда вафот этган) нинг «Табақоти аш-Шофиййа» («Шофиййа мазҳаби даражалари») китобида у киши ҳақида қуйидагиларни ўқиймиз: «Муҳаммад бин Али бин Исмоил ал-Қаффоли ал-Кабир аш-Шоший ўз даврининг буюк имомларидан бири эди. Унинг илми қомусий сажияга эга бўлган. У илм сирларини жуда осонлик билан эгаллаган, барча соҳалардаги чуқур билимдонлиги ҳамма жойда машҳур бўлган. Улуғ Қаффоли Шоший ўша даврда Қуръон ва ҳадисларни шарҳ-

лашда, калом илмида, мусулмон ҳуқуқшунослигининг барча соҳаларида тан олинган имом эди... Шунингдек, ул зот тил ва шеърят соҳасида ҳам имом эди... У даврда бул зотга тенг келадиган аллома йўқ эди»¹.

Шундан бўлса керак, бу зот узоқ давом этган сафарлардан сўнг ўз туғилган юрти Тошкентга қайтиб келиши билан ватандошлари бу шаҳри азимни бошқариш, унга ҳоким бўлишни ундан илтижо қилганлар, деган маълумотлар ҳам бор.

Аmmo биз бу ерда ана шу улуғ алломанинг ислом оламида ўз даврида тан олинган юксак хизмат ва хислатларидан фақат биттаси - ул зотнинг дипломатия соҳасида ҳам сезиларли из қолдиргани ҳақида бир-икки оғиз сўз айтмоқчимиз.

Маълумки, X аср Ўрта ва Яқин Шарқнинг асосий қисмида, жумладан, Ўрта Осиёда Аббосийлар халифалиги ҳукмронлиги ўрнатилган бир давр эди. Халифаликнинг пойтахти Бағдод шаҳри бу вақтга келиб нафақат маъмурий, сиёсий, балки жаҳон миқёсида салмоқли ўрин тутган муҳим илмий-маданий марказлардан бирига ҳам айланганди. У билан бирга халифаликнинг Дамашқ, Қоҳира, Ҳижоз каби ўнлаб шаҳарларида ҳам ўша давр илм-фани ривожланган, бу жойлардаги маърифат масканларидан турли мусулмон мамлакатларидан келган минглаб толиби илмлар баҳраманд бўлганлар.

Тошкентда таваллуд топиб, ўз даври илм-фани асосларини шу ердаги мадрасаларда эгаллаган Қаффол аш-Шоший навқирон пайтидаёқ аввал Бухоро ва Самарқанд, сўнгра Яқин ва Ўрта Шарқнинг қатор илм марказларига сафар қилади, неча йиллар мобайнида у ердаги йирик илм марказларида замонасининг атоқли олимларидан илм-маърифат ўрганеди. Унга Абу Жаъфар Муҳаммад ибн Жарир ат-Табарий (839-923) ва Абул-Ҳасан Али ибн Абу Мусо ал-Ашъарий (873-941) каби машҳур зотлар устозлик қиладилар².

Фикримизча, Қаффол аш-Шошийнинг ўз даври дипломатик ёзишмалар соҳасида чуқур из қолдирганига сабаб бўлган нарсалардан бири унинг Жарир ат-Табарийдан олган таълими бўлса керак. Манбаларнинг кўрсатишича, ат-Табарий унга нафақат фикҳ-қонуншунослик, балки инсоният ўтмиши билан шуғулланувчи тарих фанининг барча икир-чикирларини ўргатган, ўша давр сиёсат майдонида рўй берган воқеа-ҳодисаларнинг юзага келиш сабаблари, уларнинг ўтмиш илдиз-

¹ Ас-Сабкий. Табақоти аш-Шофиййа, II жилд, 176-бет.

² Ирисов А. Қаффол аш-Шоший. Маънавият юлдузлари. Тошкент: Абдулла Қодирий номидаги халқ мероси нашриёти, 2001, 84-87-бетлар.

ларидан уни хабардор этган. Чунки ат-Табарий мусулмон Шарқининг машҳур ва ўта билимдон тарихнависи бўлиб, унинг кўп жилдлик «Тарих» асарида Араб халифалигининг ҲII асрдан Х асргача бўлган тарихи ҳар томонлама ўз аксини топган. Бу бетакрор китоб саҳифаларида Кавказ, Кавказ орти юртлари, Ўрта Осиё, Хуросон ва Шимолий Афғонистоннинг ана шу даврдаги сиёсий воқеалари айниқса, бутун тафсилотлари билан ёритилган³. Қафғол аш-Шоший ат-Табарийдан таълим олган вақтда у ҳали ёш йигит бўлганлиги ҳисобга олинса, алломанинг ўша давр сиёсий воқеаларига бўлган муносабати, тарихий ҳодисаларга ёндашиш мезони бевосита ат-Табарий таълими ва унинг тарихий асарлари таъсирида такомиллашгани маълум бўлади.

Қафғол аш-Шошийнинг дипломатия соҳасидаги фаолияти ҳақида бизгача жуда оз маълумотлар етиб келган. Бу тўғрида фақат битта манба - юқорида эслатилган ас-Сабкийнинг «Табақоти аш-Шофиййа» асарида келтирилган Византия империяси ва Бағдод халифалиги ўртасидаги шеърий-ультиматумлар асосида фикр юритиш имконига эгамиз, холос. Унга таянган ҳолда шуни тахмин этиш мумкинки, бу даврдаги давлатлараро сиёсий мулоқотларда ана шу тарздаги ёзишмалар одадий тус олган бўлиб, тарафлар шу йўл билан ўз хатти-ҳаракатларининг тўғрилигини, рақиб томонининг «камчилик»ларини очиб ташлашга уринишган. Бундай ёзишмалардан кузатилган асосий мақсад ёв юртидаги ҳарбий қўшинлар, тинч аҳоли ўртасига ваҳима солиш, уларда ўз ҳукмдорларига нисбатан ишончсизлик кайфиятини вужудга келтириш, умуман рақиб томонни маънавий жиҳатдан ожизлантириш бўлган. Бу ҳол ас-Сабкий китобида келтирилган Византиянинг шеърий-ультиматуми мазмунидан шундоқ кўриниб турибди. Китобда «шеърий қасида» нинг ҳаммаси тўлалигича ўз аксини топмаган. Ас-Сабкийнинг таъкидлашича, мусулмонларни ҳақоратловчи бу қасиданинг уч байтини у атайлаб китобга киритмаган яъни, тушириб қолдирган⁴. Умуман, 49 байтдан иборат бу қасида-ультиматум Византия императори номидан империянинг Шарқий сарҳадларида Араб халифалигига қарши жанг олиб борган қўшинлар қўмондони Тағфур томонидан Бағдод халифасига юборилган. Ушбу шеърий мактуб-ультиматум араб тилида битилган бўлиб, мутахассисларнинг фикрича, у назм соҳасида етук киши томонидан ижро этилган.

³ "История" - Табари. Избранные отрывки. Перевод с арабского В.И.Беляева. Дополнения к переводу О.Г. Большакова и А.Б. Халидова, Ташкент: Фан, 1987. С. 7.

⁴ Ас-Сабкий. Ўша асар, 181-бет.

Гап шундаки, ўз вақтида, яъни IV асрда Рум империясининг иккига бўлиниб кетиши оқибатида унинг шарқий қисмида қарор топган мустақил Византия империяси X асрга келиб ўз сарҳадларини қайта тиклаш йўлида катта муваффақиятларга эришади ва унинг таъсир доираси нафақат Балқон ярим ороли ҳамда Шарқий Европанинг маълум қисми, балки Қора денгиз қирғоқлари, Кавказнинг ғарбий қисми, Кичик Осиёнинг шарқигача бўлган жойларда ҳам мустаҳкамланади. Бундай бир шароитда Константинопол Араб халифалиги тасарруфига ўтган сарҳадларни қайтадан забт этиш, иложи борича уни маҳв қилиш режаларини амалга оширишга киришади. Шу мақсадда олиб борилган жангларда Византия қўшинлари бир неча бор ғалабага эришадилар. Империянинг Бағдод халифалиги билан туташган шарқий чегараларида қатор ҳарбий истеҳкомлар барпо этилади. Улардан энг йириги Тафрика ҳарбий истеҳкоми бўлиб, Византиянинг Бағдод халифалигига қарши олиб борилаётган ҳужумларига иштирок этаётган асосий қўшинлари шу ерда жойлаштирилган эди. Бу жойдан туриб Византия қўмондони Тағфур Бағдод халифалигига қарши ҳарбий ва маънавий ҳуружларга раҳнамолик қиларди.

Византиянинг бу тарздаги хатти-ҳаракатлари учун қулай тарихий шароит вужудга келганди. Чунки Бағдод халифалиги бу вақтга келиб ожизланиб қолган, халифаликда узоқ муддат мобайнида давом этган сиёсий ва ҳарбий зиддиятлар унинг қудратига путур етказган эди.

Маълумки, исломни тарқатиш жараёнида ўнлаб мамлакатларни қўлга киритган араблар у ерларда қарор топган ижтимоий-иқтисодий ва сиёсий муносабатлар даражасидан анча қуйи поғонада бўлганлар. Араб халифалиги ҳукмронлиги йилларида бу жойлардаги моддий бойликларнинг қайта тақсимланишига қаратилган тадбирлар, айниқса ерсув эгаллиги соҳасида жорий этилган «икта» тизими тез орада суғорма деҳқончиликка асосланган йирик феодалларнинг пайдо бўлиши ва унинг заминиде мустақил ҳукмдорликларнинг сиёсат майдонига қалқиб чиқишига сабаб бўлди. Бу эса ўз навбатида халифалик ичида аста-секин қатор мустақил давлатларни вужудга келтирди. Бу вақтга келиб Каспийнинг жанубий сарҳадларида, аниқроғи Табаристонда Ҳазрати Али авлодларидан бўлган Алийлар (864-928), Озарбайжонда Сажийлар (879-930), Журжонда Зиёрийлар (928-1042), Жанубий Эрон ва Ироқда Бувейхийлар, Мосул, Халоб ва бошқа шаҳарларда Ҳамадонийлар (929-1003), халифаликнинг шарқий сарҳадларида эса қудратли туркий сулолалар - Эрон, Ўрта Осиё ва Афғонистонда Сомонийлар (875-999), Амударёнинг шимолий қисмлари, Қашқар ва Тотарияда (илмий адабиётларда у Туркистон деб ҳам аталади) Иликхонлар (930-1165)

сулолалари қарор топганди. Бу сулолалар ўзларига қарам сарҳадларда мустақил давлат сиёсатини юргизар, халифаликни сиёсий ҳукмрон сифатида эмас, балки фақат диний-маънавий ҳокимият тарзида тан олиб номигагина халифани ўз тангаларига маҳаллий ҳукмдор исми билан бир қаторда зарб этишар эди, холос. Бунинг устига X асрга келиб Аббосийлар халифалигининг ҳатто ягона диний-маънавий ҳукмронлиги ҳам дарз кетади. Шунгача ўзларини фақат султон номи билан юритиб келган Уммавийлар сулоласидан бўлган навбатдаги ҳукмдор - Абдураҳмон III (912-961) 929 йилда Қурдабода ўзини халифа деб эълон қилади⁵. Натижада ислом дунёсида иккита халифалик пайдо бўлади. Бу эса ўз навбатида Аббосийлар халифалиги диний-маънавий таъсир доирасининг чекланишига олиб келади.

Ана шундай бир тарихий вазиятда Византия империясининг Бағдод халифалиги, умуман исломга қарши хуружлари ҳар тарафлама авж олиб кетади. Шу жараённинг кўринишларидан бири сифатида Тағфур томонидан Бағдод халифасига юборилган ва бизгача етиб келган юқоридаги шеърий мактуб-ультиматум вужудга келганди. «Ҳошимийлар хонадонидан бўлмиш ҳукмрон халифага» деб аталган ушбу шеърий мактубда Византия императори Бағдод халифасидан ўша пайтда эгаллаб турган барча ўлкаларни унга сўзсиз қайтариб беришни талаб қилади, акс ҳолда мусулмонларнинг барча муқаддас жойларини (ҳатто Макка ва Мадинани ҳам) куч билан фатҳ этиб, масжидлар устига бут (крест) ларни ўрнатиш ниятида эканлигини дўқ-пўписа билан баралла эълон қилади. «Биз, - дейилади мактубда, - шердек отилиб чиқиб, ўз ерларимизни эгалладик. Дамашқ ўлкаси эса ота-боболаримиз маскани эди, Мисрни ҳам қиличимиз тиғи билан эгаллаймиз. Ҳижоз, Бағдод, Шероз, Рай, Хуросон, Қуддус, Шарқу Фарб ҳаммасини эгаллаймиз»⁶.

Юртимизда биринчилардан бўлиб Қафқол аш-Шоший ҳақида тадқиқот олиб борган шарқшунос Нодирхон бин Аловуддин ушбу мактуб-ультиматум ҳақида маълумот бериш билан чекланмасдан, унинг бир неча байтини шеърий таржима ҳам қилганди. Бу шеърий парча таржимасининг бадий хусусиятлари ҳақида фикр юритмасдан, унинг мактуб-ультиматум ҳақида умумий тасаввур беришини ҳисобга олиб, қуйида бу таржимани тўла келтириб ўтишни лозим топамиз:

«Дамашқдур ота-бобомиз юрти,
Унинг заминига мен соҳиб ўзим.

⁵ Стэнли Лэн-Пуль. Мусульманские династии. Москва-Ташкент-Бишкек, 1996. С.331.

⁶ Ирисов А. Қафқол аш-Шоший... 86 - бет.

Мисрни фатҳ этгум шамширим ила,
 Чексиз саҳроларда кулиб юлдузим.
 Ундан сўнг Маккага қараб йўл олсам,
 Тундек босиб келар ботир қўшим.
 Қуддусга йўл олиб толмасман йўлда
 У ерда тиклағум муқаддас устун»⁷

Ушбу қасида-ультиматум афтидан бир нусхада эмас, балки бир неча нусхада кўчирилиб тарқатилган кўринади. Албатта, унинг дастлабки нусхаси халифага етказилган. Айни вақтда қасиданинг бошқа нусхалари халифаликнинг Византия тазйиқига қарши турган қўшинлари орасига тарқатилган. Буни шундан ҳам билса бўладики, ас-Сабкийнинг хабарига қараганда, Қафтол аш-Шоший ўша пайтда ана шу ҳарбий суворийлар ичида бўлиб, бу қасида-ультиматум билан танишган ва алломага Византиянинг ушбу маънавий тазйиқи ҳаддан ташқари қаттиқ таъсир кўрсатган.

Хўш, Қафтол аш-Шошийдек буюк аллома қандай қилиб жанговар қўшинлар қароргоҳига келиб қолади? Бу саволга жавоб бериш учун яна ўша давр тарихий, сиёсий-маънавий ҳаётига мурожаат қилишга тўғри келади. Ас-Сабкийнинг таъкидлашича, аш-Шоший халифалик ҳарбий суворийлари сафидаги Мовароуннаҳр ва Хуросон суворий қўшинлари орасида фаолият кўрсатган бўлиб чиқади. Чунки ўша пайтда Бағдод халифалигида Византия хуружидан сақланиш ва унга зарба бериш мақсадида «оммун нафир», яъни умумий сафарбарлик эълон қилинган бўлади. Шу мақсадда эҳтимол Хуросон ва Мовароуннаҳрдан қўшинлар чақирилган бўлиши ҳам мумкин. Ҳар ҳолда аллома «оммун нафир» га фаол иштирок этади ва тахмин этиш мумкинки, у бу жанговар тадбирларга оддий сарбоз тахлитида эмас, балки маълум тарзда ўз ҳарбий саркардалик қобилиятини намоён этган киши сифатида қатнашиб келган. Бунинг ҳайрон қоларлик жойи йўқ. Чунки у шароитда жуда кўплаб машҳур шахслар (тож-тахт ворислари ҳам) давр тақозасига кўра жанговарлик қобилиятлари хусусида ёшлиқдан қайғуриб келганлар ва ҳар вақт бу соҳадаги маҳоратларини ошириб боришга эътибор бериб борганлар. Қулфсозлик (темир-тақа билан боғлиқ ҳунар) билан шуғулланган аш-Шоший нафақат ақлан етук, балки жисмонан ҳам кучли ва забардаст шахс бўлганлигини тасаввур этиш қийин эмас. «Табақоти аш-Шофийа» да Ҳалимийнинг «Шуъба ул-

⁷ Нодирхон бин Аловуддин. Абу Бакр Қафтол аш-Шоший ва унинг фаолияти// Совет Шарқи мусулмонлари. № 3- 4 (11-12), 1971, Тошкент, 11-бет.

иймон» («Иймон шохобчалари») китобининг «Жиҳад ҳақида» ги бобидан олинган Қаффол аш-Шоший тўғрисида битилган қуйидаги сатрлар фикримизга далил бўла олади: «У ўзининг қиличи ва қалами билан юксак зафарларга эришди»⁸ дейилади ўша манбада. Бу ерда Қаффол аш-Шошийнинг алломалик сифати билан бирга унинг жиҳад бобидаги жанговарлик маҳоратига ҳам юксак баҳо берилганлигини кўра- миз. «Аҳли Румга қарши оммун нафир» йилида, ас-Сабкийнинг маълумотига қараганда, Қаффол аш-Шоший билан асли Тошкент шаҳридан бўлган шоир Абдулмалик бин Муҳаммад аш-Шоший деган кимса учрашиб, бир даврада улар Тағфур томонидан юборилган қасида-ультиматумни муҳокама қилишади. Ас-Сабкий бу хабарни Қаффол аш-Шоший билан Бағдод мадрасаларида бирга бўлиб, у билан турли илмий мунозаралар ва баҳсларга фаол ишгирок этиб келган бошқа бир тошкентлик таниқли аллома Абу Ёқуб Юсуф бин Иброҳим бин Мансур аш-Шоший маълумотларига таянган ҳолда келтириб ўтади⁹. Афсуски, бу икки машҳур ҳамюртимизнинг фаолияти ҳалигача бизда умуман ўрганилмаган.

Қаффол аш-Шоший ҳақида дастлабки маълумотларни эълон қилган шарқшунос олимларимиз - Нодирхон бин Аловуддин ва Абдусодиқ Ирисовларнинг таъкидлашларича, Тағфурнинг шеърий-ультиматумига жавоб ёзиш Бағдод халифаси томонидан Қаффол аш-Шошийга топширилади. Бу фикрга қўшилиш мумкин. Чунки бундай даражадаги давлатлараро ёзишмалар ҳеч қачон ҳукмдорлар иштирокисиз амалга оширилмаган. Аммо юқорида келтирилган маълумотлар Қаффол аш-Шошийнинг Византия мактубидан дастлаб жанговар бир вазиятда хабардор бўлганлигини ва унга жавоб ёзиш эҳтиёжи шоир қалбида эҳтимол ўша пайтдаёқ пайдо бўлганлигини ҳам кўрсатади. Шубҳа йўқки, бу мактубнинг маълум даврада муҳокама этилганлиги ва у ҳақда билдирилган фикр-мулоҳазалар Бағдод саройига тезда етиб борган ва Қаффол аш-Шоший тезда пойтахтга чақирилиб унга жавоб ёзиш вазифаси юклатилган бўлиши мумкин.

Бунда яна бир нарсани айтиб ўтиш лозим бўлади. Тағфур томонидан ўз императори номидан Бағдод халифига жўнатилган шеърий мактубнинг ёзилган вақти ва у қайси халиф номига битилганлиги аниқ эмас. Қаффол аш-Шоший Мовароуннаҳрдан у томонларга сафарга чиқиб кетганда навқирон ёшда бўлиб, ўз юртига мўйсафид бўлганда қайтиб келган. Буни шу билан исботласа бўладики, аллома ўз сафарла-

⁸ Ас-Сабкий. Ўша асар, 183 - бет.

⁹ Ўша асар. 185 - бет.

ри давомида, ас-Сабкийнинг Абу Абдулла ал-Ҳокимга таяниб келтирган маълумотларига қараганда, уч марта Нишопур шаҳрига ташриф буюрган. «Дастлаб у Нишопурга, - дейилади «Табақот...» да, - Ибн Ҳазим билан учрашгани келганди. Иккинчи марта Ироқни тарк этаётганида келиб кетди. Нишопурга учинчи марта келганида у энди ёши қайтиб қолган киши эди»¹⁰. Бу вақт ичида Бағдодда Муқтадир (908-932), Қоҳир (932-934), Радий (934-940), Муттақий (940-944), Мустақфий (944-946), Мутий (946-974), Тайий (974-991) - ҳаммаси бўлиб етти халиф ҳукмронлик қилган¹¹. Агар биз Қаффол аш-Шошийнинг «оммун нафир» га фаол қатнашиб турган, яъни жанг этиш қобилиятига эга бўлган пайтида Византия мактубига жавоб ёзганлигини ҳисобга олган тақдиримизда ҳам у юқорида санаб ўтилган халифлардан олти таси даврига тўғри келиши мумкин. Шунинг учун янги манбалар ўрнанилмагунча бу масала очиқ қолса керак.

Аббосий халифалиги учун кўп жиҳатлардан вужудга келган қалтис сиёсий ва ҳарбий вазиятда маънавий дипломатия соҳасида Византия империяси билан юз берган бу масалада Қаффол аш-Шоший нафақат етук шоир сифатида, балки зукко дипломат тарзида ҳам ўз қобилиятини намоён этади. «Табақот...» да муаллиф аллома томонидан Тағфур қасида-ультиматуми вазнида унга қарши ёзилган жавоб - қасидадан 74 байтини келтирган. Унда Қаффол аш-Шоший Византиянинг дўқ-пўписа ва ҳақоратомуз шеърий қасидасида баён этилган даъволарнинг асоссиз ва пучлигини, «босқинчилик ва ўғирлик» ка асосланган йўл-йўриқ ожизлик аломатлиги эканлигини, улар ана шу тарзда сурбетларча сиёсат юргизаётганларини, тарихда қарор топган қадриятларни топташга ҳеч ким йўл қўймаслигини гўзал шеърий сатрлар билан муҳрлаб қўяди. Жумладан, жавоб - қасидада шундай сатрлар бор:

«Шом ерин фатҳ этдик бўлиб зарурат,
Мисрни, Қирвонни, Аналусни ҳам.
Бошингиз мажақлаб зўр келдик ҳар вақт,
Байтул ҳам, Ҳамома шаҳарлар қатор.
Искандарияда бўлди зафар ёр,
Қуддус Уршалимда ғалабамиз бор.
Қора Турқлар кўп чобиксавар,
Сизларни енгдик биз мардонавор.

¹⁰ Ўша асар. 176 - бет.

¹¹ Стэнли Лэн-Пуль. Ўша асар, 328 - бет.

Илму-урфонимиз қадимдан машҳур....
Бизларга шеърингиз бўлмагай манзур»¹².

Шу билан бирга Қафтол аш-Шоший ана шундай зафарларда ҳам умуминсоний қадриятларга риоя этилганлиги, халқларни қириб ташлашга ҳаракат қилинмаганлигини алоҳида уқтириб,

«Зўрликла қувдик биз сизни Рум сари,
Туяқуш мисоли қочдингиз нари.
Қочдингиз мисоли кирпи сингари,
Бизларни Муҳаммад бошлар илгари.
Пайғамбар ҳурмати қирмадик сизни,
Бизларда бор эди шиддат ва қудрат»,—дея хитоб қилади.

Умуман, ушбу қасидада мусулмонларнинг «ҳақ йўлида куч-қудрати буюк»лиги катта бадий маҳорат билан изоҳланиб, бунга мисол тариқасида ушбу этиқоднинг «ҳозирги кунда Чин, Ҳинд, Хуросон, Миср, Дамашқ ва барча араб мамлакатларида қарор топган» лиги, «мусулмонлар қўшинининг беҳисоб» лиги айтилиб, улар қўлга киритган ғалабалар мадҳ этилади¹³.

Бу ерда шуни алоҳида таъкидлаш жоизки, Қафтол аш-Шоший ушбу жавоб - қасидада фақат билимдон тарихчи, юксак назм устаси сифатидагина намоён бўлиб қолмасдан, диний қарама-қаршиликларни бўрттириб, ундан ўзининг қора мақсадлари йўлида фойдаланишга ҳаракат қилаётганларни, яъни Византия императори номидан Тағфур каби кимсаларнинг мусулмонларга нисбатан юритаётган зўравонлик сиёсатини кескин қоралайди, унинг ҳалокатли йўл эканлигини кўрсатади. «Тангри Муҳаммад ал-Ҳодини тақво, тўғрилиқ ва ислом ила афзал қилиб яратди. Унда Оллоҳнинг омонлиқ саломи акс этмишки, дарҳақиқат у оламни ҳайратга тўлдирди. Унинг айтганлари, жумладан, ёлғончи, жоҳил ва залолатда қолган музарийлар (араб қавмидан) издошлари ва ажамийлар (араб бўлмаган қавмлар) учун ҳамдир», деб ўзининг исломий нуқтаи назарини таъкидлаш билан бирга «шунингдек, Исо ҳам Тангрининг меҳрини қозонганлардан (утфатуллоҳ) дир, унинг динига қараб ҳам Оллоҳ динининг ҳақиқатларини англаб олиш мумкин дир»¹⁴, дейди.

¹² Қафтол аш-Шошийнинг жавоб-қасидасидан келтирилган шеърин лавҳалар ҳам Нодирхон бин Аловуддин таржимасида берилди.

¹³ А с - С а б к и й . Ўша асар, 181–184-бетлар.

¹⁴ Ўша жойда.

2004

Қаффол аш-Шошийнинг ушбу жавоб-қасидаси тезда рақиб томонга жўнатилади. Бу шеърини қасида Византия империяси зодагон доиралари ўртасида улар Бағдодга йўллаган қасидага нисбатан юқори савияда битилгани учун катта шов-шувга сабаб бўлади. Ўзаро маънавий дипломатик ёзишмада ютқизилганлиги тан олинади. «Табақот...» да келтирилган маълумотларга қараганда, ушбу жавоб-қасиданинг ёзилиши гувоҳи бўлган Абдулмалик бин Муҳаммад аш-Шоший Кўнстантия (Константинополь) га келганда бунга тўла имон келтиради. Таниқли олимлар, юксак мартабали диний арбоблар уни ўраб олиб, бундай қасидани ёзган Қаффол аш-Шошийнинг кимлигини ва унинг қайси юртдан келганлигини суриштирадilar. «Ислом оламида биз бундай алломанинг борлигидан беҳабар эканмиз», дейишади улар¹⁵.

Юқорида келтирилган маълумотлар буюк ватандошимиз Қаффол аш-Шошийнинг дипломатиямиз тарихида ҳам етук буюк зотлардан бири бўлганлигини кўрсатиб турибди. Бу улуг алломанинг ана шу соҳадаги фаолиятини ҳар томонлама ўрганиш, уни кенг ўқувчилар оmmasига етказиш олдимизда турган муҳим вазифалардан биридир.

Б. Маннанов

О ДИПЛОМАТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАФФАЛА АШ-ШАШИ

Статья посвящена дипломатической деятельности Каффала аш-Шаши, известного ученого средневекового Востока, родившегося в 903 году в Ташкенте, останки которого покоятся в мавзолее «Хасты имам», возведенного в свое время горожанами в его честь. По свидетельству арабо-язычных источников, в середине X века он принимал активное участие в противостоянии Багдадского Халифата и Византийской империи, будучи одним из предводителей войск Хорасана и Мавераннахра, мобилизованного Багдадом для защиты западных границ халифата. В эти годы он прославился и как крупный дипломат мусульманского мира, сочинив от имени Багдада ответное дипломатическое послание в стихах правителю Константинополя.

Приведенные факты свидетельствуют о решающей роли тюркской прослойки в военно-политической жизни тогдашнего халифата, о чем красноречиво свидетельствует факт поручения халифом сочинения ответственного дипломатического послания ученому – выходцу из Средней Азии.

¹⁵ Ўша асар, 180 - бет.

B. Mannanov

ON DIPLOMATIC ACTIVITIES OF QAFFAL AL-SHASHI

This article devoted to the diplomatic activities of the Qaffal al-Shashi, who was a famous scholar of the East of Medieval times. He was borne in 903 A.D. in Tashkent and who s remains lies in the «Hasti Imam» mausoleum erected in honor of him by townspeople. As Arabic indicates that he took an active part in the struggle between the Baghdad caliphate and the Byzantine Empire, because he had been one of the leaders of the army of Horasan and Maverannahr which was mobilized by Baghdad for defense of the caliphate borders. In these yars he was also glorificated as a prominent diplomat of the Muslim world. He had composed reply massage in verses on behalf of Baghdad to the ruler of the Byzantine. Listed facts are witnesses about a decisive role of Turkey stratum in the military-political life of the caliphate of those times. Entrusting by the Caliph to compose a crucial diplomatic letter to the scholar - from Central Asia by birth can be served as a good fact in this case.

У. Рашидов

АНВАР ПОШШО ШАХСИ ВА СИЁСИЙ
БИОГРАФИЯСИГА ДОИР*

Анвар пошшонинг шахси ниҳоятда мураккаб, тақдири жуда чигал бўлгани, фаолияти эса XIX аср охири - XX аср бошларидаги тарихий алғов-далғовларга тўғри келгани учунми, ҳозиргача у ҳақидаги баҳс-мунозаралар давом этиб келаяпти ва ҳануз бир тўхтамга келинганича йўқ. Унинг турли йилларда Македония, Туркия, Германия, Кавказ, Россия, Туркистон ва Бухорода кўрсатган фаолиятига холис баҳо беришга асосланган фикрларгина тўғри хулоса чиқаришга имкон яратади.

Анвар пошшо 1881 йилнинг 14 июнида Европанинг энг гавжум шаҳарларидан бири Истамбулда хизматчи оиласида дунёга келди. Отаси Аҳмадбей ва онаси Ойшахоним унинг ҳарбий хизматчи бўлишини истар эдилар. «Совуқчашма Аскарый Руштияси»да ўрта маълумот олган Анвар «Ҳарбия аркани Ҳарб» (Ҳарбий академия)га ўқишга кирди. 1903 йилда академияни тугатгач, Македонияда турган Туркиянинг 3-армиясига хизматга жўнатилади¹.

*Ёзувчи Н. Боқийнинг «Шарқ юлдузи» журналида (2004 йил, 1-сон, 22-79-бетлар) эълон қилинган «Чингиз афандига мактублар» асари тарихчилар ўртасида жиддий эътирозга сабаб бўлди. «Ўзбекистон тарихи» журналнинг 2004 йил, 3-сониди, бир гуруҳ олимларнинг ушбу мақола ҳақидаги фикр-мулоҳазалари чоп этилди. Эътиборингизга ҳавола этилаётган У Рашидовнинг мақоласида Анвар пошшо шахси ва сиёсий биографиясига оид маълумотлар ва фактлар илмий талқин қилинади.

¹ Nig'yilmaz E. Enver Pasa. Star Sayl: 74, Istambul, 14 mart, 1993, 26-ber.

Туркиянинг мустамлакаси бўлган Македония мустақиллик учун муттасил кураш олиб боради. Македон халқининг озодлик ҳаракатини бостириш мақсадида Туркия ҳукумати бу ерга ёш зобитларни тез-тез юбориб турарди. «Ёш турклар» номини олган ана шу ёшлар кейинчалик «Иттиҳод ва тараққий» партиясини тузиб, усмонийлар султони ва халифаси Абдулҳамид II нинг мустабид зулмига қарши бош кўтарарди. Анвар эса бу ҳаракатнинг раҳбарларидан бири эди. 1908 йил 23 июлда «Ёш турклар» Македония ҳокимиятини қўлга олиб, уни Туркия зулмидан озод этдилар. Анварни ўзига оғдириш мақсадида Туркия ҳукумати унга пошшо (генерал) ҳарбий унвонини беради. Аммо бу ҳийлани сезган Анвар ўзини қопқондан олиб қочди. Шундан кейин мамлакатдан узоқлаштириш мақсадида уни Туркиянинг Берлиндаги ҳарбий атташеси этиб тайинлашди². Анвар пошшо Германияда бўлганида немис тили ва немис ҳарбий тактикасини қунт билан ўрганди. Германия ҳукумати аъзолари, ҳатто Германия канцлери Вильгельм II билан танишди³.

1913 йилнинг январида Туркияда бўлиб ўтган ҳарбий тўнтариш туфайли ҳокимият «Ёш турклар» кўлига ўтади. Анварнинг собиқ дўстлари Талъат пошшо - Бош вазир, Жамол пошшо - Ҳарбий денгиз кучлари вазири лавозимини эгаллайдилар. Анвар пошшонини Берлиндан чақириб олиб, унга мамлакатнинг Бош қўмондони ва Ҳарбий вазир лавозимини топширадилар.

1914 йил 5 мартда Анвар пошшо турк султонининг жияни Нажибахонимга уйланганидан кейин унинг мусулмон оламидаги обрўси янада ошиб кетди. Ёшлигидан шуҳратпараст бўлган ва ҳокимиятга даъво қилиб юрган Анвар пошшо «бутун мусулмонлар ва халифанинг куёви»⁴ бўлиб олгач, дунё мусулмонларининг ягона ҳукмдори бўлишга интилди. Албатта, унинг Нажибага уйланишдан кўзлаган мақсади ҳам шу бўлса керак. Энди Туркиянинг халқаро обрўси ва ҳарбий шуҳратини янада ошириш лозим эди. Шу мақсадда Анвар пошшо Италия, Болгария, Сербия ва бошқа қўшни давлатларга қарши уюштирилган босқинчилик урушларига раҳбарлик қилди. Биринчи Жаҳон уруши арафасида эса зўр бериб Германия билан иттифоқ тузишга интилди. У ўз мақсадига эришди - 1914 йил 2 августда Туркия билан Германия ўртасида Антантага қарши ҳарбий иттифоқ шартномаси имзоланди. Шарт-

² Ражабов К. Бухорога қизил армия босқини ва унга қарши кураш. Тарих ҳақиқати (1920–1924). Тошкент, 2002. 42-бет.

³ Медведьев В. Басмачи – обреченное воинство// Дружба народов. 1992. №8. С. 134.

⁴ Ўша ерда. 235-бет.

номага биноан Анвар пошшо бошчилигидаги Туркия армияси икки фронтда - Кавказда Россияга қарши ҳамда Сувайш-Миср фронтда Англияга қарши урушга кириши керак эди⁵.

1914 йил декабридан бошлаб Анвар пошшо Арманистон йўналиши бўйича қарши ҳужумга ўтган 3-армия қўмондонлигини қўлига олди. Лекин 1918 йил январда Анвар пошшо қўшинлари рус армиясидан мағлубиятга учраб чекинди. Бунинг устига, Сувайш-Миср фронтда инглизларга қарши курашда турк армияси бирор ютуққа эриша олмади⁶. Маълумки, Германия ва унинг Биринчи Жаҳон урушидаги иттифоқчилари Россиядаги Октябрь тўнтаришидан кейин 1918 йил 3 мартда Брестда сулҳ шартномасини имзоладилар. Брестдаги музокараларда Анвар пошшо ҳам иштирок этиб, Туркия томонидан шартномага имзо чеккан эди⁷.

Туркияда 1918 йил 7 октябрда бўлиб ўтган сайловда «Иттиҳод ва тараққиёт» партияси волиб чиқиб, мамлакатни ҳалокат ёқасига олиб келган Талъат пошшо бошчилигидаги амалдаги ҳукуматни истеъфога чиқарди. Мустафо Камол бошчилигидаги янги ҳукумат Талъат пошшо, Жамол пошшо ва Анвар пошшонини сиртдан ўлимга ҳукм қилди. Антанга давлатлари ҳам бу уч жинойтчини ўзларига топширишни сўрамоқда эдилар. Лекин улар 1918 йил 2 ноябрдан 3 ноябрга ўтар кечаси Истамбулдан немисларнинг У-67 сувости кемасига тушиб, Евпаторияга қочдилар. Қочоқлар Евпаторияга етиб келгач, Берлин поезди жўнаши олдидан Анвар пошшонини йўқотиб қўйдилар.

Анвар пошшонинг мақсади Кавказда омон қолган турк армиясига раҳбарлик қилиб, ўзига иттифоқчилар топиш, кейин Мустафо Камолга зарба бериб, ҳокимиятни эгаллаб олишдан иборат эди. Аммо янги турк ҳукумати ва Россия большевиклари ўртасидаги алоқаларнинг яшиланиб бориши Анвар пошшонинг Кавказга юришига имкон бермади. Режаси амалга ошмагач, 1919 йил январда у Берлинга - эски танишларининг олдига кетишга мажбур бўлади⁸.

Шу ўринда совет даврида яратилган тарихий адабиётларда такрор-такрор ўқиганимиз «Анвар пошшо инглиз разведкасининг жосуси, авантюрист, пантуркист ва панисломчи эди»,— деган фикрларга холисона баҳо беришга тўғри келади. Анвар пошшо инглизларнинг жосуси бўлиши мумкин эмас. Чунки волиб томон сифатида Англия ҳукумати

⁵ Документы внешней политики СССР. Т. III. М., 1966. С. 149.

⁶ История внешней политики СССР. Ч. первая (1917–1945). М., 1966. С. 138.

⁷ Джузеппе Боффа. История Советского Союза Т. I, М., 1990. С. 86.

⁸ Медведьев В. Кўрсатилган мақола. 137-бет.

ва Антантанинг қолган давлатлари Биринчи Жаҳон уруши жинойтчиларини ўлимга маҳкум қилган, бу рўйхатда Анвар пошшо ҳам бор эди⁹.

Анвар пошшо Туркиянинг Германиядаги ҳарбий атташеси бўлиб ишлаган даврида немислардан анча дўстлар орттириб, уларга сидқидилдан хизмат қилган эди. Шунинг учун у урушдан олдин ҳам, ундан кейин ҳам Германия Бош штабининг паноҳида яшади. Ҳатто Анвар пошшо муҳожирликда юрганида ҳам унинг суюкли хотини Берлинда бежавотир яшаган эди. Демак, Анвар пошшо инглизларга эмас, балки, немисларга керак эди. У Германия учун хизмат қилди. Англиялик Ўрта Осиё тарихи бўйича мутахассис Фицрой Маклин ҳам ўз тадқиқотларида буни исботлайди. Унинг ёзишича: «Анвар пошшо 1908-1912 йилларда Германия Бош штаби разведка бўлимининг бошлиғи генерал Сект томонидан немис разведкасига хизмат қилишга кўндирилган эди. Шунинг учун Германия Бош штаби Анвар пошшони Россияга жўнатиб, унинг олдида Туркистонни Англияга қарши кураш майдонига айлантириш вазифасини қўйган»¹⁰.

Анвар пошшо қандай қилиб бўлмасин, Туркия тахтига қайтишни орзу қиларди. Шу мақсад йўлида у 1920 йил бошларида Москвага келиб, қисқа вақт ичида большевиклар орасида катта обрў қозонди. Бунинг сабаби қуйидагилар:

Биринчидан, Анвар пошшо совет Россиясини ҳалокатли урушдан олиб чиққан Брест сулҳига Туркия ҳукумати номидан қўл қўйган эди. Иккинчидан, 20-йилларнинг бошларида совет Россияси билан Германия ўртасидаги алоқалар анча яхшиланган бўлиб, Анвар пошшо немис сиёсатчилари томонидан бутун Шарқ мамлакатларини инглизларга қарши бирлаштирувчи куч сифатида Москвага юборилган. Учинчидан, Анвар пошшонинг «халифанинг куёви» ва тажрибали ҳарбий саркарда (шуҳратпарастлиги туфайли у ўзини ҳатто генералиссимус деб ҳам атарди) эканлигидан фойдаланиб, большевиклар уни советлар томонига тўлиқ оғдириб олиш йўли билан Ўрта Осиё, Кавказ ва бошқа Шарқ давлатлари ҳудудида совет ҳокимияти мавқеи ва таъсирини мустаҳкамлашни ҳам назарда тутганлар.

Ана шу сабабларга кўра, Анвар пошшо совет ҳукуматининг бошлиғи В.И. Ленин томонидан қабул қилинди, Ташқи ишлар Халқ комиссари Г.В.Чичерин билан музокаралар олиб борди. Анвар пошшо совет давлати раҳбарларининг бевосита ёрдамига таяниб, Москвада «Ислом

⁹ Международные отношения и внешняя политика СССР (1917–1960). М., 1961. С. 36.

¹⁰ Қаранг: Хидоятова Н. Энвер пашша и басмаческое движение// Человек и демократия. 1993. №4. С. 53.

инқилобчилари Иттифоқи жамяти» деб номланган партия тузиб, уни мусулмонлар интернационали¹¹ деб эълон қилди.

Большевиклар Анвар пошшога катта ишонч билан қарадилар. 1920 йил августнинг охири-сентябрнинг бошларида - Бухоро амирлигига қарши қизил армиянинг босқинчилик ҳужумлари бошланган кунларда Бокуда Шарқ халқларининг биринчи съезди чақирилди. Коминтерннинг вакили Г.Зиновьевнинг таклифи билан Анвар пошшо ҳам съездда большевиклар томонидан иштирок этди. Анвар ўзига сўз берилишини сўраб икки марта, съезд ҳайъатига хат чиқарди. Лекин Мустафо Камол томонидан съездга келган туркиялик делегатларнинг раҳбари Иброҳим Толининг қаттиқ талаби билан унга сўз берилмади. Чунки Анвар пошшо Туркияни урушга тортиб, иқтисодий жиҳатдан инқирозга олиб келган ва унинг мағлубиятга учрашига сабабчи бўлган жиноятчи сифатида, айтиб ўтилганидек, ўз ватанида сиртдан ўлимга ҳукм қилинган эди. Съезд минбаридан туриб, «халифанинг куёви» сифатида мусулмон дунёсининг диққатини яна бир маротаба ўзига қаратиш имкониятидан маҳрум бўлган Анвар пошшо, съезд тугаши билан Бокудан тўғри Берлинга жўнади. Назаримизда, у немислардан янги кўрсатмалар олиш учун кетган.

1921 йилнинг февралда яна Москвага қайтиб келган Анвар пошшо РСФСР Ташқи ишлар Халқ комиссари Г.В.Чичерин билан маслаҳатлашиб, Кавказга бориш ва у ерда инглизларга қарши ҳаракат бошлаб, Туркияни инглизлар асоратидан озод қилиши лозимлигини айтади¹². Чунки Туркия Биринчи Жаҳон урушида мағлубиятга учрагач, инглизлар таъсирига тушиб қолган эди. Аммо Туркия билан РСФСР ўртасида дўстона муносабатлар ўрнатилганлиги сабабли Г.В. Чичерин бунга рози бўлмади. Шунга қарамай, Анвар пошшо ўзбошимчалик қилиб, 1921 йил 30 июль куни Ботумига келади. Бу вақтга келиб, Мустафо Камол ички муҳолифатга қақшатқич зарбалар бериб, ўз ҳокимиятини мустаҳкамлаб олган эди. Шунинг учун 1921 йилнинг ноябрь ойида Туркия ҳукумати совет давлатидан Анварни Кавказдан чақириб олишни талаб қилади¹³. Бу талаб қондирилиб, Анвар пошшо Москвага чақирилади. У эса Москвага бормай, Боку ва Ашхобод орқали Ўрта Осиёга йўл олиб, Бухорога етиб келди¹⁴. Бу ҳақдаги маълумотларда жуда кўп ноаниқликлар мавжуд. Фикримизча, Анвар пошшонинг Бу-

¹¹ Медведьев В. Кўрсатилган мақола. 136 - бет.

¹² Заки Валиди Тўғон. Хотиралар // Шарқ юлдузи, 1993. №9, 152-бет.

¹³ Гражданская война в СССР. В двух томах. Т. I. М., 1986. С. 359.

¹⁴ Василевич В. Бонапарт из Локая // За партию. 1927. №6. С. 127.

хорога келиши 1921 йилнинг 3-4 октябрга тўғри келади. Чунки у Бухорода пайдо бўлиши билан Бухоро коммунистлари Москвага - РКП (б) МКга ахборот жўнатган эди. МК 1921 йил 9 октябрдаги йиғилишида Ташқи ишлар Халқ комиссарлигига Анвар пошшони Бухородан чақириб олишни топширади. Аммо МК энди кечиккан эди, чунки Анвар аллақачон советларнинг халқ орасида обрўси йўқлигидан фойдаланиб, аввал Бухоро, сўнг бутун Туркистонда советларга қарши кураш йўли билан бирлашган турк давлатини тузиш ғоясини амалга оширишга киришган эди.

Бухоро ҳукумати ҳам, қаршилиқ (босмачилик) ҳаракати иштирокчилари ҳам унинг бу мақсадларидан беҳабар эдилар. Анвар пошшо Бухоро ҳукуматининг бошлиғи Ф.Хўжаев ва бошқа раҳбарлар билан суҳбатлашиб, ҳақиқий вазиятни билиб олади. Ф.Хўжаев унинг большевиклар вакили ва тажрибали ҳарбий саркарда эканлигини инобатга олиб, Бухоро Республикаси қуроли кучларига раҳбарлик қилишини сўраганида, у бунга кўнмайди. Аввало, Анвар пошшо РСФСРга бўйсунадиган армияга бошчилик қилишни истамаган бўлса¹⁵, иккинчидан бу лавозим унга ўз мақсадларини амалга ошириш учун жуда кичик туюлган.

Шу ўринда Анвар пошшо билан Закий Валидий ўртасида Бухородаги Афғонистон элчихонасида бўлиб ўтган суҳбатга тўхталиш мақсадга мувофиқ. Валидий Али Ризо* орқали Анвар пошшонинг Бухорога келиши ва «босмачилар»га қўшилиши мумкинлигини аллақачон эшитган эди. Лекин бу иш унга унча маъқул бўлмай, Анвар пошшо билан юзма-юз суҳбат пайтида «Сиз Афғонистонга ўтиб, шу ердан туриб Туркистон ишлари билан шуғуллансангиз, мақсадга мувофиқ бўлар эди»¹⁶, - деб маслаҳат беради. Демак, Закий Валидий Анвар пошшонинг Бухорода қолишини истамаган. Бунинг сабаби Валидийнинг Анварнинг характерини яхши билганидан бўлса керак, деган фикр туғилади.

Анвар пошшо махфий хабарлар орқали Жамол пошшо ҳам албатта Туркистонга келиб, Туркия манфаатларини кўзлаб фаолият кўрсатишини билса-да, унинг қачон келишидан беҳабар эди. Шунга аниқлик киритиш мақсадида 1921 йил октябрь ойларида Анвар пошшо Янги

¹⁵ Медведьев В. Кўрсатилган мақола. 138-бет.

* Али Ризо - Турк зобити, Истамбул полициясининг ходими, 1920 йил сентябрда Бухоро Республикаси ҳарбий вазири ўринбосари, 1921 йил бошларидан Бухоро Республикаси ички ишлар вазири.

¹⁶ Валидий З. Хотиралар // Шарқ юлдузи. 1993. №9. 154-бет.

Бухоро (Когон)даги РСФСР консули Юренев билан учрашиб, Жамол пошшонинг Афғонистонга қачон келишини сўраган. Консул унга: «Жамолга йўл бериш у ёқда турсин, сизнинг ҳам бу ерда нима ишлар билан шуғулланаётганлигингизни жуда яхши биламиз»¹⁷, - деб жавоб берган.

Бу суҳбатлардан шубҳага тушган Анвар ҳаммасидан воз кечиб, Москвага қайтиш, сўнг Берлинда яшаётган хотинининг олдига боришни ҳам ўйлаб кўради. Лекин унинг советларга қарши фаолият бошлаганлиги Москвага ҳам маълум бўлганидан хабар топгач, РСФСР ҳудудида уни қамоққа олишлари мумкинлигидан чўчиб, ҳарбий воқеаларнинг асосий маркази бўлган Шарқий Бухорога кетишга қарор қилади.

1921 йил 8 ноябрда Бухоро Республикаси қизил армияси сафидаги 80 кишилиқ турк ва афғон аскарлари қўриқчилигида Бухоро шаҳридан йўлга чиққан Анвар пошшо¹⁸ ой ўрталарида Лақайга кириб келди. Шу кунларда Иброҳимбек Лақай ва унга қўшни ҳудудлардан келган қаршилиқ ҳаракати раҳбарларининг кенгашини чақирган эди¹⁹. Ярим ҳарбийча кийинган, кубанкасининг тепасидан қизил ҳошия ўтган Анвар ўзини таништириб бўлгандан сўнг: «Мен Бухорода бўлдим, аммо у ерда мени қамоққа олмоқчи бўлишди. Мен эса сизларнинг олдингизга қочиб келдим ва бутун ислом лашкарларига қўмондонлик қилмоқчиман», - деган маънода нутқ сўзлайди²⁰. Аммо лақайликлар унга ишонмай, ҳибсга оладилар. Анвар пошшо ўз яқинлари ёрдамида Афғонистон амири ва Сайид Олимхонга бўлган воқеани етказди. 1921 йил декабрнинг охирларида амир Сайид Олимхон ва Афғонистон амири Амонуллохоннинг аралашуви билан Анвар пошшо тутқунликдан озод этилади. Шундан кейин айёрона ҳарбий ҳийлалари билан советларга қарши кичик урушлар олиб бориб, ўзини кўрсатган Анвар пошшо аста-секин Шарқий Бухородаги қаршилиқ ҳаракати дасталарини деярли ўз атрофида бирлаштирди. Унинг бу ютуқларини эшитган Сайид Олимхон 1922 йил 28 мартда Анвар пошшони Шарқий Бухородаги барча қўшинларнинг бош қўмондони этиб тайинлаб, фармон юборди. Шу тариқа Анвар пошшо шиддатли ва тенгсиз курашларга шўнғиб кетди. Бош қўмондон сифатида Бухоро, Хива ва Туркистондаги қаршилиқ ҳаракати раҳбарлари ва қўрбошилар билан тез-тез алоқа боғлаб турди²¹.

¹⁷ Ўша жойда 155-бет.

¹⁸ Василевич В. Бонапарт из Локая. С. 127.

¹⁹ ЎзР МДА 47- фонд, 1-рўйхат, 208- ҳужжат, 6-7-бетлар.

²⁰ Василевич В. Кўрсатилган мақола. 128 - бет.

²¹ Алексеенко Л. Что такое басмачества? Ташкент, 1931. С 80.

Шу вақтдан бошлаб Анвар пошшонинг яна бир душмани кўпайди - у Иброҳимбек эди. Иброҳимбек ҳам ҳокимиятга интилар, унинг мағрурлиги Анвар пошшодек «келгинди»га бош эгишга қўймас эди. Бу кўзга кўринмас ички зиддият кейинчалик шундай ёмон оқибатларга олиб келдики, натижада Анвар пошшо ҳам, Иброҳимбек ҳам ва умуман қаршилик ҳаракати ягона қўмондонликка бўйсунган қизил армиянинг қақшатқич зарбаларига дучор бўлди.

Афғонистон орқали келадиган катта ёрдам, кичик жангари гуруҳларнинг бирлаштирилиши, маҳаллий аҳоли орасида «халифанинг куёви» ва «пайғамбарнинг ноиби» каби сохта номлар остида олиб борилган ташвиқот туфайли Анвар пошшо қалтак, кетмон, пилта милтиқ билан қуролланган 30 минг кишига яқин аскар тўплашга муваффақ бўлди²². Албатта, унинг ўша замон учун энг илғор ҳисобланган ва инглизлардан олинган ҳарбий аслаҳалар билан қуролланган аскарлари ҳам 10-15 минг кишини ташкил этарди. У Шарқий Бухородаги ўзининг дастлабки шов-шувли ютуқларидан руҳланиб, яқин йиллар ва ҳатто ойлар ичида Туркия тахтига қайтишга умид борлар эди.

Анвар пошшо 1918-1920 йилларда кўп маротаба Туркия тахтига қайтишга уриниб кўрган эди. Лекин унинг ушбу мақсадни кўзлаб олиб борган Кавказдаги ҳаракатлари ва Москва билан музокаралари, Бокудаги Шарқ халқларининг I съезди кунлари (1920 йил 1-9 сентябр)²³ даги уринишлари ҳеч қандай, натижа бермади. Энди эса Бухоро ва Туркистондаги қаршилик ҳаракатларидан фойдаланиб, у ўз ниятларини амалга оширишга киришди. Анвар пошшо Туркия, Афғонистон, Бухоро, Хоразм, Туркистон ва Шарқий Туркистон (Уйғуристон)ни совет ва инглиз мустамлакачилари қўлидан озод қилиб, маркази Самарқанд бўлган туркларнинг ислом халифалигига ўхшаш давлатни ташкил этиш мақсадида эди. Унинг шиори қуйидагича эди: «Бутун дунё мусулмонлари бирлашингиз» ва «Буюк Осиё мусулмон давлати» қуриш учун кураш²⁴. Анвар пошшонинг бу мақсадлари унинг бутун мусулмонларга қаратилган, биринчи мурожаатномасида ҳам ўз аксини топган. «Мен ислом дунёсининг халифаси этиб тайинландим. Мақсадим барча мусулмонларни бирлаштириш ва озод қилишдир. Шу мақсадлар ва географик жиҳатларга кўра, мен Шарқий Бухорони танладим ва бу ерда ўз марказимни жойлаштирдим»²⁵.

²² Васильевич В. Бонапарт из Локая. С. 128.

²³ Геллер Л. Мировая революция и Съезд народов Востока в Баку // Военная мысль. Кн. 1-я, М., 1920. С. 114-115.

²⁴ Контер О. Басмачество // Спутник коммуниста. 1923. №6. С. 25.

²⁵ Новый Восток. Кн. 4-я, М., 1923. №4. С. 95.

Афсуски, Анвар пошшонинг бу мақсади ўша замон учун ҳам, кейинги даврлар учун ҳам амалга ошмайдиган ширин бир хаёл эди. Чунки Ўрта Осиё хонликларида ҳам, Туркия ва Афғонистонда ҳам, Хитой таркибидаги уйғурларда ҳам асрлар давомида шаклланган иқтисодий, сиёсий, маданий ва ҳудудий омиллар бу режани амалга оширишда жиддий тўсиқ эди. Бундай ягона салтанатга бирлашишни ҳеч қайси халқ ҳам хоҳламас эди. Анвар эса «халифанинг куёви» сифатида халифаликни истаб, катта сиёсий хатога йўл қўйди. Бу сиёсий найранг кейинчалик Ўрта Осиёда озодлик курашининг пароканда бўлишига сабаб бўлди. Анвар пошшонинг туркларнинг халифаликка ўхшаган мусулмон давлатини тузишга интилишига ҳатто М.Горький ҳам Герберт Уэльсга ёзган хатида «шубҳали ҳаракат»²⁶ деб баҳо берган эди.

1922 йил февраль ойига келиб, Анвар пошшо қизил армия қисмларига бир неча маротаба қақшатқич зарба бериб, бутун Шарқий Бухорода совет тузумини тугатди. 15 февраль куни Душанбени тўлиқ эгаллаб, ўзининг қароргоҳига айлантирди. 1922 йил феврала ва мартада совет Россияси ва Туркистон большевистик раҳбарлари «босмачилик» ни тугатиш ташвишида бўлдилар. РКП (б) МКнинг Сиёсий бюроси 1922 йил 27 февралдан 18 мартгача Бухоро ва Туркистондаги вазиятни беш маротаба муҳокама қилди²⁷. Шарқий Бухородаги вазиятни яна советлар фойдасига ҳал қилиш мақсадида 1,5 миллион олтин сўм сарфланиб, тўрт томондан қизил аскарлар билан тўлган ҳарбий поездлар Бухоро томонга кела бошлади.

Анварнинг топшириғи билан Абдулҳамид Орипов* Ҳиндистон орқали Берлинга келиб, немислар ва бошқа Фарб давлатларидан ёрдам сўради. А.Орипов Берлинда Анвар пошшонинг туғишган укаси Нури пошшо билан учрашди ва биргаликда Парижда ҳам бўлишди. Аммо бу ишдан ҳеч қандай натижа чиқмади²⁸.

Мулло Абдуқаҳҳор эса имкониятни қўлдан бой бермай, Бухоро шаҳрига ҳужум қилди. Унинг олтига дарвозасини қўлга киритиб, большевикларни танг аҳволга қўйди²⁹. Муҳиддин Маҳмуд ҳам қаршилик ҳаракатига қўшилиб, советларга қарши жангга киришди. Фарбий Бухоронинг қарийб барча ҳудуди озод этилди. Ҳатто, Чоржўй-Когон темир

²⁶ Иркаев М. История гражданской войны в Таджикистане. Душанбе, 1963. С. 294.

²⁷ Ўша ерда. 337-бет.

* Абдулҳамид Орипов –1920–1922 йилларда Бухоро Республикаси ҳарбий вазири. 1922 йилдан бошлаб катта армия ва қурол аслаҳа билан Анвар Пошшога қўшилиб, советларга қарши жанг қилган.

²⁸ Военный работник Туркестана. Ташкент. 1922. №7. С. 20.

²⁹ Амир Саид Олимхон. Бухоро халқининг ҳасрати тарихи. 1992. 23–24-бетлар.

йўли ҳам Абдуқаҳҳор қўлида эди. Қаршилик ҳаракати иштирокчиларининг саъй-ҳаракати туфайли Қарши орқали Анварнинг Фарбий Бухорога кириб келиши учун имкон яратилди.

Лекин совет ҳукумати бунга қарши тегишли чоралар кўрди: Туркистон fronti 1922 йил апрелидан бошлаб Бухорога катта ҳарбий куч ташлади. Асосий диққат Анвар пошшони тор-мор этишга қаратилди. РКП(б) МК кўрсатмаси билан тажрибали ҳарбийлардан генерал Н.Е. Какурин, сўнг эса А.П. Павловлар Бухорога етиб келдилар. Саросимага тушган большевиклар ҳукумати вазиятни ўз жойида ҳал қилиш учун Россия қуроли кучлари бош қўмондони С.С.Каменев, партия арбобларидан С.Оржоникидзе, чекист Я.Петерс ва Л.Троцкийларни Бухорога юборди. Ҳатто, Генуядаги (Италия) халқаро конференцияга кетаётган Ф.Хўжаевни Ленин Москвадан Бухорога қайтариб юборди.

Анвар пошшонинг Шарқий Бухоро ва умуман, Марказий Осиёдаги ҳарбий ва шахсий обрўси совет ҳукуматини анча ваҳимага солиб қўйди. Янги ҳукумат ва унинг ҳарбий идоралари Анвар пошшо билан бўладиган тўқнашувларни таҳлил этиб, масалани тинч йўл билан ҳал этишга киришдилар. Шунга биноан 1922 йил май ойининг бошларида Т.Рискулов ва А.Муҳиддиновлар орқали РСФСР Ташқи ишлар Халқ комиссарлигининг Анвар пошшони Афғонистонга ўтиб кетиши талаб этилган мактубини юбордилар. Мактубнинг жавобини М.Горький орқали РСФСР ҳукуматига маълум қилишни айтиб, агар у Шарқий Бухорони тарк этмаса, унга қарши С.С.Каменев ва С.М.Будённий қўшинлари ҳужумга ўтиши ҳақида ҳам огоҳлантирдилар³⁰. Анвар пошшо бу мактубга жавобан 1922 йил 1 майда улар олдига бутун Ўрта Осиёдан қизил армияни олиб кетиш ва Бухоро, Хива ҳамда Туркистондан иборат ислом давлати тузиш ҳуқуқини тан олиш талабини қўйди³¹.

Бу тадбирлардан натижа чиқмагач, 1922 йил май ойининг охирларидан бошлаб қизиллар янгитдан тўлдирилган аскарлар ва ҳарбий техника ёрдамида Фарбий Бухоронинг катта қисмини, жумладан, Кармана, Нурато, Гиждувонни эгаллаб олдилар. Қонли жанглар натижасида маҳаллий аҳолидан 511 нафар киши нобуд бўлиб, 120 қўрбоши асир олинди. Қизиллар 386 та милтиқ, 52 та тўппонча, 2000 та патрон, 220 та от ва 1 та замбаракни ўлжа олдилар³².

³⁰ Красная казарма. 1922. №3. С. 49–50.

³¹ Звезда Востока. 1996. №2. С. 165.

³² Красная казарма. 1923. №5. С. 150.

Июнь ойида қизил армия Шарқий Бухорога юриш бошлади: 1-алоҳида Туркистон отлиқ бригадаси ва 5-ўқчи полк Бойсун-Файзиобод, 8-отлиқ бригада эса Термиз-Балжувон йўналиши орқали Анвар пошшо қўшинларига қарши ёпирилиб ҳужумга ўтдилар. Бу ҳаракатларда аэропланлар кучидан ҳам фойдаланилди³³. 14 июл куни Регар ва Қоратог қизиллар томонидан ишғол этилди ва асосий зарба Душанбега берилди. Анвар пошшо Афғонистон томонига чекинишга ҳаракат қилди. Лекин 4 август куни Балжувон яқинида бўлиб ўтган жанг унинг учун охиргиси бўлди. Анвар пошшо ва Давлатманбий жанг майдонида ўққа учдилар³⁴. Шу тариқа большевиклар томонидан катта умид боғлаб Ўрта Осиёга юборилган Анвар пошшо уларнинг ўз қўли билан ўлдирилди.

Анвар пошшо фаолияти юзасидан қуйидагича мухтасар хулосаларни баён этиш мумкин:

- Анвар пошшо ҳарбий ишда омадсиз, сиёсат соҳасида идеалист эди. У ўзининг юртида қўним топмасдан, шуҳратпарастлиги туфайли Германия, Кавказ, Россия ва Ўрта Осиё орқали Мустафо Камолга қарши курашиб, Туркия тахтига қайтмоқчи бўлди;

- Анвар пошшо немиспараст эди. У Германия билан иттифоқ тузиб, ўз қўли билан Туркияни Биринчи Жаҳон урушига бошлади ва маълубиятга учраб, мамлакат хўжалигини инқирозга олиб келди;

Маълумки, уруш йирик давлатлар (Англия, Франция, Германия, Россия) ўртасида бўлиб ўтди. Шу фурсатдан фойдаланиб, ярим мустамлака бўлган Туркияни мустақилликка олиб чиқишга ҳаракат қилганида, у ҳақиқий халқ қаҳрамонига айланган бўларди;

- У бир умр Германияга сизинди. Немис разведкасига хизмат қилди. Унинг ҳарбийча кийими, узун қўнжли этиги, кубанкасидаги қизил ҳошия, ҳатто мўйлови ҳам Вильгелм II га ўхшаб кетарди. Немислар унинг қўли билан ва Россия большевикларининг ёрдамида Осиёни инглизларнинг шу ҳудуддаги мустамлакаларига қарши кураш майдонига айлантиришга уриндилар. Анвар пошшонинг ўзи ҳам «Осиё Наполеони»га айланиш учун интилди. У Туркия тахтига қайтишнинг энг «яқин йўли» деб Туркистонни ва айниқса, Бухоройи Шарифни танлади. Чунки бу ўлкада исломга эътиқод жуда кучли эди. «Халифанинг куёви, пайғамбарнинг ноиб ва ислом қўшинларининг бош қўмондо-

³³ Козловский Е. Красная армия в Средней Азии (военно-исторической очерк). Политуправление Ср.Аз.В.О. Ташкент, 1928. С.52.

³⁴ Ўша ерда.

ни» каби сохта лавозимлари анча-мунча маҳаллий аҳолининг унга эргашишларига сабаб бўлишига у ишонар эди;

- Ўрта Осиё халқларининг мустақиллиги Анвар пошшони сира қизиқтирмаган. У кўпроқ «Буюк турк ислом халифалигини» тузишга интилди. Шунинг учун ҳам ўзини «халифанинг куёви» деб такрор-такрор таъкидлаб туришни яхши кўрар эди. У Ўрта Осиёдан Туркия манфаатлари учун фойдаланмоқчи эди;

- Анвар пошшо ҳаётининг бунчалик фожиали тугашининг сабабларидан яна бири, унинг маҳаллий шароит, кишиларнинг хусусиятларини яхши билмаслигида, энг ёмони, Шарқий Бухорода катта обрўга эга бўлган Иброҳимбек билан тил топиша олмаганида эди ва шу сабабдан Иброҳимбек ҳал қилувчи жангларда Анвар пошшога ёрдам бермади;

- Шубҳасиз, Анвар пошшо жасоратли шахс эди. Аммо катта кўламдаги жанглар учун фақат бу хислат етарли бўлмай, балки қудратли армия ва ҳарбий тактика талаб қилинади. Унинг қўшни мамлакатлардаги таянчлари заиф бўлиб, биргина Олимхоннинг ёрдами етарли эмас эди.

Кўрсатиб ўтилган омиллар XX аср бошларида катта шов-шувларга сабабчи бўлган шахс ва ҳарбий арбоб фаолиятининг фожиали яқун топишига олиб келди.

У. Рашидов

О ПОЛИТИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АНВАР ПОШШО

В статье речь идет о короткой жизни Анвар Пошшо, его деятельности как главы сопротивления в Восточной Бухаре против советского режима, о безрезультатных попытках создания государства турков, похожего на мусульманскую халифу.

U.Rashidov

SOME CONSIDERATIONS ON POLITICAL ACTIVITY OF ANVAR POSHO

Short life of Anvar Posho, his activities in many countries is dealt in this article. This work also describes the activity of Anvar Posho as a head of opposition against Soviet policy in Eastern Bukhara, inefficient efforts of Turk people in creating a government similar to muslim khaliopa.

*Мунозара ва муҳокама**Ш. Камолиддин***НАРОДНЫЕ ПРЕДАНИЯ О ПРОИСХОЖДЕНИИ
ХОРЕЗМИЙЦЕВ И ИСТОРИЧЕСКАЯ ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ**

Выдающийся узбекский ученый-энциклопедист из Хорезма Абу Райхан Беруни (973 – 1048 гг.), получивший известность главным образом благодаря своим трудам в области точных наук, был также блестящим историком, этнографом и географом. Одним из самых выдающихся является его историко-этнографическое сочинение «Ал-Асар ал-бакийа 'ан ил-курун ал-халийа» (Памятники минувших поколений), написанное на арабском языке, которое условно можно называть также «Хронологией восточных народов». В нем Беруни приводит ценные сведения об известных в его время различных народах, их религиях, обычаях, праздниках и преданиях, а также о различных системах летоисчисления, эрах и календарях. Хотя этот труд сравнительно давно был опубликован и переведен на русский и узбекский языки¹, тем не менее, содержащиеся в нем исторические, этнографические и географические данные, на наш взгляд, еще глубоко не изучены и ждут своих дальнейших исследователей.

П.Г. Булгаков в своем фундаментальном исследовании жизни и научных трудов Беруни, определяя характерные черты этого ученого, отмечал, что ему были присущи «последовательный рационализм, поиск истины через опыт, критическое отношение к источникам, нетерпимое – к невежественным вымыслам и противоречащим очевидности догмам, строгое – к самому себе. В центре его внимания всегда стоит прежде всего человек и человеческое общество вне тенденциозных симпатий и антипатий к тому или иному народу. Стараясь быть предельно объективным, Беруни с уважением говорит о заслугах в развитии человеческой мысли и культуры всех народов . . .»². Такая характеристика, данная Беруни как ученому одним из крупнейших исследователей его научного наследия, позволяет нам более внимательно и серьезно относиться не только к данным, содержащим исторические све-

¹ Абу Райхан Беруни (973 – 1048). Памятники минувших поколений / Перевод с арабского и примечания М.А.Салье // Избранные произведения. Т. 1. Ташкент, 1957. 488 с.

² Булгаков П.Г. Жизнь и труды Беруни. Ташкент: Фан, 1972. С. 96.

дения, касающиеся средневековья, но и к некоторым легендам, которые, хотя и основаны на народных преданиях, тем не менее, могут содержать определенное рациональное зерно и являться отголосками давно минувших и имевших место в реальности исторических событий.

В своей «Хронологии» Беруни отмечает, что «жители Хорезма считали годы от начала заселения своей страны, которое произошло за 980 лет до Александра, затем стали считать годы от прихода в Хорезм Сиявуша, сына Кайкауса, и воцарения там Кейхусрау и его потомков, который переселился в Хорезм и распространил свою власть на царство тюрков. Это было спустя 92 года от начала заселения Хорезма»³.

С этими материалами перекликаются сведения ал-Мукаддаси, который сообщает, что «царь Востока разгневался на 400 человек из своего государства из приближенных слуг и велел отвести их в место, отдаленное от населенных пунктов на 100 фарсахов. Их отправили в Хорезм, и он велел отвести к ним 400 тюркских девушек, поэтому у них до сих пор осталось сходство с тюрками. Впоследствии на этом месте образовался город Кат, который стал столицей Хорезма»⁴.

Из этих преданий следует, что Хорезмский оазис впервые был заселен в конце XIV в. до н.э. тюрками, образовавшими здесь свое царство, а в XIII в. до н.э. сюда переселились иранцы, которые установили в Хорезме свою власть. Оба предания повествуют о смешанном происхождении хорезмийцев: об участии в их этногенезе местных тюрков и каких-то иранских пришельцев и изгнанников⁵.

Слово *хуваризм*⁶ производится от древнеиранских корней *хуар* и *зем* и обозначает «земля хуварри» или «земля солнца»⁷. Существует также мнение, что это слово образовано от тюркских корней *хуар* и *ас* при участии аффикса принадлежности первого лица *-м* (*хуарасм*) и обозначает «речные люди»⁸. Первое упоминание хорезмийцев в источниках содержится в древнеперсидских надписях эпохи Ахеменидов⁹.

³ Абу Райхан Беруни. Памятники минувших поколений. С. 47.

⁴ Shams ad-din Abu 'Abdallah Mohammad ibn Ahmad al-Moqaddasi. Descriptio Imperii Moslemici. Ed. M.J. de Goeje, Bibliotheca geographorum arabicorum, pars 3. Lugduni - Batavorum: E.J.Brill, 1877, P. 285 - 286.

⁵ Толстов С.П. По следам древнехорезмийской цивилизации. М.; Л., 1948. С. 74 - 75.

⁶ Так передается название области в арабских источниках, в том числе и в трудах самого Беруни.

⁷ Толстов С.П. По следам древнехорезмийской цивилизации. С. 80 - 81.

⁸ Mir Fatih Zekiyev. On ve Orta Asya, Kafkasya, Karadeniz'in Kuzeyi, Idil-Ural, ve Bati Sibiry'a'daki eski Turkler. Turkler. Yeni Turkiye yayinlari, cilt 1. Istanbul, 2002, S. 425 - 432.

⁹ Надписи из Персеполя, надпись Дария I (Накш-и Рустам) и Бехистунская надпись. См.: Ахмедов Б.А. Ўзбекистон халқлари тарихи манбалари. Тошкент, 1991. 45-50-бетлар.

и в «Истории» Геродота (V в. до н.э.) как народ *хорасмиев*¹⁰. В Египте при раскопках на городище Йет, расположенном на правом берегу реки Нил, были найдены документы, написанные на папирусе на древнееврейском языке – иврите. В одном из этих документов, относящемся к V в. до н.э., речь идет о некоем хорезмийце по имени Даргман, сын Харчина, который, согласно тексту, возглавлял военный поход Ахеменидских войск в Египет и был назначен правителем этого города¹¹. Имя правителя Даргман, по происхождению тюркское, свидетельствует о том, что хорезмийские тюрки принимали участие в египетском походе Ахеменидов. Оно упоминается также в эпоху раннего средневековья в связи со Средней Азией – Даргман ал-Фаргани¹² и Тарджуман¹³. Эти данные свидетельствуют о том, что в середине I тысячелетия до н.э. Хорезм был населен как ирано-язычными, так и тюрко-язычными хорезмийцами.

Существует мнение, что до Ахеменидского завоевания в Хорезм входила значительно более обширная территория, чем собственно Хорезмский оазис. В то время на территории Хорасана и бассейна Амударьи существовала конфедерация так называемого Большого Хорезма, включавшая страну *хорасмиев*, локализуемую в долине Герата, Согдиану, Парфию, Ариану и земли массагетов, расположенные в нижнем течении Амударьи и Приаралье¹⁴. Предполагается, что ирано-язычные хорезмийцы переселились из долины Хилменда (район Герата) на земли массагетов в низовьях Амударьи в середине I тысячелетия до н.э. и принесли с собой свое название. На новых землях они смешались с местными массагетами, после чего и они стали называться *хорасмиями*¹⁵.

На территории Средней Азии с древнейших времен, а именно с эпохи палеолита, прослеживается сосуществование двух различных культурных традиций, одна из которых связана с культурами Центральной и Восточной Азии, а другая – с культурами Передней Азии и Европы.

¹⁰ Доватур А.И., Каллистов Д.П., Шишова И.А. Народы нашей страны в «Истории» Геродота. Тексты, перевод, комментарии. М.: Наука, 1982. С. 97, 165, 198 – 200.

¹¹ Meyer Ed. Der Papyrusfund von Elfantine. Leipzig, 1912, S. 28.

¹² Abu Djafar Mohammed ibn Djarir at-Tabari. Annales, ed. M.J. de Goeje, serie I (t. I – VI), serie II (t. I – IV), serie III (t. I – III). Lugduni-Batavorum: E.J.Brill, 1964, ser. III, P. 1562, 1595.

¹³ A. Zeki Velidi Togan. Umumi Turk Tarihine girilь, cilt 1. En eski devirlerden 16. asra kadar. 3-baski. Istanbul, 1981, S. 416, № 124.

¹⁴ Толстов С.П. По следам древнехорезмийской цивилизации. С. 102 – 104.

¹⁵ Асқаров А.А. Қадимги Хоразм тарихига доир баъзи бир масалалар // Ўзбекистон этнологияси: янгича қарашлар ва назарий методологик ёндашувлар. Тошкент, 2004. 76 – 84-бетлар.

2004

Причем Средняя Азия была не границей, а переходной зоной этих разных культурных традиций со свойственной ей неустойчивостью границ¹⁶. Археологические материалы свидетельствуют не о противостоянии, а именно о мирном сосуществовании этих двух различных историко-культурных общностей – скотоводческой (в северной зоне) и земледельческой (в южной)¹⁷. Такое мирное сосуществование различных по происхождению местных культурных традиций Средней Азии, в широком смысле восточной и западной, а именно, индоевропейской и палеоазиатской, на наш взгляд, продолжалось на протяжении всей истории этого региона. Оседлые земледельцы и кочевые скотоводы Средней Азии составляли единую взаимосвязанную и взаимодополняющую систему хозяйственно-экономических отношений, в которой существовало своего рода разделение труда и функций. Оседлые земледельцы и городское население занимались земледелием и ремесленным производством, а кочевники были поставщиками продуктов животноводства, охраняли земледельческие оазисы от внешних врагов и набегов других кочевых племен¹⁸. Именно поэтому древние курганы, являющиеся единственными дошедшими до нас памятниками культуры древних кочевников, почти всегда находились в непосредственной близости от древних городов и земледельческих оазисов¹⁹. По этой же причине кочевники и земледельцы, имевшие тесные торгово-экономические и историко-культурные взаимоотношения, не строили друг другу преград²⁰. Только иноземные завоеватели, а именно персы эпохи Ахеменидов, греко-македонцы, персы эпохи Сасанидов и, наконец, арабы и персы мусульманского времени, захватившие города и культурные оазисы Средней Азии, долго не могли распрост-

¹⁶ Алексеев В.П., Аскарлов А.А., Ходжайов Т.К. Историческая антропология Средней Азии (палеолит – эпоха античности). Ташкент: Фан, 1990. С. 95 – 96.

¹⁷ Ширинов Т.Ш. Древнейшие торговые пути Средней Азии (III – II тысячелетия до н.э.) // Формирование и развитие трасс Великого Шелкового пути в Центральной Азии в древности и средневековье. Ташкент, 1990. С. 42.

¹⁸ Литвинский Б.А. Даханинский могильник эпохи бронзы в Западной Фергане // Краткие сообщения Института истории материальной культуры АН СССР. Вып. 80. М., 1962. С. 52; Заднепровский Ю.А. Типология и динамика развития городских поселений древней Ферганы // Древний город Средней Азии. Л., 1973. С. 18 – 20.

¹⁹ Мандельштам А.Н. Кочевники на пути в Индию // Труды Таджикской археологической экспедиции. Т. 5. М.; Л., 1966. С. 6 – 9.

²⁰ Виноградова Н.В. Контакты земледельческих и степных культур Средней Азии в эпоху бронзы // Восточный Туркестан и Средняя Азия в системе культур древнего и средневекового Востока. М., 1986. С. 148 – 149. О различных точках зрения в вопросах взаимоотношений кочевников и земледельцев см.: Крадин Н.Н. Кочевники и земледельческий мир: хуннская модель в исторической перспективе // Восток. 2000. № 3. С. 5 – 16.

ранить свою власть над степями и полностью подчинить непокорных и враждебно относившихся к ним местных кочевников²¹, поэтому вынуждены были строить против них оборонительные стены и пограничные укрепления вокруг оседло-земледельческих оазисов²².

Предание о заселении Хорезмского оазиса сначала тюрками, затем иранцами в середине II тысячелетия до н.э. по времени согласуется со сведениями о нашествии индо-арийских племен в Среднюю Азию²³. Комплекс исторических данных свидетельствует о том, что до индо-арийского завоевания на территории Средней Азии проживали три историко-культурных общности: на северо-западе Средней Азии – прото-уральские племена, носители кельте-минарской культуры, занимавшиеся охотой и рыболовством, на юго-востоке – памирско-гиндукушские горные племена так называемой «гиссарской» культуры и на юго-западе – древнейшая высокоразвитая оседло-земледельческая дравидийская цивилизация с протогородской культурой²⁴. Известно, что оседлые земледельческо-скотоводческие общины с культурой градостроения развивались на юге Средней Азии с VI – V тысячелетия до н.э., т.е. задолго до переселения сюда индоиранских племен²⁵. Оседание так называемых «кочевников», которое рассматривается как относительно позднее явление, на самом деле было присуще самому кочевому обществу, восходя к глубочайшей древности, еще к доскотовод-

²¹ О строительстве оборонительных стен против кочевников Ахеменидами, греко-македонцами, Сасанидами и арабами см.: Древние авторы о Средней Азии (VI в. до н.э. – III в. н.э.). Хрестоматия. Ташкент, 1940. С. 66 – 67, 81; The Encyclopaedia of Islam. New edition. Prepared by a number of leading orientalis. 6 vols. Leiden: E.J.Brill, 1960 – 1986. Vol. 2. P. 1141; Markwart J.A. Catalogue of the provincial capitals of Eranshahr (Pahlavi text, version and commentary). Roma, 1931. P. 12; Kodama ibn Djafar. Accedunt excerptae Kitab al-Kharadj, ed. M.J. de Goeje, BGA, Pars 6, Lugduni-Batavorum, 1889. P. 261–262; Зайончковский А. Старейшие хадисы о тюрках (VIII–IX вв.) // Тюркологический сборник. М., 1966. С. 197–198.

²² Эти стены воздвигались оккупантами также для того, чтобы воспрепятствовать связям и совместным действиям оседло-земледельческого и кочевого скотоводческого населения против иноземных завоевателей. См.: Муҳамедов Х. Ўзбекистоннинг қадимги деҳқончилик воҳалари тарихидан. Тошкент, 1964. 16 – 21-бетлар.

²³ Уже более 150 лет ведется дискуссия о том, откуда пришли индо-арии на территорию Средней Азии и Иранского плато. Однако до сих пор ученые не пришли к единому мнению, и этот вопрос все еще остается открытым. О различных мнениях по этой проблеме см.: Мэллер и Дж.П. Индоевропейские прародины // Вестник древней истории. 1997. №1. С. 61–82.

²⁴ Пьянков И.В. Некоторые вопросы этнической истории древней Средней Азии // Восток: Афро-азиатские сообщества: история и современность, 1995. № 6. С. 27 – 46.

²⁵ Массон В.М. Формирование древних цивилизаций в Средней Азии и Индостане // Древние культуры Средней Азии и Индии. Л., 1984. С. 59 – 60.

2004

ческому оседлому хозяйству охотников и рыболовов неолита²⁶. Эти древнейшие доиндоиранские культуры среднеазиатского междуречья могли создаваться обществом с родоплеменной структурой и не обязательно связаны с более сложными формами социального устройства²⁷.

Арийские племена, завоевавшие Среднюю Азию, по уровню развития были значительно ниже доиндоиранских культур. После оседания они усвоили культурные достижения местной цивилизации, и через некоторое время на имеющейся основе начали развивать ее с новой силой, что в конечном счете привело к смещению различных культурных традиций и возникновению новой высокоразвитой цивилизации I тысячелетия до н.э.²⁸ Археологические материалы также свидетельствуют о крупных событиях, происходивших в Средней Азии в середине II тысячелетия до н.э. и резко изменивших общую историческую картину развития. Именно в это время вдруг сократились в размерах старые города, жизнь них захирела и вскоре совсем замерла. Население покинуло родные места и ушло в поисках новых земель. Причины этих событий связываются именно с нашествием воинственных скотоводческих племен евразийских степей, которые разрушили древние земледельческие центры предгорий Копетдага²⁹.

По археологическим данным, имеющиеся материалы не позволяют относить среднеазиатскую цивилизацию, возникшую в I тысячелетии до н.э., непосредственно к культурам бронзового века на той же территории³⁰. Кем были создатели этих древнейших культур Средней Азии до сих пор не ясно. Предполагается, что до индоарийского завоевания Средней Азии в середине или во второй половине II тысячелетия до н.э., ее южные районы населяли носители дравидийских языков³¹.

²⁶ Толстов С.П. Города гузов // Советская этнография. 1947. № 3. С. 100.

²⁷ Зеймаль Е.В. К периодизации древней истории Средней Азии (середина I тысячелетия до н.э. – середина I тысячелетия н.э.) // Центральная Азия. Новые памятники письменности и культуры. М., 1987. С. 152.

²⁸ Бонград-Левин Г.М., Грантовский Э.А. От Скифии до Индии. М., 1983. С. 175 – 185; Ренфрю К. Индоевропейская проблема и освоение евразийских степей. Вопросы хронологии // Вестник древней истории. 2002. № 2. С. 20 – 32.

²⁹ Сарияниди В.И. Тайны исчезнувшего искусства Каракумов. М.: Наука, 1967. С. 90–93, 102.

³⁰ Зеймаль Е.В. К периодизации древней истории Средней Азии. С. 152.

³¹ Известно, что дравидизмы составляют значительную часть словарного состава санскрита. Об этом см.: Воробьев-Десятовский В.С. К вопросу о роли субстрата в развитии индоарийских языков // Советское востоковедение. 1956. № 1; Barrow T. The Sanskrit language. London, 1955; Пьянков И.В. Некоторые вопросы этнической истории древней Средней Азии. С. 27-46.

Новейшие топонимические и лингвистические исследования позволяют предполагать, что во II тысячелетии до н.э. носители дравидийских языков жили в соседстве с носителями прото-тюркских языков³², и их связи были разорваны нашествием индоарийских пришельцев³³. В некоторых тюркских языках европейской части России (булгарском, хазарском, чувашском), Сибири (якутском) и Дальнего Востока сохранились следы прото-тюркского языка, распространенного в древнейшие времена в южной части Средней Азии. Данные реликты указывают на пребывание далеких предков носителей этих языков в прошлом на юге Средней Азии, и на последующее переселение их на север³⁴.

Эти лингвистические сведения можно сопоставить с некоторыми результатами археологических исследований, согласно которым, предками носителей карасукской культуры Минусинской котловины (середина II тысячелетия до н.э.) были именно скотоводческие племена, пришедшие туда из степей Центральной Азии³⁵. Миграции племен и народов, как правило, были связаны с изменениями политической обстановки или климатических условий. Так, возникновение в конце III-начале II тысячелетия до н.э. в южной части Средней Азии так называемого Бактрийско-Маргианского археологического комплекса было связано с появлением пришлого оседло-земледельческого населения, переселившегося на восток из засушливых оазисов восточной части Ирана³⁶. В середине II тысячелетия до н.э. эти районы занимали племена так называемой «андроновской» культуры, пришедшие в Среднюю Азию из степей Евразии. Такие крупные передвижения племен и народов, как правило, вызывали цепную реакцию и приводили в движение другие племена и народы, заставляя их покидать свои обжитые места.

По лингвистическим данным, представители доиндоевропейских культур Средней Азии были носителями различных языков, относившихся к финно-угорской, дравидийской, алтайской и енисейской языковым семьям. Есть достаточные основания полагать, что значительную часть древнейшего доиндоевропейского населения Средней Азии

³² Мусаев К.М. Лексикология тюркских языков. М.: Наука, 1984. С. 148 – 153.

³³ Исхакова З.Е. К вопросу о тюркско-индийских лексических параллелях // Материалы I и II научных чтений памяти В.П.Юдина. 1993 – 1994 гг. Алматы, 1999. С. 251 – 255.

³⁴ A. Zeki Velidi Togan. *Umumi Turk Tarihine giril*. S. 22.

³⁵ Новгородова Э.А. Центральная Азия и карасукская проблема. М.: Наука, 1970. С. 176.

³⁶ Филанович М.И. Интеграция в формировании древних цивилизаций на территории Узбекистана (эпоха бронзы и раннего железа) // *International Journal of Central Asian Studies*, Vol. 8. 2003. P. 21 – 32.

составляли так называемые «пратюрки», т.е. носители древнейших форм прототюркских языков³⁷. В тюркских языках сохранились многочисленные следы древнейшего языкового пласта Средней Азии, восходящего к эпохе первобытно-общинного строя. Причем следы эти сохранились именно в тех частях речи, которые относятся к основному словарному фонду языка (например, названия частей человеческого тела) и, как правило, из других языков не заимствуются³⁸. Исследования последних лет позволяют предположить, что носители так называемого прототохарского языка, являющегося древнейшим из всех индоевропейских языков, во II тысячелетии до н.э. на пути из Передней Азии в Восточный Туркестан прошли через всю Среднюю Азию и вступили в контакт с носителями ранних протоенисейских и прототюркских языков. Причем предполагается, что наблюдалось достаточно длительное взаимодействие и вероятное двуязычие контактировавших групп населения³⁹. Эту лингвистическую теорию в последнее время убедительное подтверждают и материалы археологических исследований⁴⁰. По данным топонимики, палеоазиаты, т.е. носители протоенисейских и прототюркских языков, еще до конца I тысячелетия занимали значительную часть территории Средней Азии и принимали активное участие в формировании алтайско-хуннского конгломерата народов в качестве его ядра⁴¹.

Таким образом, сведения отдельных письменных источников в совокупности с данными археологических, антропологических и топонимико-лингвистических исследований последних лет позволяют с достаточным основанием полагать, что во II – I тысячелетиях до н.э. значительную часть оседлого и городского населения Средней Азии составляли так называемые *пратюрки*, т.е. далекие исторические и этнические предки тюрко-язычных народов, которые были первоначальными обитателями этого региона и составляли часть его древ-

³⁷ Мусаев К.М. Лексикология тюркских языков. М.: Наука, 1984. С. 148 – 153.

³⁸ Толстова Л.С. Отголоски ранних этапов этногенеза народов Средней Азии в ее исторической ономастике // Ономастика Средней Азии. М., 1978. С. 8 – 9.

³⁹ Гамкрелидзе Т.В., Иванов В.В. Первые индо-европейцы в истории – предки тохар в древней Передней Азии // Вестник древней истории, 1989, № 1. С. 14 – 39; Гамкрелидзе Т.В. К проблеме «азиатской прародинь» индо-европейцев // Ирано-афразийские языковые контакты. М., 1987. С. 38 – 43.

⁴⁰ Сарияниди В.И. Переднеазиатские арии в Центральной Азии // Древние цивилизации Евразии. История и культура. М., 1998. С. 90 – 92.

⁴¹ Яйленко В.П. Палеоазиаты и этническая история древней Средней Азии // Проблемы этногенеза и этнической истории народов Средней Азии и Казахстана. М., 1988. С. 133.

нейшего доиндоевропейского населения. После индоарийского завоевания Средней Азии часть тюрко-язычных народов была вытеснена арийскими пришельцами на север, а оставшаяся часть подвергнута поверхностной иранизации.

Следы этих давно минувших событий не могли совсем исчезнуть, их далекий отголосок бытовал среди народов Средней Азии еще в средние века. Об этом свидетельствуют многочисленные народные предания, в том числе и упомянутое выше сообщение Абу Райхана Беруни о первоначальном заселении Хорезма тюрками, и перекликающееся с ним сообщение ал-Мукаддаси⁴². Имеются сведения, что и сам Абу Райхан Беруни был тюркского происхождения⁴³.

По последним данным, Хорезмский оазис с окружающими его степями Приаралья, наряду с Шашским оазисом и Семиречьем, считался одним из наиболее ранних в Средней Азии очагов концентрации тюркоязычных племен и народов, проживавших здесь с древнейших времен⁴⁴ и зафиксированных еще в середине I тысячелетия до н.э.⁴⁵, в первых веках н.э.⁴⁶ и уже в IX – X вв. составлявших преобладающую часть местного оседло-земледельческого и городского населения⁴⁷.

⁴² Эти данные могут быть сопоставлены с сообщением Махмуда Кашгари, согласно которому «все города Мавераннахра были основаны и принадлежали тюркам. После того, как здесь значительно возросло количество персов, они стали похожи на города Аджама», т.е. Персии. См.: Махмуд Кошгарий. Девону луғатит турк. Туркий сўзлар девони / Таржимон ва нашрга тайёрловчи С.М.Муталибов. 3 жилдлик. Тошкент: Фан, 1963. 3-жилд. 164-бет. Заслуживает внимания также сообщение Наршахи, согласно которому Бухарский оазис впервые был заселен тюрками, а город Бухару основал сын Кара Чуриин Тюрка по имени Шири Кишвар. См.: Абу Бакр Мухаммад ибн Жаъфар ан-Наршахий. Бухоро тарихи / Форс тилидан А.Расулев таржимаси. Тошкент, 1991. 91-бет.

⁴³ Validi Togan A.Z. Umumi Turk tarihina giris, 1-cilt. En eski devirlerden 16 asra kadar, 3-baski, Istanbul, 1981. P. 88 – 89.

⁴⁴ Шаниязов К. О роли карлукского компонента в этногенезе узбекского народа // Общественные науки в Узбекистане. 1981. № 1. С. 31.

⁴⁵ Антропологические исследования последних лет показывают, что в VIII – VII вв. до н.э. юго-восточные и западные районы Приаралья, наряду с Семиречьем и Бухарским оазисом, были одним из очагов наибольшей концентрации монголоидных типов. См.: Алексеев В.П., Ходжайов Т.К. Средняя Азия и Китай: антропология древнего населения // Из истории Средней Азии и Восточного Туркестана XV – XIX вв. Ташкент, 1987. С. 18; Аскаров А.А., Буряков Ю.Ф., Ходжайов Т.К. Новые археологические и антропологические материалы к этнической истории народов Средней Азии // Проблемы этногенеза и этнической истории народов Средней Азии и Казахстана. М., 1988. С. 23.

⁴⁶ Шониёзов К. Ўзбек халқининг шаклланиш жараёни. Тошкент, 2001. 10 – 13-бетлар; Шаниязов К. О роли карлукского компонента. С. 32.

⁴⁷ Ходжайов Т.К. Этнические процессы в Средней Азии в эпоху средневековья (Антропологические исследования). Ташкент: Фан, 1987. С. 15.

На городище Кой-Крылган-кала в Хорезме, представляющем собой остатки большого двухэтажного круглого в плане храмового комплекса, функционировавшего с IV – III вв. до н.э. до первых веков н.э., был найден скульптурный оссуарий, верхнюю часть которого составляет крупное терракотовое скульптурное изображение человека в три четверти его роста⁴⁸. Антропологический тип его лица имеет явно выраженные монголоидные черты, что позволяет считать его выходцем из евразийских степей, в котором с большой вероятностью виден этнический тюрк.

В некрополе городища Куюк-кала, расположенного в Чимбайском районе Каракалпакстана недалеко от древнего русла Амударьи в 30 км от Аральского моря, найдены прямоугольные оссуарии из алебаstra на 4 ножках с крышкой 4-скатной формы. Могильник, так же как и городище, датируется VII – VIII вв. Оно было основано в конце VI в. местными приаральскими гунно-тюркскими племенами, которые имели общее происхождение с населением города Кердер. Культура населения Куюк-калы носила смешанный тюркско-хорезмийский характер, что сказалось и в обряде захоронений в оссуариях⁴⁹.

О смешанном тюркско-иранском происхождении средневековых хорезмийцев свидетельствует и наличие в родословных хорезмшахов предисламского времени как иранских, так и чисто тюркских собственных имен. У хорезмийских тюрков был свой особый диалект тюркского языка⁵⁰, который в средние века распространился не только в Хорезме, но и в прилегающих к нему районах Северного Хорасана, Восточного Прикаспия и Северного Приаралья⁵¹, а в XIII – XIV вв. стал письменным литературным языком на обширной территории, включающей Хорезм, владения Золотой Орды, Крым и даже мамлюкский Египет⁵². Наиболее ранними из дошедших до нас памятников средневековой хорезмийско-тюркской литературы являются «Мукад-

⁴⁸ Пугаченкова Г.А., Ремпель Л.И. История искусств Узбекистана с древнейших времен до середины девятнадцатого века. М.: Искусство, 1965. С. 46 – 47.

⁴⁹ Неразик Е.Е., Раппопорт Ю.А. Куюк-кала в 1956 г. // Полевые исследования Хорезмской экспедиции 1954 – 1956 гг. М., 1959. С. 128 – 142.

⁵⁰ Хорезмийский диалект тюркского языка назывался *кочат*. См.: Махмуд Кошғарий. Девону луғотит турк. 1-жилд. 338–бет.

⁵¹ Распространение хорезмийско-тюркского языка на этих территориях было связано с образованием государства хорезмшахов и повышением роли Хорезма во второй половине XII – начале XIII вв. См.: Буниятов З.М. Государство хорезмшахов – Ануштегинидов (1097 – 1231 гг.). М.: Наука, 1986. С. 118 – 128.

⁵² Наджип Э.Н. Исследования по истории тюркских языков XI – XIV вв. М.: Наука, 1989. С. 244; Yuce N. Harezmi Turkcesi, in: Turkler, 5. Ankara, 2002. P. 794.

димат ул-адаб» Махмуда ибн 'Умара аз-Замахшари (1075 – 1144 гг.), написанный Yuçe N. Harezmi Turkcesi, in: *Turkler*, 5, Ankara, 2002, p. 794 для хорезмшаха Атсыза (правил с 1127 по 1156 гг.), «Кисас ал-анбийя» Наср ад-дина ар-Рабузи (710/1310 г.), «Мухаббат-наме» ал-Хорезми⁵³, «Хосров и Ширин» Кутба⁵⁴, «Диван» Сайфи Сарайи, известный так же как «Гулистан би-т-турки» (т.е. «Гулистан по-тюркски»)⁵⁵, подстрочные переводы «Тафсир ал-Куръан» на хорезмийско-тюркский язык⁵⁶, «Нахдж вл-фарадис», «Му'ин ал-Мурид», Ми'радж-нама» и «Мифтах ал-'адл» неизвестных авторов⁵⁷. Все они написаны арабским письмом, а по одному экземпляру «Мухаббат-наме»⁵⁸ и «Ми'радж-нама», – уйгурским, что свидетельствует о том, что это письмо употреблялось в Хорезме наряду с арабским в XIII – XIV вв., а возможно и раньше⁵⁹.

Таким образом, исходя из изложенного выше, можно прийти к следующим выводам:

1. Сведения Беруни о смешенном происхождении хорезмийцев и участии в их этногенезе иранских пришельцев, ассимилировавшихся с местными тюрками, подтверждают археологические, лингвистические и топонимические материалы, позволяющие предположить, что эти процессы происходили на всей территории Средней Азии.

2. Среди населения древнего Хорезма был распространен как хорезмийский диалект тюркского языка, так и хорезмийский диалект, относящийся к иранской языковой семье. Можно считать, что древние хорезмийцы были, скорее всего, двуязычными.

3. До арабского завоевания письменным и литературным языком для обеих групп населения являлся хорезмийско-иранский, затем вмес-

⁵³ Хорезми. Мухаббат-наме. Издание текста, транскрипция, перевод и исследование Э.Н.Наджиба. М., 1961.

⁵⁴ Zajackowski A. Najstarsza wersja turecka Husrav u Sirin Qutba, szese I, tekst, II facsimile, Warszawa, 1958.

⁵⁵ Имеется несколько рукописей этого сочинения, которые хранятся в библиотеке университета Лейден в Голландии. См.: Фазылов Э. Староузбекский язык. Хорезмийские памятники XIV века. В 2-х томах. Ташкент, 1966, Т. 1; 1971; Т. 2. Е. і. С. 6.

⁵⁶ Всего до нас дошло 9 таких переводов.

⁵⁷ Из них издано только «Нахдж ал-фарадис»: Nehcu'l-feradis, I tepkibasim, Onsozu jasan Janas Estmann, Ankara, 1956.

⁵⁸ Щербак А.М. Огуз-наме. Мухаббат-наме. Памятники древнетюркской рукописи. М., 1959.

⁵⁹ О всех этих трудах подробнее см.: Yuçe N. Harezmi Turkcesi. P. 793 – 803; Sagol G. Harezmi Turkcesi ve Harezmi Turkcesi ile Basilan Esrler, in: *Turkler*, 5, Ankara, 2002. P. 804 – 813.

то него был внедрен арабский, а после образования государства хорезмшахов – хорезмийско-тюркский язык.

4. Хорезмийско-иранский язык окончательно вышел из употребления в результате повышения роли хорезмийско-тюркского языка в период государства хорезмшахов – Ануштегинидов, когда он приобрел международное значение и стал использоваться в качестве литературного языка во многих тюркских государствах того времени.

Ш. Камолiddин

ХОРАЗМЛИКЛАРНИНГ КЕЛИБ ЧИҚИШИ ҲАҚИДАГИ ХАЛҚ РИВОЯТЛАРИ ВА ТАРИХИЙ ҲАҚИҚАТ

Хоразмлик буюк ўзбек қомусий олими Абу Райҳон Беруний (973 – 1048 йиллар) ўзининг «Ал-Асар ал-боқийа ан ил-қурун ал-халийа» (Ўтмиш халқлардан қолган ёдгорликлар) аса-рида ёзишича: «Хоразмликлар даврий тақвимни Искандардан 980 йил олдин бу мамлакатга биринчи одамлар келган вақтдан бошлаб ҳисоблаганлар. Кейин улар даврий тақвимни Хоразмга Кайковус ўгли Сивзушнинг келган вақтидан бошлаб ҳисоблаганлар. У Хоразмга кўчиб келиб, бу ердаги турклар салтанати устидан ўзининг ҳукмронлигини ўрнатди. Бу воқеа Хоразмга биринчи одамларнинг келиб ўрнашганидан 92 йил кейин юз берган». Араб географ олими ар-Муқаддасий ҳам шунга ўхшаш ривоят келтиради.

Хоразм воҳасига аввал турклар, кейин эронликлар келиб ўрнашгани ҳақидаги ривоятлар милoddан аввалги II минг йилликда Ўрта Осиёга ориёний қабилаларининг бостириб келиши ҳақидаги маълумотлар билан мос келади. Айрим ёзма манбалардаги маълумотлар, шунингдек, археологик, топонимик ва лингвистик тадқиқотларнинг натижалари шундан далолат берадики, милoddан аввалги II минг йилликда Ўрта Осиё аҳолисининг кўп қисмини туркий халқларнинг узоқ аجدодлари ташкил этган. Ориёний қабилаларининг Ўрта Осиёга бостириб келганидан кейин уларнинг бир қисми шимолга суқиб чиқарилган, қолган қисми эса ўз жойида қолиб, келгинди қабилалар билан яқин мулоқотда бўлган ва натижада юзаки эронийлашган.

Sh. Kamoliddin

THE LEGENDS ON THE ORIGIN OF THE KWARIZMIANS AND HISTORICAL REALITY

The great Uzbek encyclopaedic scholar Abu Raihan Beruni (973 - 1048) in his famous work «Al-Athar al-baqiya 'an al-qurun al-khaliiya», which is also known as «The Chronology of the ancient peoples» mentioned, that the ancient Khwarizmians used two kinds of the calendar - the first era began from the first settlements in Khwarizm, which were established by the Turks 980 years before Alexander the Great, i.e. in the XIV century BC. The second era began from the movement of the Iranians to Kwarizm 92 years after the first settlements. This legend chronologically corresponds with the movement of the Arian tribes to Central Asia in the II millennium BC and testifies the process of mixing of the Turkish and the Iranian population in ancient times as in Kwarizm, as in the territory of the whole Central Asia.

*Ёш тадқиқотчи минбари**Д. Кенжаев***РЕЛИГИОЗНЫЕ ЦЕННОСТИ В ВОЗЗРЕНИЯХ ДЖАДИДОВ**

В конце XIX в. в недрах туркестанского общества зреет национально-патриотическое, демократическое движение, которому было суждено сыграть важную роль в общественно-политической жизни края. Это движение было представлено местными прогрессистами, объединёнными в движение—джадидизм. Известно, что толчком для возникновения и развития джадидизма в Туркестане послужили колониальная и антинациональная политика царизма, проводимая в крае, а также реформаторские процессы, происходящие в этот период в Турции, Египте и других странах Востока.

Пережив в X—XIV веках фазу культурного подъёма, мусульманский Восток к XIX в. оказался в зоне экономического застоя и различной зависимости, а столкновение с Западом показало кризисность состояния большинства азиатских стран.

Колониальная зависимость еще более усугубила тяжелое положение местного населения. Развитие определённых отраслей экономики, выгодных для метрополии, с одной стороны, и общеэкономический застой, с другой, плюс культурное отставание, религиозный кризис побуждали джадидов искать действенные способы выхода из тупика на путь прогресса.

Главную причину отсталости страны, прогрессивная интеллигенция Средней Азии видела в основном в невежестве и непросвещённости масс, которое поддерживалось правящими кругами. Потому решение назревших проблем, они видели в «освещении Родины лучами науки и нравственности, а также ознакомлении нации со светскими и духовными познаниями»¹.

Джадиды видели отсталость и консерватизм существующего общества благодаря своей высокой интеллектуальности. Имея высшее религиозное образование, они путешествовали по странам мира, были знакомы со светскими науками, в частности, с западноевропейской философией. При сопоставлении Туркестана и среднеазиатских ханств

¹ ЦГА РУз Ф. И-461. Оп.1. Д.1784. Л.182. Приведен перевод статьи А.Фитрата. Из эпизодов некультурного фанатизма // Ачиг Соз. 1916 г. 2 ноября.

с более развитыми странами мусульманского Востока, просветителям ещё более стала очевидна кризисная картина состояния общества у себя на Родине. В связи с этим в первый период своей деятельности представители местной интеллигенции сосредоточили внимание на реализации своих реформ в образовательной и религиозной сферах. Они считали, что правильное понимание религии, основа духовного совершенствования, многие этические и общечеловеческие ценности, гуманистические идеи, нравственные традиции и обычаи, сохранились благодаря религии.

Будучи сведущими в области теологии, джадиды понимают, что нужно совершенствовать философию ислама – основу мировоззрения мусульман. Махмудходжа Бехбуди (1914г.), Абдурауф Фитрат (1915г.) каждый по своему написали «Краткую историю ислама» («Мухтасар ислом тарихи»), осознавая значение мусульманской религии в сохранении духовной культуры народов мира. В своих одноименных произведениях они описывали исторические события, показывая важнейшие этапы возникновения и распространения ислама. Вместе с тем А. Фитрат уделяет большое внимание современным проблемам ислама, выступая против его неправильной трактовки. По его мысли, правильное восприятие и толкование Корана и священных хадисов способствует воспитанию нравственных людей². Как и просветители других мусульманских стран, с их помощью джадиды хотели реформировать общество. Но при этом теоретики и активные сторонники джадидских реформ не стремились подорвать устои и авторитет мусульманской религии. Ислам считался джадидами направляющей силой в человеческих суждениях и действиях, учением, собравшим в себе всё положительное, что было в других религиях. В своих произведениях и выступлениях на страницах национальной печати, являвшейся сильным инструментом идейного воздействия на духовную жизнь туркестанцев, джадиды подвергали острой критике тех представителей мусульманского духовенства, которые в своих интересах извращали сущность ислама. В статье, посвященной проблемам развития сети начальных школ в крае, опубликованной в журнале «Ойна», Ражабзода Ниёзий писал: «Направлять нас по правильному пути и привести к прогрессу входило в обязанности уламо и духовенства, но они не выполняют этого, а держат нас в невежестве, они погубили нас»³.

² Фитрат А. Мухтасар ислом тарихи // Сирли олам. 1992. №3–4. 7–11-бетлар.

³ Ражабзода Н. Ибтидоий мактабларимизнинг тартибсизлиги ёхуд тараққий йўли // Ойна. 1914. №38. 911-бет.

Переход к новому прогрессивному состоянию общества, по мнению джадидов, должен произойти не только посредством освоения современных светских знаний, но и через восстановление разумных принципов мусульманской религии, регламентирующих развитие. Подтверждая это, газета «Нажот», в 1917 г. писала: «Настоящая прогрессивность всегда с религией и шариатом. Прогрессивное общество состоит из служителей религии и народа»⁴.

Джадиды призывали к очищению мусульманской религии от искажений и наслоений, накопленных за долгие века её существования путём отказа от религиозных догм, встречающихся не только в религиозных текстах, но и в повседневной жизни.

Махмудходжа Бехбуди на страницах «Туркестанской туземной газеты» возмущался невежеством некоторых ишанов и мулл, которые грубо искажали нормы ислама в рисолях⁵. Он призывал всех грамотных мусульман Туркестана принять меры к искоренению и исправлению ошибок, допущенных в рисоля ремесленников, он критиковал также рисоля плотников, где говорилось, что человек, имеющий право давать такбир*, может занять место святых: Адама, Ноя, Авраама и Мухаммада. М. Бехбуди предлагал всем ремесленникам передать эти рисоля грамотным учёным, муфтиям и муддарисам для исправления, самим ремесленникам раскаяться в своём заблуждении и, не принимать религиозных толкований различных ишанов, мулл, извращающих суть ислама⁶.

Обладая глубокими знаниями мусульманского вероучения, джадиды призывали людей самим вершить свою судьбу, ибо «человек является высшим существом на земле. Отличительная черта человека от других существ в том, что он способен к прогрессу, что не дано животным...Человеком может считаться только тот, кто развивает свою первичную человечность»-писал А. Фитрат⁷.

Ряд произведений и выступлений джадидов в национальной прессе были направлены на нравственное оздоровление общества на базе му-

⁴ Нажот. 1917. 6 мая.

⁵ Рисоля – слово арабского происхождения, что означает послание, письмо, трактат, рассуждение, брошюра. Здесь как специальный профессиональный устав.

* Такбир – религиозное прославление, произнесение слов «Аллоху акбар» - «Аллах Велик».

⁶ Туркестанская туземная газета. 1903. 26 июня.

⁷ Фитрат А. Ҳиндистонда бир фаранги ила бухороли мударриснинг жадид мактаблари хусусинда қилган мунозараси // Абдурауф Фитрат. Танланган асарлар. I жилд. Шерлар, нарий асарлар, драмалар. Тошкент: Маънавият. 2000. 97-бет.

сульманского вероучения, ликвидацию невежества. Они призывали интеллигенцию создавать благотворительные общества, новометодные школы, театры, открывать газеты и т.д. Особое значение придавали школам. «Если мы, – писала, газета «Тараккий», – не будем учиться, то наше положение окончательно ухудшится, день за днём мы будем унижаться перед другими нациями и станем предметом насмешек»⁸.

Помимо организации новометодных школ европейского образца, прогрессивная интеллигенция считала необходимым реформировать старые школы и мадраса. Этот процесс, по их мнению, должен был привести к реформам и в других областях общественной жизни, тормозивших нормальное развитие.

«Короче говоря, – писал М. Бехбуди, – мы должны реформировать, на основе современной культуры, школы, мастерские и всё, где сохраняется старый быт»⁹.

Характерна в этом отношении и пьеса М. Бехбуди «Падаркуш» («Отцеубийца»). Через всё произведение красной нитью проходит мысль о том, что без правильного религиозного и светского образования мусульмане не только не могут развиваться, но и вообще не могут существовать, так как: «Нам, мусульманам, особенно в нашу эпоху, нужны две категории образованных людей: одна – люди религиозно образованные – имамы, мударрисы, муфтии. Они руководят в области религии, морали и воспитания населения. Люди этой категории должны изучать арабский язык, религиозные науки и отчасти русский язык; сначала они должны учиться в Туркестане и в Бухаре, а затем должны ехать в Мекку, Медину, Египет или Константинополь и там должны закончить своё религиозное образование... Другая – светски образованные. Для этого необходимо обучать детей, прежде всего, родному языку и религии, и давать первичные знания, а затем их следует отдать в государственную гимназию. После окончания гимназии или городской школы их нужно отправить в университеты Петербурга и Москвы, чтобы подготовить из них законовевов, инженеров, экономистов и физиков... Мы послужим Родине, нации и исламу, если, заняв государственные должности в царском правительстве, принесём пользу мусульманам»¹⁰.

⁸ Тараккий. 1906. 27 июл.

⁹ Ойна. 1913. №26.

¹⁰ Бехбудий М. Падаркуш ёхуд Ўқимаган боланинг ҳоли // Ризаев Ш. Жадид драматси. Тошкент: Шарқ. 1997. 141–142-бетлар.

Особое место М. Бехбуди придаёт медицине и физике, понимая, что его страна в этой области бесконечно отстала от России и Европы¹¹.

Солидарен с ним и А. Фитрат. В «Рассказах индийского путешественника» он подробно останавливается на проблемах медицины, основанной не на знаниях, а на каких-то выдуманных заклинаниях. Осуждая такое положение, А. Фитрат писал: «Пророк нам приказал, чтобы каждый мусульманин содержал себя в чистоте, и сказал так: «Чистота есть часть религии, чистота же призывает вас к вере, а вера будет с верующим в раю»¹². Но, по мнению автора, большинство жителей Бухары не имеют понятия об истинном исламе, поскольку нет человека в их окружении, который мог бы правильно разъяснить им суть Корана и изречений Пророка. «Посмотрите, – пишет Фитрат, что сказал о медицине наш Пророк: «О, рабы Аллаха, лечите болезни свои лекарствами, потому что Аллах не создал такой болезни, от которой бы не создал лекарство». Преобразовать одно из Бухарских медресе в специальное медицинское..., и ежегодно отправлять несколько способных молодых людей для получения медицинского образования в Россию – всё это отнюдь не противоречит нашему шариату, потому что и Пророк сказал об этом так: «Ищите науку, даже если для этого нужно идти до Китая... Знание есть богатство, потерянное верующими, надо беречь его там, где найдёте... Приобретай знание, оно не принесёт тебе вреда, откуда бы оно не пришло»¹³. Таким образом, Фитрат подкрепляет свои идеи Кораном и изречениями Мухаммада и убеждает мусульман, что нужно всегда пользоваться достижениями других народов, несмотря на то, что они исповедуют иную религию.

Посещение время от времени могил усопших и мест их захоронения – также одно из предписаний ислама. Однако неверное толкование этого также нашло своё критическое освещение в трудах джадидов. А. Фитрат от имени индийского путешественника, совершившего паломничество к могиле Бахауддина Накшбанда, рисует такую картину: «на могиле лежали связки бараньих рогов, были повешены кисти волос из лошадиных хвостов, ходжи заставляли посетителей целовать рога и за это брали с них деньги, при этом они, с полной покорностью поцеловав эти рога, трут ими себя по глазу», затем «прикасаются

¹¹ Бехбудий М. Ўқувчиларга ёрдам керак // Ойна. 1914. №31. 601–604-бетлар.

¹² Абд-ур-Рауф. Рассказы индийского путешественника (Бухара как она есть). Перевод с персидского А.Н. Кондратьева. Самарканд, 1913. С. 53.

¹³ Абд-ур-Рауф. Там же. С. 54–55.

головой к древку знамени, стоящего у мазара, трут свои глаза этой палкой и, плача, не отнимают головы от неё, как будто жалуясь этой сухой палке на свою горькую участь»¹⁴. Проявляя уважительное отношение к святым, автор пишет: «Я не говорю, что святой Бага-уд-Дин был плохой человек и чтобы никто не приходил посетить мазар его. Пророк сказал: «Совершайте паломничество к мазарам, потому что посещение могил напомнит вам о том мире». Да, если паломничество к мазарам предпринимается с целью вспомнить о смерти и страшном суде, то это доброе дело, но разговор идёт о том, что нельзя приближать это к идолопоклонству, ...на мазаре Бага-уд-Дина читают молитву, поклоняются древку знамени этой могилы, просят Бага-уд-Дина о своих нуждах, сегодня во всей Бухаре нет ни одного человека, который не произносил бы вместо «О, Боже!» – «О, Бага-уд-Дин». Ничто из этого не согласуется с мусульманским вероучением»¹⁵. В другом произведении А. Фитрат ещё раз возвращается к этой теме. «Я не говорю, чтобы вы не веровали в чудеса святых. Я говорю лишь о том, чтобы вы, возложив свои дела на Бахауддина, сами не пребывали в беспечности»¹⁶.

Солидарен с ним и Махмудходжа Бехбуди, который, почитая Бахауддина Накшбанда, писал: «Этот святой человек оставил после себя два легендарных изречения: «Странствуй по Родине» и «Беседуй в кругу мудрецов» – это ведь означает, что человек должен обрести знания о мире, о законах природы, должен знать о состоянии народов, городов, стран. Уламо должен знать очень многое, если хочет называться учёным. А «Странствуй по Родине»? Это значит – отдай плоды своих знаний и размышлений народу, всячески помогай его просвещению, а если уж не можешь, то, по крайней мере, не будь дармоедом, сидящим на шее народа. Шейх Бахауддин эти двумя изречениями прямо метит в невежественных мулл и развратных дармоедов ишанов. Эти невежды затемнили значение слов шейха, помешали народу постичь его поучительные мысли. Великого святого они превратили в орудие для достижения своих корыстных целей»¹⁷. Или же, увидев множество мечетей вокруг могилы

¹⁴ Там же. С. 10 – 11.

¹⁵ Там же. С. 13 – 14.

¹⁶ Фитрат А. Хиндистонда бир фаранги ила бухороли мударриснинг жадид мактаблари хусусида қилган мунозараси // Абдурауф Фитрат. Танланган асарлар. I жилд. Шейрлар, насрий асарлар, драмалар. Тошкент: Маънавият, 2000. 65-бет.

¹⁷ См. Турдыев Ш. «Берегите мудрецов...». Сульба и смерть Махмудходжи Бехбуди // Звезда Востока. 1991. №5. С.85–86.

шейха Бахауддина, Бехбуди сказал: «Для намаза достаточно одной мечети и одной суфы, вместо строительства такого количества мечетей надо на эти средства обучать детей бедняков, и общество, вместо такого количества никчемных людей, имело бы достаточно обеспечивающих себя активных членов»¹⁸.

Из приведённых выше примеров видно, что джаиды выступали за реформу понимания мусульманской религии, освобождения её от схоластики, извращений, неправильных толкований. Они видели в религии важнейшее средство духовного очищения.

Таким образом, джаиды с самого начала своей деятельности, став оппозицией консерватизму, хотели видеть свой народ просвещённым, свободным от невежества, причем решение этих проблем связывали с модернизацией ислама.

Д. Кенжаев

ЖАДИДЛАР ТАФАККУРИДА ДИНИЙ ҚАДРИЯТЛАР

Мақолада Ўрта Осиё жадидларининг ислом дини ва унинг қадриятларига бўлган муносабати ёритилган. Маърифатпарварларнинг асарлари ва миллий матбуот саҳифаларидаги чиқишлари асосланиб, уларнинг жамиятчи маънавий соҳасида ўтказган ислохотларининг моҳияти очиб берилган.

D. Kenjaev

RELIGIOUS VALUES IN OPINIONS OF JADIDS

This article elucidates the attitude of jadids of Central Asia to Islam and to Islam values. On the basis of jadids work and appearances, on the pages of national press is described the meaning of their reforms in spiritual life of the society.

¹⁸ Айниқ С. Бехбудий ҳазратлари тўғрисида хотираларим // Зарафшон. 1922. №32. 25 март.

Мундарижа

Ўзбекистон давлатчилиги тарихидан

- А. Анорбоев. Ўзбекистонда илк давлатчилик ва унинг ўрганилиш тарихидаги баъзи бир муаммолар. 3
- Х. Гуломов. Дипломатические связи Ташкентского государства с Россией в конце XVIII–начале XIX в. 15

Тарихда шахслар

- Б. Маннонов. Қафқол аш-Шоший ва унинг дипломатик фаолияти ҳақида. 25
- У. Рашидов. Анвар пошшо шахси ва сиёсий биографиясига доир 35

Мунозара ва муҳокама

- Ш. Камолiddин. Народные предания о происхождении хорезмийцев и историческая действительность 47

Ёш тадқиқотчи минбари

- Д. Кенжаев. Религиозные ценности в воззрениях джадидов 59

Муаллифлар ҳақида маълумот

- А. Анорбоев** — ЎзР ФА Археология институти директори,
т.ф.д.
- Х. Фуломов** — ЎзМУ Умумий тарих кафедраси доценти,
т.ф.н.
- Б. Маннонов** — ЎзР ФА Шарқшунослик институти етакчи
илмий ходими, т.ф.н.
- У. Рашидов** — Бухоро ДУ Ўзбекистон тарихи кафедраси
доценти, т.ф.н.
- Ш. Камолиддин** — ЎзР ФА Тарих институти етакчи илмий
ходими, т.ф.д.
- Д. Кенжаев** — ЎзР ФА Тарих институти аспиранти.

Муҳаррирлар: *М. Саидова, В. Соловьёва*
Техмуҳаррир: *Л. Тюрина*
Мусаҳҳиҳ: *К. Загряжская*

Рўйхатдан ўтиш тартиби № 153. Теришга берилди 09.12.2004.
Босишга рухсат этилди 11.01.2005. Қоғоз бичимы 70x100^{1/16}. Таймс гарнитура.
Офсет босма. Офсет қоғози. Шартли босма 5,48 т.
Ҳисоб-нашриёти 3,7 т. 462 нусха. 75-бузуртма.

ЎзР ФА «Фан» нашриёти: 700047. Тошкент, акад. Я. Фуломов кўчаси, 70.
ЎзР ФААК босмахонасида чоп этилди. Тошкент, И. Мўминов кўчаси 13-уй.

1871

1872